



Szegedi Ítéltábla
Fkf.I.492/2023/7.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2024. március 13. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt fk. Terhelt1 és társa ellen indult büntetőügyben a Szegedi Törvényszék 2023. március 20. napján kihirdetett 2.Fk.1826/2021/50. számú ítéletét *megváltoztatja* az alábbiak szerint:

A bíróság fk. Terhelt2 II. rendű vádlott vonatkozásában a próbára bocsátás megszüntetése iránti eljárást elkülöníti.

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 5.Fk.229/2021/23. számú ítéletének fk. Terhelt2 II. rendű vádlott próbára bocsátását kimondó rendelkezését hatályon kívül helyező és a II. rendű vádlott próbára bocsátását megszüntető rendelkezését mellőzi.

A vádlottak testi épség elleni cselekményét testi sértés büntettének [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) *bekezdés*, (8) bekezdés 1. fordulat] minősíti.

Fk. Terhelt2 II. rendű vádlott esetében a próbára bocsátással érintett lopás büntette miatt a büntetés kiszabását mellőzi.

Fk. Terhelt2 II. rendű vádlott szabadságvesztésének tartamát 10 (tíz) hónapra, a felfüggesztés próbaidejének tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

A vádlottak közügyektől eltiltását mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A bíróság tájékoztatja tanú⁷ vagyoni érdekelte, fk. Terhelt¹ I. rendű és fk. Terhelt² II. rendű vádlottat, hogy amennyiben a jogerős határozat közlésétől számított három hónapon belül a részére kiadni rendelt bűnjeleket nem veszi át, akkor azok az állam tulajdonába kerülnek.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság fk. Terhelt¹ I. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulat] és társtettesként elkövetett közlekedés biztonsága elleni büntetben [Btk. 232. § (1) bekezdés 4. fordulat] állapította meg.

[2] Ezért az I. rendű vádlottat halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztette.

[3] A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 5.Fkf.229/2021/23. számú ítéletének fk. Terhelt² II. rendű vádlott próbára bocsátását kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezte és fk. Terhelt² II. rendű vádlott próbára bocsátását megszüntette.

[4] Fk. Terhelt² II. rendű vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulat] és társtettesként elkövetett közlekedés biztonsága elleni büntetben [Btk. 232. § (1) bekezdés 4. fordulat] állapította meg.

[5] Ezért a II. rendű vádlottat, valamint a próbára bocsátással érintett lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) és be) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztette.

[6] Megállapította, hogy a próbaidő tartama alatt mindkét vádlott pártfogó felügyelet alatt áll.

[7] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát – a végrehajtás elrendelése esetén – egyezően fiatakorúak fogházában állapította meg azzal, hogy a szabadságvesztésből a vádlottak – a végrehajtás elrendelése esetén – egyezően legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

[8] A kiszabott szabadságvesztésbe – a végrehajtás elrendelése esetén – terhelt I. rendű vádlott által 2020. szeptember 28. napjától 2021. január 29. napjáig előzetes fogvatartásban, fk. Terhelt² II. rendű vádlott által 2020. szeptember 28. napjától 2020. október 13. napjáig előzetes fogvatartásban, 2020. október 14. napjától 2021. február 12. napjáig bűnügyi felügyeletben töltött időt beszámította akként, hogy egy nap előzetes fogvatartásban töltött idő egy nap szabadságvesztésnek, illetve három nap bűnügyi felügyeletben töltött idő egy nap szabadságvesztésnek felel meg.

[9] Rendelkezett a bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költségből I. rendű vádlottat 115.371,- forint, a II. rendű vádlottat 348.397,- forint, a vádlottakat egyetemlegesen 334.946,- forint megfizetésére kötelezte.

[10] Az elsőfokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

[11] Fellebbezett az ügyészség a vádlottak terhére súlyosítás, fk. Terhelt1 I. rendű vádlott esetében szabadságelvonással járó intézkedés, javítóintézeti nevelés alkalmazása,

[12] fk. Terhelt2 II. rendű vádlott esetében hosszabb tartamú szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása, valamint a felfüggesztés mellőzése,

[13] fk. Terhelt1 I. rendű vádlott és védője a testi sértés büntette alóli felmentés és enyhítés érdekében.

[14] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.117/2023/13. szám alatt az ügyészség fellebbezését módosított tartalommal tartotta fenn, az I. rendű vádlott esetében a javítóintézeti nevelés elrendelésére irányuló indítványt mellőzve indítványozta a közügyektől eltiltás mellőzését, a II. rendű vádlott terhére bejelentett fellebbezést a javára módosítva a felfüggesztett szabadságvesztés érintetlenül hagyása mellett a közügyektől eltiltás mellőzését indítványozta.

[15] Indítványozta továbbá, hogy az ítéltábla a testi sértés büntette tekintetében az elsőfokú ítéletet a Be. 590. § (1), (2) és (10) bekezdése alapján teljeskörűn, míg a közlekedés biztonsága elleni büntett esetében a Be. 590. § (4) bekezdése alapján korlátozottan bírálja felül.

[16] Fk. Terhelt2 II. rendű vádlott előéletét érintően indítványozta a [11] bekezdés kiegészítését azzal, hogy a próbára bocsátás próbaideje 2023. szeptember 8. napján telik le.

[17] Indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezések folytán felülbírált részét változtassa meg, fk. Terhelt1 I. rendű és fk. Terhelt2 II. rendű vádlott társtettesként elkövetett testi sértés büntettének értékelt cselekményét [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulat] társtettesként elkövetett testi sértés büntettének [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulat] minősítse, a vádlottakkal szemben kiszabott közügyektől eltiltást mellőzze, egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

[18] Fk. Terhelt1 I. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában a fellebbezést fenntartva osztotta a fellebbviteli főügyészség álláspontját a közügyektől eltiltás tekintetében, kérte annak mellőzését.

[19] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a testi sértés vonatkozásában megalapozatlan tényállást állapított meg, a tényállás ellentétes az iratok tartalmával és az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből további tényekre helytelenül következtetett.

[20] Fk. Terhelt1 I. rendű vádlottnak nem volt olyan szándéka, hogy elégtételt vegyen a számonkérés miatt a sértetten. Az elsőfokú ítéletben tényként került megállapításra, hogy az I. rendű vádlott volt az, aki a sértettet a seprűvel fejen ütötte. Az I. rendű vádlott tagadásával szemben azonban kétséget kizáróan ezt semmi nem támasztja alá. Az, hogy a seprűnyélről az I. rendű vádlott genetikai maradványa beazonosításra került, az abból adódhat, hogy azt az I. rendű vádlott megfogta. Az azonban biztos, hogy fk. Terhelt2 II. rendű vádlott megfogta a seprűt, mert felvétel van róla.

[21] Az I. rendű vádlott a mentőket, rendőröket is megvárta a helyszínen, ő segített telefonálni tanúlnak. A sértett [29] bekezdésben írt vallomásra hivatkozott és véleménye szerint ettől eltérően került rögzítésre, hogy a II. rendű vádlott egy alkalommal, kisebb erővel ököllel tarkón ütötte a sértettet.

[22] A Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú bíróság az ítélet részbeni megalapozatlanságát kiküszöböli, ez alapján kérte a tényállás megváltoztatását, mely szerint a testi sértés büntetett nem fk. Terhelt1 I. rendű vádlott követte el és erre figyelemmel a testi sértés vádja alóli felmentését. A közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény miatt elsődlegesen közérdekű munka, másodlagosan rövidebb tartamú és próbaidejű felfüggesztett szabadságvesztés kiszabására tett indítványt. E körben hivatkozott az időmúlásra, arra, hogy az elsőfokú ítélet óta is további egy év eltelt, illetve, hogy I. rendű vádlott hosszú ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt.

[23] Az ítéltábla a bejelentett fellebbezéseket az alábbiak szerint ítélte részben alaposnak.

[24] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a fellebbezések irányára tekintettel a testi sértés büntette vonatkozásában a 2017. évi XC. törvény (Be.) 590. § (1) és (2) bekezdése alapján teljeskörűen, míg a közlekedés biztonsága elleni büntett esetében a Be. 590. § (4) bekezdése alapján, figyelemmel az (5) bekezdés (5a) és (7) bekezdésre is, korlátozottan bírálta felül.

[25] Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

[26] A közlekedés biztonsága elleni büntett vonatkozásában az elsőfokú ítélet megalapozottságát a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ítéltábla nem vizsgálta és határozatát – e részben – az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[27] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet tényállását a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján, figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára, az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

[28] Fk. Terhelt2 II. rendű vádlott előéleti adatait – [11] bekezdés – kiegészítette azzal, hogy a próbára bocsátás próbaideje 2023. szeptember 8. napján eltelt.

[29] A III. tényállási pontot – [12]-[15] bekezdés – mellőzte a későbbiekben kifejtettek okán.

[30] A [18] bekezdést a jogi indokolásba utalta, mert az ott írtak nem tények, hanem a vádlottak szándékára vonatkozó megállapítások, melyek a jogi indokolásba tartoznak.

[31] Egyebekben az elsőfokú ítélet tényállása megalapozott, amely a fenti kiegészítéssel és helyesbítésekkel irányadó volt a felülbírálat során.

[32] A tényállás kiegészítéséből megállapítható, hogy fk. Terhelt2 II. rendű vádlott esetében a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 5.Fk.229/2021/23. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátás próbaideje az ügyek együttes elbírálása előtt, 2023. szeptember 8. napján eltelt.

[33] Ezért az ítéltábla a II. rendű vádlott vonatkozásában a próbára bocsátás megszüntetése iránti eljárást a Be. 486. § (2) bekezdése alapján elkülönítette.

[34] Egyben a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 5.Fk.229/2021/23. számú ítéletének fk. Terhelt2 II. rendű vádlott próbára bocsátását kimondó rendelkezését hatályon kívül helyező és a II. rendű vádlott próbára bocsátását megszüntető rendelkezést mellőzte.

[35] Az ítéltábla álláspontja szerint fk. Terhelt1 I. rendű vádlott felmentését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak. Azt sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság az I. rendű vádlott tagadásával szemben a terhelő bizonyítékokat elfogadva – így különösen sértett1 sértett vallomása, a kamerafelvételek, az igazságügyi genetikai szakértői

vélemény és az igazságügyi orvosszakértői vélemény tartalma alapján – bűnösségét a terhére rótt bűncselekményekben megállapította.

[36] A törvényszék a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta. Mind az I. rendű, mind a II. rendű vádlott tagadta, hogy ő ütötte volna meg úgy a sértettet a seprűvel, hogy azzal neki életveszélyes sérülést okozott. A vádlottak az eljárás során egymásra tettek terhelő vallomást a testi sértés vonatkozásában.

[37] Mivel a vádlottak vallomására tényállást nem lehetett alapítani, így az elsőfokú bíróság az egyéb, fentiekben megjelölt bizonyítékok figyelembevételével állapította meg a tényállást. E körben kifejtett álláspontja iratszerű és logikus.

[38] A bizonyítékok értékelése az elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére nincs törvényes lehetőség. Így fk. Terhelt1 I. rendű vádlott felmentését célzó fellebbezések eredményre nem vezethettek.

[39] A megalapozott tényállásból helyesen következtetett a törvényszék a vádlottak bűnösségére és a cselekmények minősítése is döntően törvényes volt.

[40] A testi sértéssel összefüggésben a vádlottak szándékát illetően – osztva a fellebbviteli főügyészség indítványát – az elsőfokú ítélet jogi indokolását kiegészítette a másodfokú bíróság:

[41] A vádlottak a sértettet testi sértésre irányuló egyenes szándékkal bántalmazták. Azt mindketten felismerték, hogy az adott eszközzel, nagy erővel életfontosságú szervet rejtő testtájékot támadva akár életveszélyes sérülést is okozhatnak, de e következménnyel összefüggésben közömbösek maradtak, így az életveszélyes sérülés okozására az eshetőleges szándékuk kiterjedt.

[42] Figyelemmel arra, hogy a vádlottak cselekménye következtében a sértett 8 napon túl gyógyuló sérülést is elszenvedett, ezért a vádlottak testi épség elleni cselekménye a 2012. évi C. törvény (Btk.) 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulata szerint minősül.

[43] Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottak testi sértési cselekményét is társtettesként elkövetettnek minősítette. Egységes a bírói gyakorlat, hogy társtettesként felelnek az elkövetők az eredményért, ha a sértettet egymás tevékenységéről tudva, akarategységben, közösen bántalmazzák. Nincs jelentősége, hogy a több elkövető közül a súlyos sérülést ténylegesen ki okozta, a bekövetkezett eredményre figyelemmel kell a büntetőjogi felelősségüket megállapítani BH2007. 71., BH2017.284.).

[44] Az ítéltábla a próbára bocsátás megszüntetése iránt indult eljárás elkülönítésére figyelemmel fk. Terhelt2 II. rendű vádlott esetében a próbára bocsátással érintett lopás büntette miatt a büntetés kiszabását mellőzte.

[45] Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre és helyesbítésre szorultak:

[46] A súlyosító körülmények közül mellőzte a sértett közvetlen életveszélyes állapotát, mert az nem súlyosító körülmény, fk. Terhelt1 I. rendű vádlott esetében azt a körülményt, hogy ő mérte a súlyosabb ütet a sértettre, hiszen a törvényszék társtetteskénti elkövetést állapított meg, illetve mellőzte fk. Terhelt2 II. rendű vádlott esetében a többszörös halmazatot.

[47] Helyes az időmúlás enyhítő körülménykénti értékelése, hiszen az ítéltábla ítélezési gyakorlatában a bűncselekmény elkövetésétől számított legalább kettő év eltelté az enyhítő körülmény és jelen ügyben az időmúlás közel három és fél éves és ezen felül az elsőfokú ítélet óta is közel egy év eltelt.

[48] Az így helyesbített bűnösségi körülményekre is figyelemmel nem tévedett a törvényszék, amikor a fiatalokú vádlottak esetében a büntetési célokat szabadságvesztés büntetés kiszabásával látta elérhetőnek.

[49] Annak tartama fk. Terhelt1 I. rendű vádlott esetében arányos, míg fk. Terhelt2 II. rendű vádlott vonatkozásában – figyelemmel a próbára bocsátás megszüntetésére és a lopás büntette miatt a büntetéskiszabás mellőzésére – eltúlzottan súlyos, ezért a II. rendű vádlott szabadságvesztésének tartamát az ítéltábla tíz hónapra enyhítette. Ez a tartam a belső arányosságnak is megfelel.

[50] Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a büntetési célok a szabadságvesztés azonnali végrehajtása nélkül is elérhetőek. Fk. Terhelt1 I. rendű vádlott esetében a próbaidő tartamát arányosnak ítélte az ítéltábla, míg fk. Terhelt2 II. rendű vádlott esetében – a már kifejtett indokokra is figyelemmel – a próbaidőt túl súlyosnak ítélte, ezért annak tartamát kétfő évre enyhítette.

[51] Tévedett a törvényszék, amikor a vádlottakat felfüggesztett szabadságvesztés mellett közügyektől eltiltásra is ítélte.

[52] A Btk. 61. § (1) bekezdése értelmében ugyanis közügyek gyakorlásától azt lehet eltiltani, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltek. Tehát felfüggesztett szabadságvesztés mellett nincs törvényi alapja a mellékbüntetés kiszabásának.

[53] Mindezekre tekintettel az ítéltábla a vádlottak közügyektől eltiltását mellőzte.

[54] Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek voltak.

[55] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a fellebbezéseket részben alaposnak ítélve és az elsőfokú ítéletet hivatalból is felülbírálvá, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[56] A 2024. március 1. napjával hatályos Be. 325. § (5a) bekezdése alapján az ítéltábla tájékoztatja tanú7 vagyoni érdekeltet, fk. Terhelt1 I. rendű és fk. Terhelt2 II. rendű vádlottat, hogy amennyiben a jogerős határozat közlésétől számított három hónapon belül a részére kiadni rendelt bűnjeleket nem veszi át, akkor azok az állam tulajdonába kerülnek.

[57] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére, nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2024. március 13.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s. k.
előadó bíró

Dr. Joó Attila s. k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Fkf.I.492/2023/7. számú ítélete és a Szegedi Törvényszék 2.Fk.1826/2021/50. számú ítéletének a jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerőre emelkedett.

Szeged, 2024. március 13.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke