



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.368/2025/5.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Kovács András bíró, Dr. Farkas Katalin bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: dr. Nacsá András Ákos ügyvéd (cím2)

Az I. rendű alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal (cím3)

Az I. rendű alperes képviselője: dr. Neparáczki Nándor József kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperes: Dömsöd Nagyközség Önkormányzata (cím4)

A II. rendű alperes képviselője: dr. Budaházi János ügyvéd (cím5)

A per tárgya: kisajátítási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az I. és a II. rendű alperesek, 93. és 94. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Budapest Környéki Törvényszék 2025. január 7-én kelt 103.K.701.896/2021/87 számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az I. és a II. rendű alperesek felülvizsgálati kérelmeinek befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A II. rendű alperes 2021. január 20-án az I. rendű alpereshez eljuttatott beadványában a települési hrsz1 hrsz alatti ingatlan (a továbbiakban: kérelmezett ingatlan)

teljes területére vonatkozó kisajátítást megelőző előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmet terjesztett elő. Indokolásában előadta, hogy a kérelmezett ingatlan a település egyik kiemelten fontos útja, amely biztosítja az eljutást a legfontosabb, számos vállalkozásnak otthont adó ipari területre. Az út biztonságos közlekedésre nem alkalmas, annak burkolata tönkrement. Az I. rendű alperes a kérelemnek helyt adva igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt rendelt ki, a szakértő a szakvéleményét 2021. május 17-én előterjesztette.

[2] A II. rendű alperes a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 2.§ e) pontjára - közlekedési infrastruktúra fejlesztése közérdekű célra -, valamint a Kstv. 4.§ (1) bekezdés d) pontjának db) alpontjára hivatkozással 2021. május 31-én az I. rendű alperesnél előterjesztett kérelmében a kérelmezett ingatlan teljes területének kisajátítását kérte arra hivatkozással, hogy a Kstv. 3.§ (1) bekezdése alapján a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor.

[3] Az I. rendű alperes a 2021. július 30-án kelt PE/047/00103-30/2021. számú határozatával a II. rendű alperes közlekedési infrastruktúra fejlesztése közérdekű célból történő kisajátítási kérelmének helyt adott, és a felperes kizárólagos tulajdonában lévő kérelmezett, 3 ha 169 nm alapterületű, kivett saját használatú útművelési ágban nyilvántartott ingatlan teljes területét a II. rendű alperes javára közlekedési infrastruktúra fejlesztése, közút létesítése céljából kisajátította. Egyidejűleg kötelezte a II. rendű alperest, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül kisajátítási kártalanításként fizessen meg a felperes részére bruttó 2.323.013 forintot.

[4] A kártalanítás összegének meghatározásával kapcsolatban rögzítette, hogy a perbeli ingatlan ...Nagyközség külterületén kivett saját használatú út művelési ágban nyilvántartott terület. A szakvéleményben hivatkozott, ugyanazon a településen fekvő ingatlanokra vonatkozó adatokat összehasonlításra alkalmasnak, az alkalmazott korrekciós tényezőket és a korrigált fajlagos értéket megalapozottnak találta.

[5] A felperes keresettel támadta az I. rendű alperes határozatát.

A jogerős ítélet

[6] Az eljáró bíróság közbenső ítéletet hozott és a felperes keresetét a jogalap tekintetében elutasította.

[7] Ezt követően a törvényszék a 103.K.701.896/2021/87. számú ítéletével az I. rendű alperes PE/047/00103-30/2021. számú határozatát megváltoztatta és a II. rendű alperest kötelezte, hogy az ítélet közlésétől számított 6 hónapon belül fizessen meg a felperesnek 24.769.127 forintot többletkártalanítás jogcímén 2021. augusztus 5-től a kifizetés napjáig járó törvényes kamattal együtt.

[8] A bíróság a megelőző eljárásban kirendelt ingatlanforgalmi szakértő véleményét és annak a perben szerzett kiegészítését a Kp. 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 316. § (1) bekezdése alapján aggályosnak találta, ezért a bíróság a megelőző eljárásban a felperes bizonyítási indítványának helyt adva igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt (a továbbiakban: perbeli kirendelt szakértő) rendelt ki.

[9] A törvényszék a perbeli kirendelt szakértő szakvéleményének vizsgálata során az ingatlan kisajátításkori forgalmi értékének megállapításával kapcsolatban rögzítette, hogy egyrészt figyelembe kellett venni a földterület értékét, amelyet a kirendelt szakértő piaci

összehasonlító módszer alkalmazásával határozott meg. Figyelemmel kellett lenni arra is, hogy a perbeli ingatlanon építmény található, amely egy értéket képviselő úttest. Ennek megfelelően a perbeli kirendelt szakértő jogszerűen alkalmazta az ún. költségalapú számítási módszert.

[10] A bíróság a rendelkezésére álló adatokból, a felek nyilatkozataiból megállapította, hogy a perbeli útingatlan egy kiemelten fontos településközi út, amely biztosítja az eljutást mind az ipari, mind az üdülőterületekre. A II. rendű alperes emiatt indította meg a kisajátítási eljárást és újította fel a perbeli ingatlant egy uniós projekt keretében.

[11] Az útfelújítás a jogalap kérdésében született döntést követően, 2023-ban megvalósult. A felújítás során az út alépítménye a felújított útalapba beépítésre került, az alépítményt a felújított útpályaszerkezet egyértelműen tartalmazza, az alépítmény tehát forgalmi értéket képvisel. Hangsúlyozta, hogy a perbeli ingatlanon a föld is és az azon elhelyezkedő út is értéket képvisel, a kettő együttesen alkotja a perbeli ingatlan forgalmi értékét.

[12] A kirendelt szakértő a földterület fogalmi értékét piaci összehasonlító adatok figyelembevétele mellett határozta meg.

[13] Az eljáró bíróság a szakvéleményt a földterület értékének meghatározása vonatkozásában (a szakértő $30.169 \text{ m}^2 \times 160 \text{ Ft/m}^2 = 4.827.040 \text{ Ft}$ -ban határozta meg) is aggálytalannak tekintette, figyelemmel arra, hogy az a Kstv. 9.§ (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelt.

[14] Jelentőséget tulajdonított annak is, hogy a kisajátítás időpontjában milyen széles volt az út. A törvényszék a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az út szélessége a kisajátításkor 5,5 méter, a felhasznált útalap 4,5 méter volt, azaz a felújításhoz az 5,5 méterből csak 4,5 métert használtak fel. Hangsúlyozta azonban a bíróság, hogy a perben annak volt relevanciája, hogy a felperestől a kisajátítás időpontjában milyen szélességű út került kisajátításra, amely pedig egyértelműen 5,5 méter széles volt. Ennek okán az útszakasz forgalmi értékét $1730 \text{ méter (út hossza)} \times 5,5 \text{ méter (szélesség)} \times 2340 \text{ Ft/m}^2 = 22.265.100$ forintban állapította meg.

[15] A szakértő a szakvélemény elkészítésekor a jogszabályi előírásoknak és a kirendelő végzésben foglaltaknak megfelelően járt el, szakvéleményében ellenőrizhető módon számot adott azokról a szempontokról, amelyeket figyelembe vett, ezért azt az elsőfokú bíróság – a fentiek szerinti módosításokkal – elfogadta azt ítélezése alapjául.

[16] A törvényszék ennek következtében az I. rendű alperes határozatát megváltoztatta, a kártalanítás teljes összegét 27.092.140 forintban állapította meg. Kimondta, hogy a II. rendű alperes a felperes részére megállapított 2.323.013 forintos kártalanításon felül 24.769.127 forint többletkártalanítás megfizetésére köteles a javára. A kamatfizetés kezdő időpontja tekintetében a közigazgatási határozatban foglaltak maradtak érvényben.

A felülvizsgálati kérelem

[17] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással az I. rendű és a II. rendű alperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmeket. Az I. rendű alperes kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az eljáró bíróság új eljárásra utasítását. A II. rendű alperes elsődlegesen a jogerős határozat hatályon kívül helyezését és az I. rendű alperes határozatának hatályában fenntartását kérte. Másodlagosan kérte annak hatályon kívül helyezését és az eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében az I. rendű alperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára és b) pontjára, míg a II. rendű alperes a 118.§ (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára és b) pontjára hivatkozott.

[19] Az I. rendű alperes álláspontja szerint a földterület forgalmi értéke hibásan került meghatározásra.

[20] A kirendelt szakértő a piaci összehasonlító módszert alkalmazta, azonban a fajlagos m² árat a kültéri termőföld és szántó ingatlanok körében történő adásvételek figyelembevételével határozta meg. Rámutatott, a perbeli ingatlan kivett, saját használatú út. Erre figyelemmel az összehasonlításul felhasznált ingatlanok adataiból nem lehetett helyes következtetést levonni, így a szakértő szakvéleménye a Pp. 316.§ (1) bekezdése alapján aggályosnak tekinthető.

[21] Kifogásolta, hogy a szakvéleményben a pályaszerkezet tekintetében kizárólag egy végösszeg került megjelölésre, nem tartalmazza a részletes számítási módot, ebből kifolyólag hiányos és homályos a szakvélemény.

[22] A bíróság által megállapított kártalanítási összeg nem azonos a perbeli kirendelt szakértő szakvéleményében meghatározott összeggel, hanem azt jelentősen meghaladja. A bíróság által alkalmazott számítási módszer az ítéletből nem vezethető le egyértelműen.

[23] Kiemelte, hogy az útpályaszerkezet m² árát meghatározó számítási módszer helyességére vonatkozó bizonyíték nem állt az elsőfokú bíróság rendelkezésére, a számítási módszert nem tartalmazta a perbeli szakvélemény sem. Ennek a meghatározása álláspontja szerint szakértői kérdés.

[24] Figyelemmel arra, hogy az ítélet nem tartalmazza a m² ár meghatározására vonatkozó számszaki levezetést és az annak helyességét alátámasztó bizonyítéokra hivatkozást, így az sérti a Pp. 346.§ (4) és (5) bekezdéseit.

[25] Az ítélet jogszabálysértő, mert olyan szakvéleményen alapul, amely a Pp. 316.§ (1) bekezdés a), b), c) és d) pontjába ütközik, ezért az elsőfokú bíróság az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabálysértést követett el és indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpont alapján.

[26] A Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontja körében az I. rendű alperes hivatkozott a Kúria Kfv.IV.38.050/2017/8. számú ítélete elvi tartalmára, amely szerint a kártalanítási összeg meghatározásakor a forgalmi értéket kell alapul venni. Álláspontja szerint a perbeli kirendelt szakértő a pályaszerkezet értékének meghatározásakor a forgalmi érték helyett egyértelműen vagyoni értéket határozott meg.

[27] A Kfv.III.37.671/2018/5. számú ítéletet is felhívta, amely a fogalmi érték összegének megállapításáról rendelkezik.

[28] A Kfv.III.37.078/2016/6. számú ítélet elvi tartalma pedig a forgalmi érték fogalmát határozza meg csakúgy, mint a Kfv.III.38.015/2015/6. számú ítélet.

[29] A II. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy az ítélet jogszabálysértő, figyelemmel arra, hogy a bíróság az ítéletében nem valós forgalmi értéket állapított meg, ezzel megsértette a Kstv. 9.§ (1) bekezdésének rendelkezéseit. Az ítélet eltér az egységes joggyakorlattól, és bár a törvényszék az ítéletét a 16/2010 (XI.8) KK vélemény 6. pontjával támasztja alá, a megállapított kártalanítási összeg nem felel meg a jogszabályoknak, mivel nem forgalmi értéket határoz meg. A perbeli kirendelt szakértő szakvéleményében az ingatlan vonatkozásában nem a kisajátításkori forgalmi értéket határozta meg. A megállapított kártalanítási összeg nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

[30] Téves az az érvelés, hogy a megelőző eljárásban eljáró szakértő szakvéleménye nem megfelelő, valamint az az érvelés is, hogy nem lehetett piaci összehasonlítást végezni.

[31] Hibás indokolást tartalmaz, tévesen állította az ítélet azt, hogy a földterületet piaci összehasonlító módszerrel, az utat pedig költségelvű értékeléssel kell értékelni. Álláspontja szerint a földterület értékének piaci összehasonlító elemzéssel történő számítása és a földterületen lévő épület nettó pótlási költségének összege maga a költségelvű számítás.

[32] A megelőző eljárásban eljáró szakértő nem számolt külön értéket a földterületnek és az azon lévő útnak, hanem azokat az ingatlan-nyilvántartási adatoknak is megfelelően egy ingatlanként kezelte. A perbeli kirendelt szakértő ezt elutasította, amely álláspontja szerint teljesen téves, logikátlan következtetés.

[33] A törvényszék előtt folyó eljárásban hibás szakvélemény alapján került meghatározásra az ingatlan kisajátításkori forgalmi értéke. A bíróság az alperesi észrevételeket figyelmen kívül hagyva adott helyt a felperes többletkártalanítási kérelmének.

[34] Állította, hogy az eljáró bíróság ítéletében nem létező jogszabályhelyre is hivatkozik, a Kp. 90.§ (1) bekezdésének nincs d) pontja.

[35] Felülvizsgálati kérelmében felhívta a szakértői vélemény tartalmi vizsgálata vonatkozásában a Kúria Kfv.VI.37.686/2011/9. számú döntését, a forgalmi érték meghatározásával kapcsolatban a Kfv.III.37.013/2012/11. számú döntést, a nettó pótlási költség elvű értékelésével kapcsolatban pedig a Kfv.III.37.032/2020/7. számú döntést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[36] A felülvizsgálati kérelmek befogadása nem indokolt.

[37] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmekben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[38] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[39] A Kúria a felülvizsgálati kérelmeket – az I. rendű és a II. rendű alperesek befogadási kérelmeiben megjelölt indok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi

befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[40] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[41] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont –érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[42] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[43] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja első fordulatainak értelmezése körében konjunktív feltételként kell vizsgálni egyrészt azt, hogy az adott elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria BHGY-ban közzétett határozatában korábban már állást foglalt-e, másrészt pedig azt, hogy a felvetett jogkérdésben vannak-e olyan eltérő bírói döntések, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült vagy ennek veszélye áll fenn. Következésképpen a befogadás egyik feltétele, hogy a felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria még nem foglalt állást.

[44] A II. rendű alperes a felülvizsgálati kérelmében nem jelölt meg olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne, arról a Kúriának sincs tudomása, így az első fordulat szerinti befogadást nem találta indokoltnak.

[45] Önmagában pedig a II. rendű alperesnek a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozása, az, hogy nem ért egyet az abban foglaltakkal, szintén nem alapozza meg a befogadást.

[46] A Kúria továbbá vizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont második fordulata szerinti befogadás lehetőségét is, amely szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[47] A Kúria megítélése szerint sem a II. rendű alperes felülvizsgálati kérelme, sem a jogerős ítélet nem vetett fel olyan elvi jogkérdést, amely a joggyakorlat továbbfejlesztését indokolná. Ezért a II. rendű alperes felülvizsgálati kérelmének a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadása nem volt indokolt.

[48] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A kógens, Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.

[49] A Kúria rámutat, az elsőfokú bíróság vizsgálta és részletes indokát adta annak, hogy miért fogadta el aggálytalannak a perbeli kirendelt szakértő véleményét, ezáltal a Kp. 84.§ (2)

bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 346.§ (4) és (5) bekezdés foglalt kötelezettségének eleget tett. Ennélfogva az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmének befogadása a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján szintén nem indokolt.

[50] A Kp. 117. § (4) bekezdés második mondata értelmében a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[51] Az I. rendű alperes által megjelölt kúriai határozatok hivatkozott részei a forgalmi érték fogalmáról, annak összegének a meghatározásáról rendelkeznek (Kfv.IV.38.050/2017/8., Kfv.III.37.671/2018/5., Kfv.III.37.078/2016/6., Kfv.III.38.015/2015/6.). Ezen általános definíció körében eltérő jogkérdésről, jogértelmezésről nincs szó, ami pedig a befogadás feltétele.

[52] A II. rendű alperes által megjelölt kúriai döntések (Kfv.IV.37.686/2011/9., Kfv.III.37.013/2012/11.) Kfv.III.37.032/2020/7.) a szakértői vélemények tartalmi vizsgálatáról és a forgalmi érték meghatározásáról rendelkeznek, amelyekből a jelen ügyben szintén nincs eltérő jogkérdésről, jogértelmezésről szó.

[53] A Kfv.III.37.032/2020/7. számú ítélet vonatkozásában a II. rendű alperes mindemellett nem tett eleget a Kp.117.§ (4) bekezdésében foglalt kötelezettségnek, amely szerint meg kell jelölni a közzétett kúriai határozat azon részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltért.

[54] A jogkérdésben, jogértelmezésben eltérés a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásához feltétel, így ebből adódóan az I. és II. rendű alperesek felülvizsgálati kérelmeinek befogadása a Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontja alapján nem indokolt.

[55] A Kúria a felülvizsgálati kérelmeket a Kp. 117.§ (4) bekezdése alapján – az I. és a II. rendű alperesek befogadási kérelmeiben megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapulvétele mellett megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei egyéb okból sem állnak fenn. Az I. és a II. rendű alperesek felülvizsgálati kérelmei felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetettek fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[56] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmek befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

[57] A II. rendű alperes által előterjesztett azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 119.§ (2) bekezdésére figyelemmel, a befogadás hiányában a Kúriának nem kellett döntenie.

Az alkalmazott jogszabályok

[58] Kp. 117.§ (4) bekezdés, 118. § (1) és (2) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[59] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ad) alpontjaira, valamint a b) pontra hivatkozással a felülvizsgálati kérelmek befogadása nem indokolt figyelemmel arra, hogy az I.*

rendű és a II. rendű alperesek által felvetett kérdések rendkívüli jogorvoslati eljárás lefolytatását nem alapozzák meg.

Záró rész

[60] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[61] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2025. június 18.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

Dr. Kovács András s. k.

bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

A kiadmány hitelél:
tisztviselő