

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.128/2022/4.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a személyesen eljár **Felperes1** (cím1) felperesnek – a dr. Németh Renáta ügyvéd (cím11) által képviselt **alperes1** (cím2) alperes ellen elmaradt munkabér megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 20.M.71.472/2021/38. számú ítélete ellen a felperes által 40. számon előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, a fellebbezési illetéket 782.080 (hétsszáznyolcvankétezer-nyolcvan) forintban állapítja meg.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Kereset és ellenkérelem

[1] A felperes keresetében kérte az alperes kötelezését a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 42. § (2) bekezdés b) pontja alapján 9.776.000 forint munkabér megfizetésére. Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság döntése

[2] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította és a felperest kötelezte perköltség megfizetésére; rendelkezett továbbá az eljárási illeték és tolmácsdíj kérdésében.

Fellebbezés

[3] Az elsőfokú ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az ítélet megváltoztatását és az alperes kereseti kérelem szerinti marasztalását kérte.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai

[4] A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 370.§ (2) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a felülbírálati jogkörét a fellebbezési kérelem, csatlakozó fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül, hivatalból gyakorolja az ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó esetekben.

[5] Az elsőfokú ítélet érdemi felülbírálatra nem volt alkalmas, mert az elsőfokú bíróság lényeges eljárási szabálysértése az ügy érdemi eldöntésére is kihatott és annak orvoslása a fellebbezési eljárásban nem volt lehetséges.

[6] A Pp. 510.§-a értelmében a munkaügyi perben az elsőfokú bíróság – törvény eltérő rendelkezése hiányában – ülnökök közreműködésével jár el.

[7] A Pp. 346. § (7) bekezdése értelmében az ítélet záró része tartalmazza az ítélethozatal helyének és idejének megfelelő keltezését, továbbá az egyesbírónak vagy a tanács elnökének és tagjainak nevét és aláírását. Ha valamelyikük az aláírásban akadályozva van, a záró rész ezt és az akadály megjelölését is tartalmazza.

[8] A másodfokú bíróság észlelte, hogy az elsőfokú bíróság a 2022. március 7. napján tartott tárgyaláson a Pp. 510. §-ában foglaltaknak megfelelően ülnökök közreműködésével járt el és hozta meg az ítéletet. A határozat írásba foglalása során azonban az elsőfokú bíróság a Pp. 510. §-át és Pp. 346. § (7) bekezdését megsértette, az írásba foglalt ítéletet kizárólag a tanács elnöke írta alá és az ítélet nem tartalmazza a tanács többi tagjának a nevét, illetve aláírását, vagy az akadályoztatás tényét.

[9] A fentiek az eljárási szabályok lényeges megsértését eredményezték, ennek következtében az elsőfokú ítélet érdemi felülbírálatra alkalmatlan.

[10] A kifejtettek alapján az ítéltábla a Pp. 380. § a) illetve c) pontja szerint az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A másodfokú bíróság utasítása a megismételt eljárásra

[11] Az elsőfokú bíróságnak az új eljárásban a Pp. 386. § (2) bekezdése d) pontja értelmében az érdemi határozatát a Pp. fent hivatkozott szabályainak megfelelően, tanácsban eljárva kell meghoznia és írásba foglalnia.

Záró rész

[12] A felperes fellebbezésében másodfokú perköltségigényt nem terjesztett elő, míg az alperesnek költsége nem merült fel, ezért annak megállapítását a másodfokú bíróság mellőzte a Pp. 80.§-81.§-a alapján.

[13] A fellebbezési illeték összegének megállapítása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 46. § (1) bekezdésén és a Pp. 386. § (3) bekezdésén alapul.

[14] A másodfokú bíróság a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. május 31.

dr. Orosz Andrea s.k.
s.k.

a tanács elnöke

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.

előadó bíró

dr. Szalai Beatrix

bíró