



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.242/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Kovács András bíró, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Tóth T. Zsolt Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Tóth T. Zsolt ügyvéd; cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (cím3)

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes, 8. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Fővárosi Törvényszék 2025. március 4-én kelt 6.K.700.126/2025/6. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes első alkalommal 2008. december 9-én nyújtott be családi együttélés célú tartózkodási engedély kiállítása iránti kérelmet, amelyet legutoljára tanulmányok folytatása céljából 2024. július 31. napjáig meghosszabbítottak. Ennek a birtokában a felperes 2024. március 20-án újabb tanulmányi célú tartózkodási engedély iránti kérelmet nyújtott be az

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatóság mint elsőfokú hatóságnál, amelyet a 106-1-30262/2024-T. számú döntésével az elsőfokú hatóság elutasított. Indokolásában rögzítette, hogy a felperes tartózkodási célját nem találta igazoltnak, ugyanis az elsőfokú döntés idején nem rendelkezett aktív hallgatói jogviszonnal.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 106-T-40096/2/2024. számú határozatával a fellebbezést elutasította és az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta. Az Egyetem által kiállított, 2024. február 27-én kelt hallgatói jogviszony igazolás alapján megállapította, hogy a felperesnek az aktív hallgatói jogviszonya 2024. július 30. napjáig tartott, továbbá az Oktatási Hivatal által kiállított felvételi határozat és a Neptun rendszerből kinyert adatok alapján megállapítást nyert, hogy a felperest felvették az Egyetem szak mesterképzési szakára.

[3] A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. évi törvény (a továbbiakban: Btátv.) 56. § (1) bekezdése alapján az a harmadik országbeli állampolgár lehet hallgató és ezáltal kaphat tanulmányi célú tartózkodási engedélyt, aki fő tevékenységként nappali tagozatos tanulmányokat folytat. Mivel azonban a felperest levelező tagozatra vették fel, ezért a kérelmét az alperes a tartózkodási cél igazoltságának hiányában elutasította.

[4] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

A jogerős ítélet

[5] A törvényszék ítéletével az alperes 106-T-40096/2024. számú határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

[6] Rámutatott, az alperes határozatában többek között rögzítette, hogy az elsőfokú határozatban már megállapítást nyert a felperes mesterképzésre való jelentkezése, de adminisztrációs hiba folytán nem került felvételre az általános felvételi eljárásban. Ezért csak pótfelvételi eljárásban nyerhet felvételt, amelynek eredménye 2024. augusztus 20-a után derült ki. 2024. augusztus 30-án a felperes jogi képviselője becsatolt egy a Neptunból letöltött oldalt, amelyből megállapítható, hogy a felperes elérte az önköltséges képzés pontszámát, azonban ez az elsőfokú hatóság határozatát követően jutott a hatóság tudomására. Továbbá rögzítésre került az is, hogy a Neptun rendszerből letöltött adatokban nem voltak személyes adatok, így a felperes nem volt beazonosítható.

[7] A bíróság szerint a fentiek alapján az alperes tudomással bírt arról, hogy a felperes adminisztrációs hiba folytán pótfelvételre kényszerült, és alapos okkal feltételezhető volt, hogy felvételt is nyert.

[8] Az alperes ennek ellenére nem tett eleget a tényállás-tisztázási kötelezettségének, nem vizsgálta meg azt a körülményt, hogy milyen adminisztrációs hiba vezetett a levelező tagozatos felvételig annak ellenére, hogy a felperes nappali tagozatra jelentkezett. A Btátv. rendelkezése szerint egyértelműen csak a nappali tagozatos képzésben résztvevő hallgató kaphat tanulmányi célú tartózkodási engedélyt, vagyis a kérelem elbírálása szempontjából kiemelkedő jelentősége volt annak, hogy a felperes miként került abba a helyzetbe, hogy levelező tagozatra vették fel.

[9] A törvényszék a fentiek ismeretében megállapította, hogy az alperes határozata jogszabálysértő volt, mivel a tényállást nem tisztázta teljeskörűen, és a nem teljeskörűen

feltárt tényállásból téves következtetésre is juthatott, tehát így a bíróság nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa, az alperes következtetése helytálló volt vagy sem.

[10] A bíróság a megismételt eljárásra előírta az alperesnek azt, hogy a felvételi eljárás körülményeinek tisztázása érdekében hívja fel a felperest és az egyetemet részletes nyilatkozattételre abban a körben, hogy milyen adminisztratív hiba folytán nem nyert felvételt a felperes az első körben, milyen rendszerű képzésre jelentkezett, és hogy az adminisztratív hiba összefüggésben áll-e azzal, hogy a pótfelvételi során a felperes kizárólag a levelező tagozatra nyerhetett felvételt. Továbbá a pótfelvételi alkalmával a felperes nappali vagy pedig levelező tagozatra jelentkezett-e, illetve jelentkezhetett volna-e nappali tagozatra, azonban saját elhatározásából nem így tett. Ezen körülmények tisztázása után kerül abba a helyzetbe az alperes, hogy megalapozottan tudjon állást foglalni arról, miszerint a felperes önhibáján kívül került-e abba a helyzetbe, hogy levelező képzésre nyert csak felvételt, avagy sem, és ezt a körülményt értékelheti a Btátv. 56. § (1) bekezdésében foglalt feltétel esetén. A bíróság megítélése szerint, amennyiben a felperes önhibáján kívül került abba a helyzetbe, hogy kizárólag levelező tagozatra tudott jelentkezni és felvételt nyerni, akkor az nem értékelhető a Btátv. 56. § (2) bekezdésben foglaltakkal szemben kizáró feltételként, vagyis nem tekinthető úgy, hogy a felperes nem igazolta a tanulmányi célját.

A felülvizsgálati kérelem

[11] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak hatályon kívül helyezését és az eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ad) alpontjaira és b) pontjára hivatkozott.

[13] Kifejtette, hogy a törvényszék tévesen értelmezte a Btátv. 54. § (1) bekezdés a) pontját, valamint a Btátv. 56. § (1) és (2) bekezdését.

[14] Okfejtése szerint a közigazgatási döntés megalapozott, az idegenrendészeti hatóság sem eljárási, sem anyagi jogi jogszabálysértést nem követett el, a vonatkozó jogszabályokat megfelelően értelmezte.

[15] A kétfokú eljárásban a csatolt dokumentumok, valamint a felsőoktatási intézmény által adott tájékoztatás alapján bizonyított, hogy a felperes felvételt nyert az Egyetem fenntarthatósági energetikai mérnök levelező munkarendű, önköltséges mesterképzési szakra. A felperes tehát nem nappali tagozatra nyert felvételt.

[16] A Btátv. rendelkezései egyértelműek, a vonatkozó rendelkezések értelmében a tanulmányok folytatási célú tartózkodási engedély megadásának feltétele a nappali tanulmányok folytatása. Érvelése szerint az idegenrendészeti hatóság jogalkotó által meghatározott kógens hallgató fogalomtól nem térhet el, a nappali tagozaton folytatott tanulmányok mellett nem fogadhatja el hallgatóként azt a harmadik országbeli állampolgárt, aki levelező tagozaton folytat tanulmányokat.

[17] Téves a bíróság azon megállapítása, hogy a hatóságnak vizsgálnia kell a felperes felvételi eljárásának alakulását, mivel a jogszabályok alapján az idegenrendészeti hatóság levelező tanulmányok folytatása esetén a kérelmet nem engedélyezhette.

[18] A Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában az alperes hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.765/2021/9. számú ítéletének elvi tartalmára, érvelése szerint a bíróság a tényeket hiányosan tárta fel, nem vette figyelembe a hatóság által feltárt tényállást, helyette olyan körülményekre alapította döntését, amelyek a felperes esetében nem bírtak relevanciával (pl. miért levelező tagozatra került, a pótfelvételi eljárás menete, stb.). Tévesen értékelte a bíróság a Btáv. 56.§ (2) bekezdésének alkalmazását, hiszen az a felperes esetében fel sem merülhetett, mivel nem rendelkezik az Európai Unió más tagállamában kiadott tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel.

[19] Az alperes hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.VI.37.096/2019/8. számú ítéletére is.

[20] Előadta, hogy a Kúria számos ítéletében (Kfv.VI.37.065/2018/8., Kfv.II.38.239/2018/7., Kfv.II.37.634/2020/7., Kfv.VI.37.110/2018/6., Kfv.III.37.151/2018/13.) rögzítette, hogy az eljáró hatóságok tényállás tisztázási kötelezettsége nem jelent parttalan kutakodási kötelezettséget, a közigazgatási szervnek kizárólag a döntéshozatalhoz szükséges tényállást kell feltárnia és megállapítania, azaz a jogilag releváns tényállási elemeket kell felderítenie, amelyek alapján az ügy érdemben elbírálnak.

[21] A bíróság ítélete túlmutat a joggyakorlat által behatárolt tényállás-tisztázási kötelezettségen, hiszen olyan körben követeli meg azt, amely az ügy szempontjából nem releváns.

A Kúria döntése és jogi indokai

[22] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[23] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[24] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – az alperes befogadási kérelmében megjelölt indok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[26] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[27] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont –érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[28] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[29] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja első fordulatainak értelmezése körében konjunktív feltételként kell vizsgálni egyrészt azt, hogy az adott elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria BHGY-ban közzétett határozatában korábban már állást foglalt-e, másrészről pedig azt, hogy a felvetett jogkérdésben vannak-e olyan eltérő bírói döntések, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat széttartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült vagy ennek veszélye áll fenn. Következésképpen a befogadás egyik feltétele, hogy a felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria még nem foglalt állást.

[30] Az alperes felülvizsgálati kérelmében nem jelölt meg olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat széttartó lenne, arról a Kúriának sincs tudomása, így az első fordulat szerinti befogadást nem találta indokoltnak.

[31] Önmagában pedig az alperesnek a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozása, az, hogy az alperes nem ért egyet az abban foglaltakkal, szintén nem alapozza meg a befogadást.

[32] A Kúria továbbá vizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont második fordulata szerinti befogadás lehetőségét is, amely szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[33] A Kúria megítélése szerint sem az alperes felülvizsgálati kérelme, sem a jogerős ítélet nem vet fel olyan elvi jogkérdést, amely a joggyakorlat továbbfejlesztését indokolná. Ezért az alperes felülvizsgálati kérelmének a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadása nem volt indokolt.

[34] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A kógens, Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.

[35] Az alperes érvelése szerint az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabálysértést okozva értelmezte a törvényszék a Btátv. 54.§ (1) bekezdés a) pontját, valamint a Btátv. 56.§ (1) és (2) bekezdését, valamint a levelező tagozaton folytatott tanulmányok okán jogszerűen elutasított kérelem vonatkozásában döntött a közigazgatási döntés megsemmisítéséről és az alperes új eljárásra kötelezéséről.

[36] A Kúria rámutat, az alperes nem jelölt meg olyan eljárási szabályszegést, amelynek az ügy érdemére kihatása lehetne. Alapvetően a vonatkozó anyagi jogi rendelkezések értelmezését vitatta az alperes, amely a Kp. 118.§ (1) bekezdés ad) alpontja esetében nem vizsgálható.

[37] A Kp. 117. § (4) bekezdés második mondata értelmében a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[38] Az alperes hivatkozott a Kfv.II.37.765/2021/9. számú kúriai ítéletre, amely az egyéb célú tartózkodási engedély meghosszabbításával, a kérelmet előterjesztő lakhatása, megélhetése és kiutazása költségeihez elegendő anyagi fedezetének meglétével kapcsolatos ügy volt, míg a jelen ügy tárgya egy tanulmányi célú tartózkodási engedély elutasítása.

[39] A Kfv.VI.37.096/2019/8. számú ügyben a nemzeti letelepedési engedély iránti kérelemmel kapcsolatos eljárás képezte az alapját, amelyben az alperes tényállás-tisztázási kötelezettségének szükségességét vizsgálták, míg a jelen ügyben a tanulmányi célú tartózkodási engedéllyel kapcsolatos tényállás-tisztázási kötelezettséget vizsgálta a bíróság.

[40] A tényállás-tisztázási kötelezettség mértéke minden esetben egyedileg vizsgálandó. A kifejtettek okán a hivatkozott kúriai döntések alapjául szolgáló ügyek és a jelen per között az ügyazonosság – a tényállások, a jogszabályok és az eldöntendő jogkérdések eltérése miatt – nem áll fenn, ezért a befogadás a Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontjára alapítottnak sem indokolt.

[41] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a bíróság által az iránymutatásban megjelölt Btátv. 56.§ (2) bekezdésére utalás az iránymutatás kontextusából ítélve elírás eredménye, a vonatkozó rendelkezés vizsgálata nem képezi az ügy tárgyát. Ez olyan csekély súlyú jogsértés, amely nem alapozza meg a felülvizsgálati eljárás lefolytatását.

[42] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 117.§ (4) bekezdése alapján – az alperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapulvétele mellett megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei egyéb okból sem állnak fenn. Az alperes felülvizsgálati kérelme felsőbbbíróági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[43] A kifejtettek tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

[44] Az alperes által előterjesztett azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 119.§ (2) bekezdésére figyelemmel, a befogadás hiányában a Kúriának nem kellett döntenie.

Az alkalmazott jogszabályok

[45] Kp. 117.§ (4) bekezdés, 118. § (1) és (2) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[46] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ad) alpontjaira, valamint a b) pontra hivatkozással a felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt figyelemmel arra, hogy az*

alperes által felvetett kérdések rendkívüli jogorvoslati eljárás lefolytatását nem alapozzák meg.

Záró rész

[47] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[48] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2025. május 14.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Sugár Tamás s. k.

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

Dr. Kovács András s. k.

bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő