



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.II.39.966/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Szilas Judit előadó bíró
Dr. Bögös Fruzsina bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: Vigh Ügyvédi Iroda
Dr. Vigh Károly ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Zala Megyei Kormányhivatal
(8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.)

Az alperes képviselője: Dr. Mimon Ágnes főosztályvezető

A per tárgya: földforgalmi ügy

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Veszprémi Törvényszék
103.K.701.243/2020/13. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] K. F. a Budapesten, 2018. június 10. napján kelt adásvételi szerződéssel eladta K. L. vevőnek az Ó.i ... helyrajzi számú ingatlant. A szerződésre a felperes, mint elővásárlásra jogosult elfogadó nyilatkozatot tett. A Zala Megyei Kormányhivatal 2019. augusztus 9. napján kelt 572.460/4/2019. számú határozatával a szerződést felperessel mint elővásárlásra jogosulttal hagyta jóvá. A vételár nem teljesítése miatt 2020. május 25-én kelt nyilatkozatával

az eladó a felperesi elővásárlóval szemben az adásvételi szerződéstől elállt. Az alperes 2020. augusztus 5-én kelt 591.609/4/2020. számú határozatával az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 120. § (1) bekezdése alapján 572.460/4/2019. számú határozatát akként módosította, hogy az adásvételi szerződést a szerződés szerinti vevővel hagyta jóvá. Az alperes e határozatát a felperes, valamint jogi képviselője 2020. augusztus 10. napján vette át.

[2] A felperes képviseletében eljáró jogi képviselő az 591.609/4/2020. számú határozattal szemben 2020. szeptember 8. napján elektronikus úton közvetlenül a bíróságon keresetet terjesztett elő.

[3] A kereset alapján a Veszprémi Törvényszéken 103.K.701.091/2020. szám alatt indult eljárás, amelyben az elsőfokú bíróság a 2020. szeptember 17. napján kelt 2. számú végzésével arról értesítette felperest, hogy a határozattal szemben közvetlenül a bíróságnál előterjesztett keresetlevele hatálytalan, miután a keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél kell benyújtani.

[4] Ezt követően 2020. szeptember 21-én a felperes jogi képviselő útján a 2020. szeptember 8. napján előterjesztett keresetével összefüggésben igazolási kérelmet terjesztett elő, amelyben arra hivatkozott, hogy az alperesi határozat nem tartalmazott rendelkezést a keresetlevél elektronikus benyújtásának módjáról, és a hatóság, valamint a bíróság honlapján történő tájékozódást követően azt a K01 jelű nyomtatványon nyújtotta be, meggyőződése szerint a Kormányhivatalnál. Az igazolási kérelmet az elsőfokú bíróság 2. sorszámu végzésével elutasította. A felperes fellebbezése alapján eljáró Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kpkf.V.40.332/2020/2. számú végzésével helybenhagyta.

[5] A felperes az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg a keresetlevelét az alperesnél 2020. szeptember 21. napján elektronikus úton ismételt előterjesztette.

Az elsőfokú bíróság végzése

[6] Az elsőfokú bíróság 13. sorszámu végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította. Indokolásában kifejtette, hogy a felperes 2020. szeptember 21. napján előterjesztett keresetlevele elkésett, mert azt a kereset indítására nyitva álló 30 nap határidőn túl nyújtotta be. Miután a keresete előterjesztésével összefüggésben az igazolási kérelme sem vezetett eredményre, így a keresetlevél határidőben történő benyújtása nem volt megállapítható. E körben hangsúlyozta, hogy az egységes bírói gyakorlat szerint a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő csak akkor tekinthető megtartottnak, ha a fél a keresetlevelét a perindítási határidőn belül a jogszabályban meghatározott helyre nyújtja be. Hivatkozott a Kúria Kfv.VI.39.839/2020/2. számú végzésében foglaltakra is.

[7] Rámutatott arra, hogy a keresetlevél benyújtásának határidejére és a benyújtás helyére vonatkozóan a Kp. 39. §-a külön rendelkezik. A felperes vonatkozásában – miután jogi képviselővel járt el – nem volt lehetőség arra, hogy a bíróságon történő benyújtást határidőben érkezettnek lehessen tekinteni, ezért a Kp. 39. § (3) bekezdésében foglaltak esetében nem voltak alkalmazhatóak.

[8] A Kp. 39. § (3a) bekezdésében foglaltakat felhívva kifejtette, hogy az alperes határozatának jogorvoslati tájékoztatása a keresetlevél benyújtására vonatkozóan egyértelmű

volt, s elegendő információval szolgált a jogi képviselővel, de jogi képviselő nélkül eljáró fél számára is a keresetlevél benyújtásának módjára vonatkozóan, ezért a tájékoztatás nem megfelelő voltára vonatkozó hivatkozás is megalapozatlan.

A fellebbezés és az alperesi nyilatkozat

[9] A felperes a fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság per lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan az elsőfokú végzés indokolásának megváltoztatásával a keresetlevélnek a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján történő visszautasítását kérte.

[10] Az ügy előzményének ismertetését követően kifejtette, hogy – álláspontja szerint – az elsőfokú bíróság jogszabálysértően járt el, amikor a bíróságnál előterjesztett keresetlevele esetén annak hatálytalanságáról értesítette, amellyel szemben a fellebbezési jogosultsága sem volt. Hangsúlyozta, hogy az értesítést követően, 2020. szeptember 21-én a keresetlevélét az alperesnél elektronikus úton, igazolási kérelemmel együtt, a törvényben foglaltaknak megfelelően ismételt előterjesztette.

[11] Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a 2020. szeptember 8. napján előterjesztett keresetleveléről a Kp.-ban foglaltaknak megfelelő, jogszerű rendelkezést nem hozott, és mindezek következtében terjesztette elő ezt követően a keresetlevél jogi hatályainak fennmaradására vonatkozó kérelmét is.

[12] Álláspontja szerint a keresetlevél nem megfelelő helyen történő előterjesztésével összefüggésben az elsőfokú bíróságnak a Kp. 45. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontjában foglaltak szerint eljárva a keresetlevélét vissza kellett volna utasítania, amelyre figyelemmel a keresetlevele jogi hatályai fennmaradhattak volna, mivel a felperesi képviselő legjobb szándéka ellenére a bírósághoz és nem a jogszabályban előírt alpereshez nyújtotta be a keresetlevélét.

[13] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[14] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint nem alapos.

[15] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az irányadó jogszabályi rendelkezéseket helyesen értelmezve okszerűen állapította meg, hogy a felperes keresetlevele visszautasítása indokolt, az elsőfokú bíróság döntésével a Kúria is egyetértett.

[16] A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel a Kúria kiemeli, hogy a Kp. 39. §-a a keresetlevél benyújtásának helyére és határidejére speciális rendelkezéseket tartalmaz. A keresetlevél benyújtásának helyeként a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervet, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén az első fokon eljáró közigazgatási szervet jelöli meg.

[17] A Kúria rámutat arra, hogy a jogi képviselővel eljáró felperes első alkalommal a keresetlevelét a bíróságon terjesztette elő, amely erre tekintettel nem volt joghatályosan előterjesztettnek tekinthető. A joghatályos előterjesztés hiányában az elsőfokú bíróságnak ezen keresetlevéllel összefüggésben intézkedési kötelezettsége nem volt, ugyanakkor a Kp. alapelvi követelményei szem előtt tartásával az elsőfokú bíróság a felperest a szükséges tájékoztatással ellátta. A rendelkezésre álló peradatok alapján megállapítható, hogy a felperesnek e kereset előterjesztésével összefüggésben előterjesztett igazolási kérelme sem vezetett sikerre.

[18] Az elsőfokú bíróság helyesen mutatott rá arra, hogy a jelen ügyben a Kp. 39. § (3) bekezdése sem volt alkalmazható, mivel az csak a jogi képviselő nélkül eljáró fél számára teszi lehetővé a tévesen bíróságnál előterjesztett kereset határidőben benyújtottként történő figyelembe vételét, illetőleg annak haladéktalan továbbítását a közigazgatási szerv részére.

[19] Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg azt is, hogy a Kp. 39. § (3a) bekezdésében foglaltak sem voltak a felperes esetében alkalmazhatóak, figyelemmel arra, hogy a keresettel érintett alperesi határozat jogorvoslati tájékoztatása a törvényi követelményeknek megfelelt. A jogorvoslati tájékoztatás tartalmazta, miszerint „a keresetlevelet a Veszprémi Törvényszékhez címezve, de a Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályánál, a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani.” A Kúria álláspontja szerint ez alapján elegendő információ állt a felperes rendelkezésére, hogy a keresetlevelet a megadott határidőn belül a megfelelő helyen terjessze elő.

[20] A Kúria hangsúlyozza, hogy a felperes – jogi képviselő közreműködésével – csak 2020. szeptember 21. napján terjesztette elő megfelelő helyen a keresetlevelét, ez a joghatályos előterjesztés azonban a Kp. 39. § (1) bekezdésben megállapított határidőn túl történt meg. Erre figyelemmel az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felperes a keresetlevelét elkésztetten terjesztette elő, amelyre tekintettel a Kp. 48. § (1) bekezdésének i) pontjára alapított visszautasítására jogszerűen került sor.

[21] A Kúria mindezek alapján az elsőfokú bíróság végzését annak helyes indokainál fogva a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[22] *Amennyiben a keresetlevél elkésztett, annak visszautasítására jogszerűen kerül sor.*

[23] *A bíróságon vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervénél tévesen előterjesztett keresetlevelet csak abban az esetben lehet határidőben érkezettnek tekinteni, amennyiben a fél jogi képviselő nélkül jár el.*

Záró rész

[24] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[25] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes. A Kúria tájékoztatja a felperest, hogy a szükségtelenül lerótt 15.000 (tizenötezer) forint fellebbezési illetéket az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján az illetékügyben eljáró hatóságtól visszaigényelheti.

[26] Az alperesnek a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, ezért erről a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 81-82. §-ai alapján rendelkeznie nem kellett.

[27] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. május 5.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina s.k. bíró