



**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.I.286/2024/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Gimesi Ágnes, a tanács elnöke
Dr. Schmidt Péter, előadó bíró
Dr. Domonyai Alexa, bíró
Dr. Kardos Andrea, bíró
Dr. Tuba István Krisztián, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. május 28.
Az ügy tárgya: becsületsértés vétsége
Terhelt(ek): Terhelt1
Elsőfok: Ózdi Járásbíróság, 11.B.258/2021/10. ítélet, előkészítő ülés,
2022. április 26. (jogerő: 2022. április 26.)
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a becsületsértés vétsége miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva az Ózdi Járásbíróság 11.B.258/2021/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti.

A Kúria elrendeli a hatályon kívül helyezett határozatban megállapított, Terhelt1 terheltet terhelő 24.000 (huszonnégyezer) forint büntügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt a befizető terhelt részére történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** Az Ózdi Járásbíróság a 2022. április 26. napján megtartott előkészítő ülésen meghozott 11.B.258/2021/10. számú ítéletével Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki 4 rendbeli becsületsértés vétségében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 227. § (1) bekezdés a) pont]. Ezért őt, mint visszaesőt – halmazati büntetésül – 60 nap elzárásra ítélte. Kötelezte az eljárás során felmerült 24.000 forint bűnügyi költség viselésére. A járásbíróság ítélete 2022. április 26. napján jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 648. § b) pontja, valamint 649. § (2) bekezdés f) pontja alapján, mert az Ózdi Járásbíróság a terhelt büntetőjogi felelősséget megállapító, vele szemben büntetést kiszabó ítéletét a specialitás szabályain alapuló mentesség megsértésével hozta meg.

[3] Indítványában a főügyészség kifejtette, hogy Terhelt1 terheltet I. rendű vádlottként az Ózdi Járásbíróság a 2018. május 17. napján meghozott és kihirdetett 3.B.144/2017/60. számú ítéletével társtettesként elkövetett garázdaság büntette [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és d) pont], társtettesként elkövetett testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] és 2 rendbeli testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] miatt, mint különös visszaesőt 2 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és mellékbüntetésül 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, egyúttal az Ózdi Járásbíróság 2014. július 17. napján jogerős 3.Bpk.210/2014/2. szám alatti ítélete kapcsán a Budapest Környéki Törvényszék F-94/2025. szám alatti végzésével engedélyezett feltételes szabadságot megszüntette és megállapította, hogy Terhelt1 terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. A Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. november 19. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 7.Bf.467/2018/8. számú végzésével az Ózdi Járásbíróság fenti számú határozatát helybenhagyta, ezáltal az Ózdi Járásbíróság 3.B.144/2017/60. számú ítélete 2018. november 19. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

[4] A Miskolci Törvényszék büntetés-végrehajtási bírója 2020. október 14. napján Szv.3102/2018/18. számon európai elfogató parancsot bocsátott ki Terhelt1 terhelttel szemben az Ózdi Járásbíróság 3.B.144/2017/60. számú jogerős ítéletével kiszabott 2 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából. Terhelt1 terheltet az európai elfogató parancs alapján 2021. június 17. napján Németországban elfogták, a német hatóságok 2021. augusztus 27. napján Magyarországnak átadták. A Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ (a továbbiakban: NEBEK) Nemzeti Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Együttműködési Főosztály SIRENE Iroda által 2021. augusztus 12. napján adott tájékoztatás szerint Terhelt1 terhelt a német hatóságok előtt a specialitás elvéről nem mondott le.

[5] Az Ózdi Járási Ügyészség 2021. december 23. napján kelt B.1373/2018/20. számú vádiratával emelt vádat a szabadságvesztés büntetését töltő Terhelt1 terhelttel szemben becsületsértés vétsége miatt. Az Ózdi Járásbíróság a 11.B.258/2021. szám alatt folyamatban volt büntetőügyben a 2022. április 26. napján megtartott előkészítő ülésen a specialitás szabályán alapuló mentesség garanciális szabályainak megsértésével hozta meg Terhelt1 terhelttel szemben jogerős ügydöntő határozatát.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF. 350/2023/3. számú átiratában a Be. 721/A. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással kifejtette, hogy a specialitás szabályának megsértése a Be. 649. § (2) bekezdés f) pontja szerinti felülvizsgálati ok. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: Eube.tv.) 30. § (1) bekezdésében írt specialitás szabálya szerint az átadott személlyel szemben az átadása előtt elkövetett, az átadásának alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző egyéb bűncselekmény miatt nem indítható büntetőeljárás, nem ítéltető el, és egyéb módon

sem fosztható meg szabadságától. Az Eube.tv. 30. § (2) bekezdés e), f) és g) pontjában szabályozott kivételek jelen ügyben nem állnak fenn, Terhelt1 terhelt a Magyarországnak történő átadása során a német hatóságok előtt nem mondott le a specialitás elvéről, azt követően pedig a jelen eljárással érintett ítélet alapját képező bűncselekmények vonatkozásában az elfogató parancsot kibocsátó bíróság előtt nem került sor a lemondás tárgyában való újabb – magyar bíróság előtti – megnyilatkoztatására, és az átadó német igazságügyi hatóság – hozzájárulás céljából való – megkeresésére sem. Az Ózdi Járásbíróság felülvizsgálattal érintett ítéletével elbírált bűncselekmények elkövetésére 2018. június 4. napján, a terhelt 2021. augusztus 27. napján történő átadását megelőzően került sor, amelyet követően anélkül került sor a terhelttel szembeni vádemelésre (2021. december 23-án), majd a jogerős ítélet meghozatalára (2022. április 26.), hogy a terhelt a specialitás szabályainak alkalmazásáról lemondott volna.

[7] A Legfőbb Ügyészség hivatkozott az 1/2021. számú Büntető jogegységi határozatra, amely szerint a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértésen alapuló felülvizsgálat esetén a felülvizsgálati indítványnak nincs iránya, azonban – miután törvénysértő elítélésre került sor – a rendkívüli perorvoslat az ügyészség részéről az elítélt javára került kezdeményezésre.

[8] A Legfőbb Ügyészség kifejtette, hogy a specialitás elvének megsértése miatt fennálló eljárási akadály elhárítása felülvizsgálati eljárásban is lehetséges: a Be. 721/A. § (4) bekezdésében írtak szerint nyilvános ülésen meg kell hallgatni a terheltet, mivel jelen esetben a Be. 653. § (1) bekezdésére és a Be. 617. §-ára figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban a másodfokú bíróságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Indítványozta ezért, hogy a Kúria a Be. 660. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a Be. 721/A. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésére is figyelemmel, nyilvános ülésen eljárva, az Ózdi Járásbíróság 11.B.258/2021/10. számú ítélete kapcsán Terhelt1 terheltet hallgassa meg abból a célból, hogy a terhelt – a specialitás szabályának alkalmazásához fűződő jogáról – lemondó nyilatkozatot tesz-e; illetve ennek hiányában a német igazságügyi hatóság hozzájárulásának megszerzése iránt intézkedjen, mely után – ezek eredményének ismeretében – kerül az ügyészség abba a helyzetbe, hogy a felülvizsgálat tárgyában a Be. 721/A. § (8) bekezdése alapján a megtámadott határozat hatályában fenntartásáról, vagy a Be. 721/A. § (9) bekezdése alapján annak hatályon kívül helyezéséről és az eljárás megszüntetéséről érdemi indítványt terjesszen elő.

[9] **III.** A Kúria 2023. szeptember 12. napján a Be. 721/A. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a büntetőeljárás lefolytatásához történő hozzájárulás megadása végett a terhelt nyilatkozatának felvétele érdekében nyilvános ülést tartott, amelyen a terhelt a specialitás jogáról nem mondott le. A Kúria Bfv.I.333/2023/8. szám alatt a nyilvános ülésen készült jegyzőkönyvben meghozott végzésével a felülvizsgálati eljárást felfüggesztette a Németországi Szövetségi Köztársaság Igazságügyi Hatóságának a büntetőeljárás lefolytatásához történő hozzájárulás megadása érdekében.

[10] A Kúria ezt követően 2023. december 5. napján Bfv.I.333/2023/18. számon utólagos kérelmet terjesztett elő az Eube.tv. 30. § (2) bekezdés g) pontja szerinti hozzájárulás megadása érdekében – figyelemmel a (4) bekezdésben foglaltakra is – a Német Szövetségi Köztársaság Igazságügyi Hatóságához, majd az ugyanazon nap meghozott Bfv.I.333/2023/19. számú végzésével Terhelt1 terhelttel szemben az Ózdi Járásbíróság 11.B.258/2021/10. számú ítéletével kiszabott 60 nap elzárás végrehajtását felfüggesztette.

[11] A Thüringiai Regionális Felsőbíróság a 2024. január 29. napján kelt, és a Kúriára 2024. február 7. napján érkezett határozatával az Ózdi Járásbíróság 11.B.258/2021/10. számú ítéletével kiszabott 60 nap elzárás végrehajtásához történő hozzájárulást megtagadta.

[12] **IV.** A német igazságügyi hatóság határozatának beérkezését követően a felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt Bfv.I.286/2024. számon újra indult.

[13] Ezt követően a Legfőbb Ügyészség az ügyben előterjesztett BF.350/2023/10. számú átiratában kifejtette, hogy álláspontja szerint a specialitás alóli kivételek egyaránt vonatkoznak a büntetőeljárás lefolytatására és a szabadságelvonással járó büntetések végrehajtására. Ezért értelemszerűen a jogerő előtt és jogerő után is előállhat – az Eube.tv. 30. § (2) bekezdés a) pontja szerinti – olyan helyzet, hogy a terhelt a végleges szabadon bocsátását követő 45. nap letelte után Magyarországon tartózkodik.

[14] Hivatkozott arra, hogy a bűnügyi nyilvántartás adataiból, valamint a büntetés-végrehajtási nyilvántartási adatokból megállapíthatóan Terhelt1 az Ózdi Járásbíróság 3.B.144/2017/60. számú ítéletével kiszabott 2 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztést 2023. július 25. napján töltötte le, majd ezt követően fogamatba vették rajta az Ózdi Járásbíróság 3.Bpk.210/2014/2. számú, 2014. június 17. napján jogerős összbüntetési ítéletében megállapított 1 év 3 hónap 12 nap szabadságvesztés hátralévő részét. A terhelt ezen büntetését 2023. december 28. napján letöltötte, ezen a napon szabadult a büntetés-végrehajtási intézetből. A terhelt okmányadataiból megállapítható, hogy Terhelt1 személyazonosító igazolványt készíttetett, amelyet igazolványszám számon, 2024. január 10. napján állítottak ki, postázására 2024. január 12. napján került a terhelt cím4 szám alatti postacímére, amely címen átvételre került. A Legfőbb Ügyészség az átiratához mellékelte a 2024. február 21. napján készült rendőri jelentést és őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozatot. Ezen okiratok tanúsága szerint Terhelt1 – bár erre az Európai Unió területén utazásra jogosító új személyazonosító igazolványa birtokában lehetősége lett volna – a végleges szabadon bocsátását követően Magyarország területét 45 napon belül nem hagyta el, vagy elhagyása után ide visszatért, hiszen 2024. február 21. napján cím5 szám alatt rendőri intézkedés történt vele szemben garázdaság szabálysértése miatt.

[15] Mindezek alapján a Legfőbb Ügyészség indítványozta, hogy a Kúria az Eube.tv. 30. § (1), (2) bekezdésére és a Be. 721/A. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen, a Be. 662. § (1) bekezdése alapján az Ózdi Járásbíróság 11.B.258/2021/10. számú ítéletét hatályában tartsa fenn.

[16] **V.** A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos, a Legfőbb Ügyészség BF.350/2023/10. számú átiratában foglaltak nem alaposak.

[17] A Be. 648. § b) pontja alapján felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is helye van.

[18] A Be. 649. § (2) bekezdés f) pontjára figyelemmel eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a specialitás szabályán alapuló mentességnek a megsértésével hozta meg.

[19] A Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a terhelt javára az ügyészség a Be. 652. § (4) bekezdésére figyelemmel határidő nélkül nyújthat be felülvizsgálati indítványt.

[20] A Kúria az 1/2021. számú Büntető jogegységi határozatában kimondta, hogy a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya, ezért az ilyen okból történő felülvizsgálati indítvány előterjesztése esetén a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítványra meghatározott 6 hónap tartamú határidő nem alkalmazható.

[21] A Be. 659. § (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati indítványt – az e jogszabályhely (3)-(4) bekezdésében meghatározott, jelen ügyben nem releváns kivétellel – a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[22] A Be. 659. § (5) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott okok alapján bírálja felül.

[23] A Be. 659. § (6) bekezdése szerint a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 649. § (2) bekezdése alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.

[24] A Be. – jogerős ügydöntő határozat meghozatalakor is hatályos – 721/A. §-a értelmében az átadás, kiadatás, illetve egyéb bűnügyi jogsegély keretében Magyarországra érkezett elkövetőt nem lehet gyanúsítottként kihallgatni, nem lehet vele szemben kényszerintézkedést alkalmazni, és nem lehet vele szemben vádat emelni a Magyarországra érkezést megelőzően elkövetett bűncselekmény miatt, kivéve, ha törvény vagy törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés az elkövetővel szemben a büntetőeljárás lefolytatását lehetővé teszi.

[25] Az Eube.tv. 30. § (1) bekezdése szerint az átadott személlyel szemben az átadása előtt elkövetett, az átadásának alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző egyéb bűncselekmény miatt nem indítható büntetőeljárás, nem ítéltető el, és egyéb módon sem fosztható meg szabadságától.

[26] Az Eube.tv. 30. § (2) bekezdése kimondja, hogy az (1) bekezdés nem alkalmazható, ha

a) a személy a végleges szabadon bocsátását követő 45 napon belül nem hagyja el – bár erre lehetősége volna – Magyarország területét, vagy elhagyása után ide visszatér;

b) a bűncselekmény szabadságvesztés vagy elzárás büntetéssel nem büntethető, vagy szabadság elvonással járó intézkedéssel nem fenyegetett;

c) a büntetőeljárás eredményeként nem kerül sor személyi szabadságot korlátozó intézkedés alkalmazására;

d) személlyel szemben szabadság elvonással nem járó büntetés vagy intézkedés, különösen pénzbüntetés szabható ki, illetve alkalmazható, még akkor sem, ha a büntetés vagy intézkedés személyi szabadságának korlátozását eredményezheti;

e) a személy az átadási eljárás során lemondott a specialitás szabályának alkalmazásáról;

f) a személy az átadása után, az átadását megelőzően elkövetett meghatározott cselekmények vonatkozásában kifejezetten lemondott a specialitás szabályának alkalmazásához fűződő jogáról, vagy

g) a személyt átadó tagállami igazságügyi hatóság a (4) bekezdéssel összhangban hozzájárulását adja.

[27] A Kúria megállapította, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványának ténybeli alapja helytálló, a felülvizsgálati indítvánnyal támadott Ózdi Járásbíróság 2022. április 26. napján jogerőre emelkedett 11.B.258/2021/10. számú ítélete vonatkozásában a specialitás szabályát megsértette. Megállapítható, hogy az ítélettel elbírált bűncselekmény elkövetési ideje a terhelt Magyarországra történő átadását megelőző, és a terhelttel szemben vádemelésre, majd a jogerős ítélet meghozatalára anélkül került sor, hogy a specialitás Be. 721/A. § (1) bekezdésében, illetve az Eube.tv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott szabályának alkalmazása alól az Eube.tv. 30. § (2) bekezdésében meghatározott valamely kivétel fennállt volna.

[28] A terhelt átadására az Ózdi Járásbíróság 3.B.144/2017/60. számú és a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 7.Bf.467/2018/8. számú határozatával 2018. november 19. napján jogerősen kiszabott és végrehajtható 2 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés végrehajtása érdekében a Miskolci Törvényszék büntetés-végrehajtási bírójának 2020.

október 14. napján Szv.3102/2018/18. számon kibocsátott európai elfogató parancs alapján, az érintett szabadságvesztés büntetés végrehajtása érdekében került sor. Így az európai elfogatóparancs nem tartalmazta a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítélet alapjául szolgáló bűncselekményt.

[29] Az Ózdi Járásbíróság 11.B.258/2021/10. számú ítéletével elbírált bűncselekmény vonatkozásában – a terhelt 2021. augusztus 27. napján történő átadását követően – 2021. december 23-án vádemelésre került sor, amely önmagában a specialitás szabályának megsértését eredményezte. A jogerős ügydöntő határozat meghozatalára ugyancsak a terhelt átadását követően, az átadással érintett szabadságvesztés büntetés végrehajtása alatt került sor.

[30] Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a terhelt elítélésére az átadásának alapjául szolgáló bűncselekménytől különböző, az átadása előtt elkövetett bűncselekmény miatt került sor, olyan módon, hogy a specialitás szabálya alól az Eube.tv. 30. § (2) bekezdésében meghatározott kivételek nem álltak fenn.

[31] A Be. 649. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott felülvizsgálati ok megállapítható, ha a bíróság a felülvizsgálati eljárásban támadott, vádról rendelkező, jogerős ügydöntő határozatát a specialitás szabályán alapuló mentességnek a megsértésével hozta meg. A specialitás szabályának megsértését a jogerős ügydöntő határozat meghozatalakor, vagyis az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésének napján fennálló jogszabályi rendelkezések alapján kell megállapítani. Amennyiben a specialitás szabályán alapuló mentesség megsértése az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésének pillanatában megállapítható, a felülvizsgálati indítvány alapos.

[32] A Be. ugyanakkor a 721/A. § (8) és (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel lehetővé teszi, hogy a Kúria felülvizsgálati eljárásban a specialitás szabályain alapuló mentességet, mint a büntetőeljárás lefolytatásának a 721/A. § (1) bekezdésében meghatározott akadályát elhárítsa a terhelt lemondásával, illetve az arra jogosult állam hozzájárulásával, ha törvény vagy törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés lehetővé teszi.

[33] A Be. 721/A. § (2) bekezdése szerint a nyilatkozat beszerzése érdekében

a) a bíróság – a vádemelés előtt az ügyészség indítványára – a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyt vagy a terheltet nyilatkoztatja, hogy törvényben vagy törvényben kihirdetett nemzetközi szerződésben meghatározott specialitás szabályának alkalmazásához fűződő jogáról lemond-e,

b) a bíróság vagy az ügyészség megkeresi a büntetőeljárás lefolytatásához történő hozzájárulásra jogosult államot.

[34] A Be. 721/A. § (8) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot nem ügydöntő végzésével hatályában fenntartja, ha a büntetőeljárás lefolytatásának az (1) bekezdésében meghatározott akadály a (2) bekezdés alapján elhárul.

[35] A Be. 721/A. § (9) bekezdése értelmében ugyanakkor a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi és nem ügydöntő végzésével az eljárást megszünteti, ha az alapügyben a bíróság a jogerős ügydöntő határozatot a specialitás szabályán alapuló mentességnek a megsértésével hozta meg, és a büntetőeljárás lefolytatásának az (1) bekezdésben meghatározott akadály áll fenn, és az a (2) bekezdés alapján nem volt elhárítható.

[36] Az egyértelmű törvényi rendelkezés alapján a Be. 721/A. § (1) bekezdésében meghatározott büntetőeljárás lefolytatásának akadály a csak és kizárólag a (2) bekezdésben foglalt alkalmazásával hárítható el felülvizsgálati eljárásban. Ezért a Kúriának abban az esetben, ha a specialitás szabályán alapuló mentesség Be. 721/A. § (1) bekezdésében meghatározott esete – jelen ügyben az Eube.tv. 30. § (1) bekezdésében foglalt

rendelkezésekre figyelemmel – megállapítható, az a Be. 649. § (2) bekezdés f) pontjában írt felülvizsgálati ok megvalósulását jelenti. Abban az esetben azonban, ha a Kúria a felülvizsgálati eljárásban a 721/A. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott terhelti lemondó nyilatkozat alapján, vagy a b) pontban meghatározott hozzájárulás alapján ezt az akadályt el tudja hárítani, úgy a felülvizsgálattal támadott jogerős ügydöntő határozat hatályában fenntartásának van helye (feltéve, hogy a Be. 649. § (2) bekezdésében írt, hivatalból vizsgálandó egyéb eljárási szabálysértés nem áll fenn).

[37] A törvényi rendelkezések egyértelművé teszik, hogy a specialitáson alapuló mentesség fennállásában megnyilvánuló eljárási akadály jogerő után már kizárólag a Be. 721/A. § (2) bekezdésében foglaltak esetén orvosolható, vagyis abban az esetben, ha a terhelt a specialitás szabályának alkalmazásához fűződő jogáról nyilatkozatában kifejezetten lemond, vagy az arra jogosult állam a büntetőeljárás lefolytatásához hozzájárul, feltéve, hogy törvény vagy törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés ezt lehetővé teszi. A specialitás szabályán alapuló mentesség megsértésében megnyilvánuló felülvizsgálati ok más módon, így a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltak szerint – az Eube.tv. 30. § (2) bekezdésében írt valamely feltétel utólagos, a specialitással érintett bűncselekmény tárgyában hozott jogerős ügydöntő határozat meghozatala után történő bekövetkezésével – nem orvosolható. A felülvizsgálati ok alapjául szolgáló, specialitás szabályán alapuló mentesség ugyanis olyan eljárási akadály, amely a büntetőeljárás megindítását, a terhelt elítélését, vele szemben szabadságot érintő kényszerintézkedés alkalmazását kizárja. Arra figyelemmel, hogy felülvizsgálati eljárásban a Be. 649. § (2) bekezdés f) pontjában írt felülvizsgálati ok vizsgálata során az az irányadó, hogy a jogerős ügydöntő határozat meghozatalakor állt-e fenn a Be. 721/A. § (1) bekezdésében, illetve az Eube.tv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott, specialitás szabályán alapuló mentesség, ezért az Eube.tv. 30. § (2) bekezdésében foglalt kivételeknek is a jogerős ügydöntő határozat meghozatalának időpontjában kell fennállniuk. Amennyiben a jogerős ügydöntő határozat meghozatalakor ilyen kivétel nem állapítható meg, a kivétel utólagos bekövetkezése a felülvizsgálati okot nem szünteti meg.

[38] A Be. 721/A. § (8) és (9) bekezdésében írt eljárás a felülvizsgálat során csak abban az esetben teszi kiküszöbölhetővé a Be. 649. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott felülvizsgálati okot, ha az a 721/A. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjában írt módon, a terhelti lemondó nyilatkozattal, vagy az érintett állam hozzájárulásával orvosolható.

[39] A specialitás érvényesülése szempontjából annak sincs jelentősége, hogy a terhelt – az európai elfogató parancsban nem szereplő – bűncselekmény elkövetését egyébként az előkészítő ülésen beismerte, a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. A specialitás nyújtotta védelem ugyanis a teljes büntetőeljárásra egységesen kiterjed. A bűncselekmény beismerése pedig nem értelmezhető a specialitás elvéről lemondásként. Az Eube.tv. 30. § (2) bekezdés f) pontja szerinti lemondó nyilatkozatot kifejezetten a specialitás elvének ismeretében, kimondottan azzal összefüggésben kell tennie a terheltnek a bíróság előtt. A terhelt egyéb (ráutaló) magatartásából a hozzájáruló nyilatkozat nem vélelmezhető, az nem vezethet a specialitás adta védelem elvesztéséhez (BH 2023.94.).

[40] Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa teljes mértékben megalapozott, ugyanakkor a Legfőbb Ügyészség BF.350/2023/10. számú átiratában foglaltak alaptalanok.

[41] A Kúria a Be. 649. § (2) bekezdésében foglalt egyéb felülvizsgálati okot nem észlelt.

[42] A Kúria ezért a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva, a Be. 721/A. § (9) bekezdésére figyelemmel az Ózdi Járásbíróság 11.B.258/2021/10. számú, felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatát hatályon kívül helyezte és nem ügydöntő végzésével az eljárást megszüntette, mert az alapügyben a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a specialitás Be. 271/A. §-ában és az Eube.tv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott

megsértésével hozta meg; a büntetőeljárás lefolytatásának a Be. 721/A. § (1) bekezdésében meghatározott akadálya áll fenn, és az a 721/A. § (2) bekezdése alapján nem volt elhárítható.

[43] A Kúria az ügyben a 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésére figyelemmel öttagú tanácsban járt el.

[44] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[45] A Kúria a Be. 856. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján rendelkezett a terhelt által esetlegesen bűnügyi költség címén befizetett összeg visszatérítéséről, figyelemmel a Be. 587. § (1) bekezdés c) pontjára.

Budapest, 2024. május 28.

Dr. Gimesi Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.286/2024/5. számú végzése 2024. május 28. napján véglegessé vált.

Budapest, 2024. május 28.

dr. Gimesi Ágnes s.k.
a tanács elnöke