



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.45.055/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Remes Gábor a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Milla Beatrix egyéni ügyvéd

(cím2)

Az alperes: alperes1

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Virág Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A per tárgya: illetménykülönbözet, valamint megbízási díj

megfizetése iránt indított közszolgálati jogvita

Az első fokon eljáró bíróság neve: a Szegedi Törvényszék

Az elsőfokú határozat száma: 4.K.701.285/2023/41.

A másodfokon eljáró bíróság neve: a Fővárosi Ítéltábla

A felülvizsgálni kért jogerős

határozat száma: 2.Kf.700.173/2025/9.

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél: az alperes (44. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes az alperes hivatásos állományú tagja szerparancsnok beosztásban a Rendvédelmi szerv1 állományában. A kinevezése szerinti beosztása helyett ténylegesen rajparancsnoki beosztásban teljesített szolgálatot, továbbá rajparancsnoki beosztása mellett rendszeresen ellátott a beosztásához nem tartozó szolgálatparancsnoki feladatokat is a 2020. augusztus 1. napjától 2023. július 31. napjáig terjedő időszakban. A felperes a rajparancsnoki, illetve szolgálatparancsnoki feladatok ellátásáért illetménykülönbözet, valamint megbízási díj megfizetését kérte. Szolgálati panaszát a Rendvédelmi szerv2 főigazgatója a 2023. szeptember 4. napján kelt határozat1 számú határozatával elutasította.

[2] A felperes módosított keresetében 3.914.231 forint illetménykülönbözet, valamint 1.391.400 forint megbízási díj és késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az elsőfokú bíróság ítélete, a másodfokú bíróság jogerős ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság a 2025. március 20-án kelt ítéletével a módosított kereset szerint marasztalta az alperest.

[4] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a 2026. február 25-én kelt jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (1) bekezdés c) pontjára, (4) és (5) bekezdéseire, illetve a következetes kúriai gyakorlatra (Kf.III.40.461/2020/6., Kf.VII.45.126/2022/5.) figyelemmel jogszerűen állapította meg, hogy a felperes a tárgyidőszakban az eredeti szolgálati beosztásának ellátása alól mentesítve kizárólag a magasabb beosztáshoz tartozó feladatokat látott el, illetve többletfeladatként a kinevezése szerinti szerparancsnoki szolgálati beosztásának ellátása mellett látta el a rajparancsnoki feladatait, ezért helyettesítési, illetve megbízási díjra jogosult.

A felülvizsgálati kérelem

[5] Az alperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre kiterjedő hatályon kívül helyezését, a felperes keresetének az elutasítását.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:) Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontját jelölte meg.

[7] A befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja tekintetében az alperes előadta, hogy a megbízási díjigény speciálisan és különbözőképpen jelenik meg nemcsak a katasztrófavédelem szervezetrendszerén belül, hanem a Hszt. személyi hatálya alá tartozó valamennyi rendvédelmi szerv vonatkozásában. A jogerős ítélet alapjaként megjelölt, a jogalkalmazás egységét szolgáló hivatott kúriai határozatok jelentős része nem tűzoltói beosztással kapcsolatban, nem a katasztrófavédelem szervezetét érintően született, a tűzoltói beosztásokat érintő hivatkozott határozatok közül pedig valamennyi szolgálatparancsnoki beosztás helyettesítésének tényállásából indult ki, figyelmen kívül hagyva a jelen per konkrét tényállásának valamennyi olyan jellemzőjét, amely miatt a kialakult joggyakorlat alkalmazása a konkrét ügyben az érintett jogszabályi rendelkezések

jogszabálysértő értelmezéséhez vezet.

[8] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja tekintetében kifejtette, hogy a megbízási díjigény országosan jelentkező kérdéssé vált, tekintettel az érintettek rendvédelmi szerveken és ezen belül a katasztrófavédelmi szervezeten belüli magas számára. A jogerős ítélet indokolásában foglaltak a Hszt. 71. §-ában foglalt rendelkezések nem megfelelő értelmezése miatt jogszabálysértők.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése

céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[13] Amennyiben valamely elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, az alsóbb fokú bíróságok gyakorlata széttartó, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye fennáll, a Kúriának mint a jogegység letéteményesének a felülvizsgálati eljárás keretei között van lehetősége alkotmányos kötelessége teljesítésére, az egységes és következetes joggyakorlat megteremtésére. Ennek biztosítására szolgál a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának első fordulata, amely a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását {7/2023. Jogegységi határozat, indokolás [29]}.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok számára az egységes ítélezés követelményének megtartása érdekében – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. A perbeli esetben az alperes a befogadás okát [a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontját] ugyan formálisan megjelölte, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja. Az alperes nem mutatta be, hogy a perben felmerült olyan vitás jogkérdés, amelyben a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége – a bírósági jogértelmezéssel összefüggésben, annak hiányossága miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. Ebben a körben nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát sem. A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[16] Az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabályok alkalmazása során a megbízási díjra, helyettesítési díjra jogosultsággal kapcsolatos kérdéseket – ahogyan arra az eljáró bíróságok is utaltak a követendő kúriai határozatok megjelölésével – a Kúria számos esetben vizsgálta (Kfv.VII.37.193/2020/8., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.246/2020/4., Kf.VII.40.292/2020/4., Kf.VII.37.642/2020/5., Kf.VIII.39.804/2021/4., Kf.III.45.041/2021/4., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.VII.45.155/2021/6., Kf.III.45.020/2021/4., Kf.III.45.110/2022/4., Kfv.VII.45.037/2025/6.). A perbeli ügy ezért nem minősül új típusú ügynek. Felülvizsgálati kérelmében az alperes, annak lényegét tekintve nem az ügy újdonságára, hanem a saját és más munkáltatói szervezetekben előfordulásának

gyakoriságára, az érintettek magas számára hivatkozott. Nem tett azonban tényállítást arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató, különös súlyú, jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő vitás jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne, csupán általánosságban utalt az ügy országos jelentőségére. Az a körülmény, hogy az alperes a bíróság döntésével nem ért egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan releváns körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná. A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[17] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[18] A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli perorvoslat lefolytatásának szükségességét.

Záró rész

[19] A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye [Kp. 116. § d) pont].

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról tárgyaláson kívül határozott [Kp. 118. § (2) bekezdés].

Budapest, 2026. május 5.

Dr. Remes Gábor s.k.

a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.

a tanács elnöke

az aláírásában akadályozott

Dr. Cséffán József

előadó bíró helyett

Dr. Varga Zs. András s.k.

bíró

Dr. Sperka Kálmán s.k.

bíró

Dr. Szilas Judit s.k.

bíró