



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.080/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1
Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Horváth Lóránt Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: Dr. Horváth Lóránt
cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Horváth Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Ítéltábla 2023. december 6.
napján kelt 4.Kpkf.751.249/2023/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. kérelme alapján a cím4 helyrajzi számon nyilvántartott önálló tulajdonú épületről a felperes tulajdonjogát, valamint az ingatlanra bejegyzett földhasználati jogot 2023. július 13. napján kelt 124.764/2/2023. számú határozatával törölte. A határozat jogorvoslati kioktatása szerint a keresetlevelet a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címezve Budapest Főváros Kormányhivatalánál kell benyújtani, és részletezettek az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó adatok is.

[2] Az alperes postai úton kézbesített határozatát a felperes 2023. július 25-én vette át.

[3] A felperes keresetlevelét 2023. augusztus 11. napján közvetlenül a Fővárosi Törvényszéken (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) terjesztette elő.

[4] Az elsőfokú bíróság 2023. szeptember 4. napján kelt 7.K.702.781/2023/4. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-ára hivatkozással a keresetlevelet alperesnek azzal a felhívással küldte meg, hogy a közigazgatási iratokat, védíratát terjessze elő. E felhívást az alperes elektronikusan 2023. szeptember 5. napján letöltötte, majd 2023. szeptember 27. napján előterjesztett védíratában a Kp. 48. § (1) bekezdés *l)* pontja alapján a keresetlevél visszautasítását kérte, amelyet meghaladóan az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozatot tett.

[5] Az elsőfokú bíróság 2023. október 17-én kelt 7.K.703.427/2023/2. számú végzésével a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés *i)* pontja alapján a keresetindítási határidő elmulasztása miatt visszautasította.

[6] A felperes fellebbezéssel támadta az elsőfokú végzést.

[7] A Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: Ítéltábla) jogerős végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[8] Indokolása szerint az elsőfokú bíróság nem sértett eljárásjogi jogszabályt azzal, hogy a szabálytalanul előterjesztett keresetlevelet a keresetindítási határidő leteltéig nem utasította vissza, illetőleg azzal sem, hogy a téves helyre benyújtott keresetlevelet az alperes részére továbbította. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogi sérelem nem merült fel. A Kp. 48. § (1) bekezdés *i)* pontjának kógens rendelkezése alapján - igazolási kérelem hiányában - a keresetindítási határidő elmulasztásának mérlegelést nem engedő jogkövetkezménye a keresetlevél visszautasítása.

Felülvizsgálati kérelem, befogadás iránti kérelem

[9] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a Kp. 121. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a megtámadott közigazgatási cselekmény megsemmisítését, a közigazgatási hatóság új eljárás lefolytatására kötelezését; másodlagosan a Kp. 121. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint az első- és másodfokon eljáró bíróságok végzéseinek hatályon kívül helyezését, szükség esetén a bíróságok új eljárás lefolytatására, új határozat meghozatalára utasítását kérte.

[10] Felülvizsgálati kérelme befogadhatóságát a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ad)* alpontjaira alapította.

[11] Jogszabálysértésként az alperes határozatával összefüggésben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés *c)* pontjára, 43. § (2) és (3) bekezdéseire, a 68. §-ára, 74. §-ára, az elsőfokon eljáró bíróság végzésével összefüggésben a Kp. 45. § (1) bekezdésére, a keresetlevél vizsgálatára irányuló kötelezettség 8 napon belül történő elvégzésének hiányára hivatkozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[14] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[15] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[16] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[17] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogi értelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.). A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, illet jelen ügyben a Kúria sem tárt fel. A felperesi hivatkozással szemben a perben vitatott jogkérdés az elkésettség vizsgálata volt, mellyel kapcsolatos joggyakorlat kiforrott.

[18] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva [Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont] a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen - jogi hatást gyakoroljon. A felperes sem hivatkozott arra, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna és hogy nagyszámban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyeknek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. A Kúria a keresetlevél elkésettség miatti visszautasítása tárgyában hozott határozat kapcsán társadalmi jelentőséget nem tartott megállapíthatónak még közvetetten sem.

[19] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy nem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A Kúria rögzíti, hogy az *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg. Az alperesi eljárásban elkövetett jogsértésekre hivatkozás (Ákr. 41. §, 43. §, 68. §, 74. §) a befogadás alapjául nem szolgálhat. A felperes fellebbezése alapján a másodfokú bíróság vizsgálta a Kp. 45. § (1) bekezdésével kapcsolatos felperesi jogsérelmet ([10] bekezdés). A jogerős végzés jogszerűségének kérdése, a keresetlevél visszautasításával kapcsolatosan előadottak [Kp. 48. § (1) bekezdés *l)*, *i)* pontjai, 45. § (1) bekezdés *c)* pontja], az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat és nem a befogadás körébe tartozik (Kfv.VI.35.674/2021/2.). Mindezt az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási okra a felperes nem hivatkozott, a Kúria a közzétett határozataitól jogkérdésben eltérést nem észlelt. A felülvizsgálati kérelem ezen a jogi alapon sem volt tehát befogadható.

[22] Mindezek folytán a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[23] *A meghatározott törvényi feltételek fennállásának hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kellett tagadni.*

Záró rész

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. február 8.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő