

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1.174/2022/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke
Dr. Demeter Zsuzsanna, előadó bíró
Dr. Harangozó Attila, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2023. január 26.
Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények
Terhelt: ...
Elsőfok: Szombathelyi Járásbíróság, 34.B.3/2022/13., ítélet, előkészítő ülés, 2022. március 29., jogerő napja: 2022. március 29.
Másodfok: -
Az indítvány előterjesztője: a Vas Megyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Vas Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szombathelyi Járásbíróság 34.B.3/2022/13. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] I. A Szombathelyi Járásbíróság 2022. március 29. napján kihirdetett 34.B.3/2022/13. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés és (3) bekezdés b) pont ba) alpontja], 2 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pont bb) és bc) alpontja] és 9 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pont bb) alpontja], melyből 1 rendbeli kísérlet. Ezért a terheltet – halmazati büntetésül – 1 év szabadságvesztésre ítélte, melynek a végrehajtását 3 év

próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztést – annak esetleges végrehajtása esetén – börtön fokozatban rendelte végrehajtani, rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, továbbá a terhelttel szemben 110.127 forint erejéig vagyoneklobzást rendel el.

[2] Az ítélet – fellebbezés hiányában – kihirdetésekor 2022. március 29. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II. 1.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Vas Megyei Főügyészség BF.475/2022/1. számon – a Szombathelyi Járásbíróságra 2022. szeptember 29. napján érkezett – felülvizsgálati indítványt terjesztett elő a terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontját megjelölve, miszerint a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a szabadságvesztés büntetés végrehajtását.

[4] Indokai szerint az ügyiratok tartalmából megállapítható, hogy a terheltet a Szombathelyi Járásbíróság a 2020. szeptember 8. napján jogerős 34.B.38/2020/19. számú ítéletével pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és zaklatás vétsége miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre ítélte, amelynek a végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A felülvizsgálattal támadott ítélet tényállásának II/2.,3.,4., III/3., IV., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII. és XIII. pontjaiban írt cselekményeit a terhelt a Szombathelyi Járásbíróság 34.B.38/2020/19. számú ítéletével kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje alatt követte el, így vele szemben a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének nem volt helye, az törvényben kizárt.

[5] Erre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a Szombathelyi Járásbíróság 34.B.3/2022/13. számú ítéletét változtassa meg és a kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze.

[6] **2.** A Legfőbb Ügyészség a BF.1237/2022/3. számú átiratában a Vas Megyei Főügyészség indítványát – indokaival egyetértve – a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása végett tartotta fenn.

[7] Rögzítette, hogy a Szombathelyi Járásbíróság 34.B.38/2020/19. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje a Szombathelyi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. július 28. napján végleges 23.BV.111/2021/27/I. számú végzése által 2023. október 18. napjáig meghosszabbodott.

[8] A Szombathelyi Járásbíróság törvényi kizáró ok ellenére a 34.B.3/2022/13. számú jogerős ítéletében olyan bűncselekmények miatt is ítélte felfüggesztett szabadságvesztésre a terheltet, amelyeket a Szombathelyi Járásbíróság 34.B.38/2020/19. számú jogerős ítéletével kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követett el.

[9] Kifejtette, hogy egy megismételt eljárásban a terhelt részére a rendes jogorvoslati jog is biztosított, továbbá a rövidített indokolással készült ítélet nem tartalmazza az ügy elbírálása során figyelembe vett súlyosító és enyhítő körülményekre vonatkozó mérlegelést, ezért a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatása helyett az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását tartotta indokoltnak.

[10] **III.** A Vas Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[11] **1.** Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van [Be. 648. § a) pont]. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását [Be. 649. § (1) bekezdés c) pont].

[12] A főügyészség a terhelt terhére a felülvizsgálati indítványt a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozat közlésétől – 2022. március 29-től – számított hat hónapon

belül nyújtotta be, így az a Be. 652. § (3) bekezdése alapján joghatályos, az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[13] 2. A Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

[14] Az ügyiratok alapján megállapítható – noha mindazt az elsőfokú bíróság a Be. 561. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott követelménnyel szemben elmulasztotta rögzíteni az ügydöntő határozatában, az előéleti adatok körében –, hogy a terheltet a Szombathelyi Járásbíróság a 2020. szeptember 8. napján meghozott és ugyanaznap jogerős 34.B.38/2020/19. számú ítéletével pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és zaklatás vétsége miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre ítélte, amelynek a végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.

[15] A Szombathelyi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a 2021. július 28. napján végleges 23.BV.111/2021/27/I. számú végzésével a Szombathelyi Járásbíróság 34.B.38/2020/19. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét 2023. október 18. napjáig meghosszabbította.

[16] A felülvizsgálattal támadott jogerős ítélet tényállásának lényege szerint a terhelt a 2020. január 26. és 2021. január 23. napja közötti időben különböző, egyrészt azonos sértettek sérelmére lopási cselekményeket követett el a következők szerint: A terhelt

– 2020. január 26. napján egy cipőboltból 1 pár 14.900 forint értékű Fila márkájú sportcipőt tulajdonított el (tényállás I. pont);

– 2020. április 18. napján egy élelmiszerbolt áruházból jogtalanul eltulajdonított összesen 14.947 forint értékben árut (tényállás II/1. tényállási pont);

– 2020. október 16. napján egy élelmiszerbolt üzletéből jogtalanul eltulajdonított 3.702 forint értékben (tényállás II/2. pont), majd 2020. december 2. napján 10.497 forint értékben, ez utóbbi esetben a lengő ajtó kifeszítésével (tényállás II/3. pont), továbbá 2020. december 3. napján 7.655 forint értékben (tényállás II/4. pont) árut;

– 2020. április 27. napján egy élelmiszerbolt áruházból jogtalanul eltulajdonított 46.988 forint értékben (tényállás III/1. pont), 2020. április 28. napján 16.031 forint értékben (tényállás III/2. pont), 2020. szeptember 21. napján 18.098 forint értékben (tényállás III/3. pont) árut, ez utóbbi esetben az eltulajdonított mobiltelefonról az áruvédelmi eszközzel ellátott műanyag dobozt egy csavarhúzóval lefeszítette;

– 2020. szeptember 17. napján jogtalanul eltulajdonított egy élelmiszerbolt mellett lévő vaskorlátnál letámasztott, ... sértett 1 tulajdonát képező 7.000 forint értékű kerékpárját (tényállás IV. pont);

– 2020. szeptember elején – pontosabban be nem határolható időben – egy áruház előtt lévő kerékpártárolóból jogtalanul eltulajdonította ismeretlen sértett tulajdonát képező 14.000 forint értékű kerékpárját (tényállás V. pont);

– 2020. szeptember 28. napján ... település vasútállomásánál lévő kerékpártárolóból jogtalanul eltulajdonította ismeretlen sértett tulajdonát képező 16.000 forint értékű kerékpárját (tényállás VI. pont);

– 2020. szeptember 29. napján egy téren lévő kerékpártárolóból jogtalanul eltulajdonította ismeretlen sértett tulajdonát képező, 18.000 forint értékű kerékpárját (tényállás VII. pont);

– 2020. október 2. napján egy kerékpártárolóból jogtalanul eltulajdonította sértett 2 tulajdonát képező 5.000 forint értékű kerékpárját (tényállás VIII. pont);

- 2020. október 10. napján egy áruházban jogtalanul eltulajdonított 110.129 forint értékben árut (tényállás IX. pont), melyek között a Huawei típusú mobiltelefonról az áruvédelmi eszközt ollóval levágta;
 - 2020. október 26. napján egy vasútállomás előtt megkísérelte jogtalanul eltulajdonítani a sértett 3 kezében tartott 1.000 forint készpénzt, oly módon, hogy azt megpróbálta kivenni a sértett kezéből (tényállás X. pont);
 - 2020. november 12. napján egy élelmiszerüzletből jogtalanul eltulajdonított 2.197 forint értékben árut (tényállás XI. pont);
 - 2020. december 1. napján egy drogériából jogtalanul eltulajdonított 1 db 13.499 forint értékű árut (tényállás XII. pont);
 - 2021. január 23. napján egy templom sekrestyés irodája sértettől a templomban található adománygyűjtő papírperselyből 11.000 forintot tulajdonított el jogtalanul, továbbá az ott található adománygyűjtő faperselyt egy olló segítségével megkísérelte felfeszíteni, azért, hogy abból készpénzt tulajdonítson el, azonban ez nem sikerült (tényállás XIII. pont).
- [17] Kétségtől megállapítható, hogy a terhelt terhére rótt bűncselekmények közül a tényállás II/2., 3., 4., III/3., IV., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII. és XIII. pontjaiban írt bűncselekmények elkövetési ideje a terhelttel szemben a Szombathelyi Járásbíróság 34.B.38/2020/19. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése – 2020. szeptember 8. időponttal kezdődő és 2023. október 18. napjáig meghosszabbított próbaidő – hatálya alá esik.
- [18] Következésképpen a Szombathelyi Járásbíróság a 34.B.3/2022/13. számú ítéletében büntető anyagi jogszabályt sértett, amikor a fennálló törvényi kizáró ok – a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja – ellenére függesztette fel a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását.
- [19] A Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben eljáró bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását.
- [20] Ugyanakkor az említett reformációs döntési jogkör mellett a Kúria nincs elzárva attól, hogy ilyenkor a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján kasszációs döntési jogkört gyakoroljon, azaz az indítványban támadott határozatot hatályon kívül helyezze, és az eljáró bíróságot új eljárásra utasítsa; erre akkor kerülhet sor, ha a Be. 662. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti határozat meghozatala az iratok alapján nem lehetséges. A jelen ügyben erről van szó.
- [21] A bíróság ítélete a Be. 562. § (1) bekezdése alapján rövidített indokolással készült, amely nem tartalmazza az ügy elbírálása során figyelembe vett súlyosító és enyhítő körülményekre vonatkozó mérlegelést.
- [22] A felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye, ezért a Kúria nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a felfüggesztésre vonatkozó rendelkezés mellőzéséhez szükséges adatokat, körülményeket feltárhassa, illetve azokat a megalapozott döntéshez szükséges mértékben megismerhesse. Így nem látta lehetségesnek a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja alapján a felülvizsgálattal megtámadott határozat megváltoztatását, és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát, az kizárólag a Be. 633. §-a szerint megismételt elsőfokú eljárásban lehetséges. Abban a perjogi helyzetben a terhelt javára és terhére szóló mindazon körülmények megvizsgálása megtörténhet, amelyek figyelembevételével a törvényes büntetőjogi joghátrány meghatározható (Kúria Bfv.III.158/2021/15).
- [23] Mindezek alapján a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja szerinti okból, a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva, a Be. 663. § (1)

bekezdés b) pontja alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[24] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[25] **IV.** A végzés ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[26] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul; az említett törvényhely (7) bekezdése szerint felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2023. január 26.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.1.174/2022/6. számú végzése 2023. január 26. napján véglegessé vált.

Budapest, 2023. január 26.

Dr. Somogyi Gábor s.k.

a tanács elnöke