

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.1.545/2023/11.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke Dr. Boros Tibor, előadó bíró Dr. Harangozó Attila, bíró Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró Dr. Metzing Márton, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2024. május 2.
Az ügy tárgya:	garázdaság vétsége
Terhelt:	I. rendű
Első fok:	Pesti Központi Kerületi Bíróság, 160.Bpk.40.297/2020/9., büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2020. február 18. (jogerő: 2020. március 11.)
Másodfok:	-
Az indítvány előterjesztője:	Fővárosi Főügyészség
Az indítvány iránya:	a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság vétsége miatt I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 160.Bpk.40.297/2020/9. számú büntetővégzését az I. rendű terhelt tekintetében akként változtatja meg, hogy vele szemben közérdekű munka büntetés kiszabását mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2020. február 18. napján – tárgyalás mellőzésével – meghozott 160.Bpk.40.297/2020/9. számú büntetővégzésével az I. rendű terhelttel szemben társtettesként elkövetett garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] miatt 4 hónap fogház fokozatú szabadságvesztést, valamint 140 óra – fizikai munkakörben végrehajtandó – közérdekű munka büntetést szabott ki. A szabadságvesztés végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette és rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a terhelt abból legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

[2] A büntetővégzés az I. rendű terhelt tekintetében 2020. március 11. napján – tárgyalás tartására irányuló kérelem hiányában – jogerőre emelkedett.

[3] **II. 1.** A jogerős ügydöntő határozat ellen a Fővárosi Főügyészség a terhelt javára nyújtott be felülvizsgálati indítványt BF.5673/2020/1. szám alatt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontban meghatározott okból, anyagi jogszabálysértés miatt. Ebben a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatására és a közérdekű munka büntetés mellőzésére tett indítványt.

[4] Indokolásában a Btk. 33. § (6) bekezdés a) pontjára hivatkozással utalt arra, hogy a szabadságvesztés mellett közérdekű munka nem szabható ki, így a törvénysértő büntetés kiszabásához a Btk. más szabályának megsértése vezetett, ami megalapozza a felülvizsgálati eljárás lefolytatását.

[5] 2. A Legfőbb Ügyészség BF.1635/2023/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt helyes indokai folytán fenntartotta és indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban foglaltaknak megfelelően, a közérdekű munka mellőzésével változtassa meg, míg egyebekben a jogerős határozatot hatályában tartsa fenn.

[6] 3. A Kúria megállapította, hogy az I. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetést a Nyíregyházi Törvényszék a 2022. február 24. napján kelt 10.Bv.186/2022/7. számú végzésével 35 nap fogház fokozatú szabadságvesztés büntetésre átváltoztatta. Az átváltoztatott büntetést az I. rendű terhelt 2022. október 13. és 2022. november 16. napjai között kitöltötte. A Be. 652. § (5) bekezdése alapján a büntetés végrehajtása nem akadályozza a felülvizsgálati eljárás lefolytatását.

[7] **III. 1. A felülvizsgálati indítvány alapos.**

[8] A Kúria a felülvizsgálati indítványt – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján – tanácsülésen bírálta el.

[9] 2. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ami a Be. 648. §-a értelmében kizárólag a bíróság jogerős ügyszöveg határozata ellen, a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárási okokból vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényben meghatározott köre nem bővíthető, az ott meghatározottakon kívül más okból felülvizsgálatnak nincs helye.

[10] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye akkor, ha a bíróság jogerős ítéletében a cselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. más szabályainak a megsértése miatt törvénysértő büntetést szabott ki. A Fővárosi Főügyészség a felülvizsgálati indítványában az e jogszabályi hivatkozás második fordulata szerinti felülvizsgálati okra hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[11] A jelen ügyben a bíróság büntetővégzést hozott, amely a Be. 739. § (2) bekezdése alapján ügyszöveg határozat és amelyre – ha a Be. másképp nem rendelkezik – az ítéletre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

[12] Felülvizsgálati okot valósít meg törvénysértő büntetés okából az olyan anyagi jogi szabály megsértése, amelynek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvételére miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [Kúria Bfv.III.1559/2018/10. (BH 2020.9.)]. A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében tehát akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neve és mértéke a büntető törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[13] A Btk. szankciórendszerében a szabadságvesztés a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontja, a közérdekű munka pedig ugyanezen jogszabályhely c) pontja szerint egyaránt: büntetés. A Btk. 33. § (3) bekezdése szerint a büntetések – az említett törvényhely (5) és (6) bekezdésében foglalt kivételekkel – egymás mellett is kiszabhatóak.

[14] A Btk. 33. § (6) bekezdés a) pontja azonban a szabadságvesztés és a közérdekű munka egymáshoz való viszonyát oly módon rendezi, hogy nem szabható ki szabadságvesztés mellett közérdekű munka. A törvény az együttalkalmazás tilalmát nem korlátozza a végrehajtandó szabadságvesztésre, így a közérdekű munka szabadságvesztés mellett akkor sem szabható ki, ha az utóbbi büntetés végrehajtását a bíróság próbaidőre felfüggeszti.

[15] A bíróság jogerős ügydöntő végzésében megsértette tehát a Btk. 33. § (6) bekezdés a) pontjában írt, kötelező büntető anyagi jogi szabályt, amikor a két büntetési nemet együttesen alkalmazta. E szabálytól a törvény eltérést a bíró mérlegelése alapján nem enged. Ezzel a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult.

[16] A törvényt sértés a felülvizsgálati eljárásban a két, párhuzamosan alkalmazott büntetés közül a közérdekű munka kiszabásának mellőzésével orvosolható. A szabadságvesztés a törvény szerint elsőbbséget élvez, mivel a Btk. akként rendelkezik, hogy a szabadságvesztés mellett nem szabható ki közérdekű munka (és elzárás), nem pedig fordítva [az azonos szerkezetű szövegezésre tekintettel lásd a Btk. 33. § (1) bekezdés b) pontja kapcsán – a kiutasítás és a pénzbüntetés viszonyában – BH 2020.132., BH 2017.285.I., BH 2017.208., BH 2017.1.].

[17] A kifejtettekre tekintettel a Kúria, miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, aminek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján a fent írtak szerint megváltoztatta.

[18] A Kúria egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[19] A Kúria elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában jelen ügytípusra öttagú tanács eljárását rendelte el.

[20] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[21] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételt elöterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró