



Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.I.573/2024/12.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Gimesi Ágnes, a tanács elnöke

Dr. Schmidt Péter, előadó bíró

Dr. Domonyai Alexa, bíró

Dr. Kardos Andrea, bíró

Dr. Tuba István Krisztián, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. november 19.

Az ügy tárgya: garázdaság büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): terhelt1 és társai (terhelt1

I. rendű terhelt, terhelt2 II. rendű terhelt, terhelt3 III. rendű terhelt és terhelt4 IV. rendű terhelt)

Elsőfok: Tatabányai Járásbíróság, 14.Bpk.745/2023/8., büntetővégzés, tárgyalás

mellőzése, 2023. október 16. (jogerő: I. rendű terhelt: 2023. november 16., II. rendű terhelt: 2023. december 13., III. rendű terhelt: 2023. december 11., IV. rendű terhelt: 2023. november 15.)

Másodfok: -

Az indítvány előterjesztője: Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt terhelt1 és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Tatabányai Járásbíróság 14.Bpk.745/2023/8. számú büntetővégzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria elrendeli terhelt1 I. rendű terhelt, terhelt2 II. rendű terhelt, terhelt3 III. rendű terhelt és terhelt4 IV. rendű terhelt által bűnügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a

befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori kamatával együtt történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Tatabányai Járásbíróság terhelt1 I. rendű, terhelt2 II. rendű, terhelt3 III. rendű és terhelt4 IV. rendű terheltekkel szemben 2023. október 16. napján 14.Bpk.745/2023/8. számú büntetővégzést hozott. A büntetővégzést bírósági titkár hozta meg. A büntetővégzés az I. rendű terhelt vonatkozásában 2023. november 16. napján, a II. rendű vádlott vonatkozásában 2023. november 13. napján, a III. rendű terhelt vonatkozásában 2023. december 11. napján, míg a IV. rendű terhelt vonatkozásában 2023. november 15. napján jogerőre emelkedett.

[2] A Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség 2024. május 2. napján felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Be. 649. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt felülvizsgálati ok miatt valamennyi terhelt tekintetében, mert a bíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 608. § (1) bekezdés a) pont I. fordulatában meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg az ügydöntő határozatát. Hivatkozott arra, hogy a büntetővégzést nem a Be. 680. § (3) bekezdése és (4) bekezdés b) pontja alapján eljárásra jogosult, az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró, hanem bírósági titkár hozta meg a fiatakorúak elleni büntetőeljárásban. A bírósági titkár nem a fiatakorúak ügyeinek intézésére kijelölt bíró, ezért a fiatakorúval szemben büntetővégzés meghozatalára a Be. 741. § (5) bekezdésében írt rendelkezés ellenére akkor sem jogosult, ha külön eljárásra az ügyész indítványa alapján került sor. Emiatt a felülvizsgálati indítvánnyal érintett büntetővégzés meghozatala során a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.

[3] Indítványozta, hogy a Kúria a Tatabányai Járásbíróság 14.Bpk.745/2023/8. számú büntetővégzését a Be. 663. § (2) bekezdése alapján valamennyi fiatakorú terhelt vonatkozásában helyezze hatályon kívül, és utasítsa a Tatabányai Járásbíróságot új eljárás lefolytatására.

[4] A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.482/2024. számú átiratában a főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta. Hivatkozott arra, hogy az abszolút eljárási szabálysértésre alapított felülvizsgálati indítványnak nincs iránya, ezért az időbeli korlátozás nélkül előterjeszthető az 1/2021. Büntető jogegységi határozat alapján. Hivatkozott a Kúria BH 2020.35., BH 2018.1., BH 2016.113., BH 2014.334. számú határozatában megjelöltek szerint arra, hogy tárgyalás mellőzésével, az ügyiratok alapján hozott büntetővégzésben joghátrány kiszabására fiatakorú ügyében bírósági titkár akkor sem jogosult, ha a büntetővégzés meghozatalát az ügyész indítványozta. Mindezekre figyelemmel az ügy adatai alapján megállapíthatóan egyértelműen fiatakorúnak minősülő terheltekkel szemben eljáró bíróság nem volt törvényesen megalakítva, mert a büntetővégzést bírósági titkár hozta meg. Ezért a bíróság a Be. 649. § (2) bekezdés b) pontja szerint olyan, a Be. 608. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt szabálysértésben megtestesülő feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést valósított meg, amely miatt a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése felülvizsgálati eljárásban sem mellőzhető. Indítványozta, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdésében írtak szerint tanácsulésen eljárva, a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott büntetővégzést valamennyi terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[5] **II. A főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.**

[6] A Be. 648. § b) pontjára figyelemmel felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is van helye.

[7] A Be. 649. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 607. § (1) bekezdés b) pontjában, vagy a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[8] A Be. 608. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező ok, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, vagy a tárgyaláson a tanács tagjai nem voltak mindvégig jelen.

[9] A Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja szerint a terhelt javára az ügyészség, a 652. § (4) bekezdésére figyelemmel határidő nélkül nyújthat be felülvizsgálati indítványt.

[10] Az 1/2021. Büntető jogegységi határozat 1. pontja szerint az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya. Ebből következően az ilyen felülvizsgálati indítvány nem tekinthető a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványnak a jogegységi határozat szerint, így előterjesztésére nem vonatkozik a Be. 652. § (3) bekezdésében foglalt határidő.

[11] A Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltak mind ténybelileg, mind jogi indokolásukat tekintve helytállóak és hiánytalanok.

[12] A Be. C. Fejezetében szabályozott büntetővégzés meghozatalára irányuló külön eljárásban a Be. 741. § (5) bekezdése értelmében, ha a büntetővégzés meghozatalát az ügyész indítványozta, a végzést a bírósági titkár is meghozhatja.

[13] A fiatalkorúak elleni büntetőeljárás külön szabályait tartalmazó, a Be. XCV. Fejezet 676. §-a azonban előírja, hogy a fiatalkorú elleni büntetőeljárásban e törvény rendelkezéseit az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. E rendelkezésre figyelemmel a büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban is alkalmazni kell a fiatalkorúak elleni büntetőeljárás eltérő szabályait.

[14] A fiatalkorúak elleni büntetőeljárásban a Be. 680. § (3) bekezdése és (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések alapján kizárólag az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró hozhatja meg a Be. C. Fejezete szerinti büntetővégzést is, a bírósági titkár a Be. 680. § (4) bekezdés b) pontja szerinti kijelöléssel rendelkező bíró helyett nem járhat el.

[15] Mindezekből következően a járásbíróság a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti, a Be. 608. § (1) bekezdés a) pont I. fordulatában meghatározott, olyan feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést valósított meg, amelynek kötelező és mérlegelést nem tűrő jogkövetkezménye a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése.

[16] A Kúria utal arra, hogy már több határozatában (legutoljára a BH 2020.35. számú eseti döntésében) is – a fentiekbe kifejtett jogszabályi rendelkezések alapján – megállapította, hogy fiatalkorú terhelttel szemben bírósági titkár nem jogosult büntetővégzés meghozatalára.

[17] Mindezekre figyelemmel a Kúria a Tatabányai Járásbíróság 14.Bpk.745/2023/8. számú büntetővégzését a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben, a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az eljáró bíróságot valamennyi terhelt vonatkozásában új eljárásra utasította.

[18] A Kúria a Be. 856. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján rendelkezett a terheltek által esetlegesen bűnügyi költség címén befizetett összeg visszatérítéséről, figyelemmel a Be. 587. § (1) bekezdés c) pontjára.

[19] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdése szerint fellebbezésnek, a 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

[20] Az újabb felülvizsgálati indítvány előterjesztésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. november 19.

Dr. Gimesi Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.573/2024/12. számú végzése terhelt1 I. rendű, terhelt2 II. rendű, terhelt3 III. rendű és terhelt4 IV. rendű terheltek vonatkozásában a mai napon véglegessé vált.

Budapest, 2024. november 19.

Dr. Gimesi Ágnes s.k.
a tanács elnöke