

***A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság***

végzése

A határozat száma: Gfv.I.30.204/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Harter Mária a tanács elnöke

Dr. Mocsár Attila Zsolt előadó bíró

Dr. Szabó Klára bíró

A felperesek: I. rendű felperes neve

II. rendű felperes neve

(felperesek címe)

A felperesek képviselője:

Dr. Ravasz László ügyvéd

(ügyvéd címe)

Az alperesek: I. rendű alperes neve

(I. rendű alperes címe)

II. rendű alperes neve

(II. rendű alperes címe)

Az I. rendű alperes képviselője:

Törös Ügyvédi Iroda

(ügyvédi iroda címe,

ügyintéző: dr. Törös Judit ügyvéd)

A per tárgya: szerződés érvénytelensége és egyéb

A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet benyújtó felek:

a felperesek

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:

Budapest Környéki Törvényszék

4.Pf.21.009/2021/9.

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:

Ceglédi Járásbíróság

4.P.20.327/2021/13.

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A döntés előzményei

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította a kölcsönszerződés érvénytelenségének, közjegyzői közokirat „nem közokirati” jellegének és felmondás érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet. A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással – helybenhagyta.

[2] A felperesek a jogerős ítélet ellen 2022. április 11-én P.18. sorszám alatt, majd 2022. április 19-én P.19. sorszám alatt nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet és felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet.

[3] A felperesek a következők szerint kérték a felülvizsgálat engedélyezését: „Amennyiben a T. Kúria arra az álláspontra helyezkedne, hogy egyes kérdésekben a felülvizsgálat engedélyezésének lenne helye, akkor kérem, hogy ezen kérdések tekintetében engedélyezze a Pp.409.§ (2) bekezdés a./ pontja és (3) bekezdése alapján a Ceglédi Járásbíróság 4.P.20.327/2021/13. és a Budapest Környéki Törvényszék 4.Pf.21.009/2021/9. számú ítélete vonatkozásában a felülvizsgálati kérelem előterjesztését”.

[4] A később benyújtott felülvizsgálati kérelem 2. oldalának második bekezdésében arra hivatkoztak, hogy az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) a C-670/20. számú végzése alapján nem tartható a Kúria C-776/19. és C-609/19. számú határozatokkal kapcsolatban kialakult álláspontja, és hozzátették: „Erre figyelemmel szükséges volna a felülvizsgálat engedélyezése a Pp.409.§ (2) bekezdés a./pontja alapján”.

Ezen felülvizsgálati kérelmük 9. oldalának második bekezdésében azt írták, hogy: „a hitelbírálat jelentősége a tájékoztatás tekintetében is [...] indokolná a felülvizsgálat engedélyezését a Pp.409.§ (2) bekezdés a./pontja alapján. A fentiek alapján a felülvizsgálat engedélyezésének is lenne helye a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján.”

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem feltételes, emiatt érdemi elbírálásra nem alkalmas.

[6] A Kúria előre bocsátja, hogy a P.18. és a P.19. sorszámú beadványok a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet illetően megegyeznek.

[7] A Pp. 408. § (2) bekezdése szerint nincs helye felülvizsgálatnak vagyoni jogi perben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben.

[8] A jelen per vagyoni jogvita, amelyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben, ezért a Pp. 408. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítélet ellen a felülvizsgálat kizárt. Ilyen esetben a Pp. 409. §-a – a fél indokolt kérelmére, a jogszabályban meghatározott alaki és tartalmi követelmények teljesülése esetén – lehetővé teszi, hogy a Kúria a felülvizsgálatot engedélyezhesse.

[9] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemnek – továbbiak mellett, a Pp. 410. § (3) bekezdése alapján alkalmazott Pp. 413. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében – tartalmaznia kell a Kúria döntésére vonatkozó határozott kérelmet.

[10] Az adott esetben a felperesek kérelme – mely szerint „Amennyiben a T. Kúria arra az álláspontra helyezkedne, hogy egyes kérdésekben a felülvizsgálat engedélyezésének lenne helye, akkor [...] ezen kérdések tekintetében engedélyezze [...] a felülvizsgálatot” – nem felel meg a határozott kérelem követelményének.

[11] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem a fél egyértelmű és világos jognyilatkozata, amellyel a bíróságtól a Pp. 409. §-ában meghatározott valamely okból a felülvizsgálat engedélyezését kéri.

A felperesek nyilatkozata szerint: „Amennyiben a [...] Kúria arra az álláspontra helyezkedne, hogy egyes kérdésekben a felülvizsgálat engedélyezésének lenne helye, akkor [...] engedélyezze”; azonban az, hogy a felülvizsgálati eljárás megindításához szükséges-e a felülvizsgálat engedélyezése, a Pp.-nek a felülvizsgálat kivételes engedélyezésére vonatkozó előírásából következik, és nem a Kúria mérlegelésén múlik, ehhez pedig a félnek erre irányuló határozott kérelmet kell előterjesztenie.

Az 1/2021. (VII.12.) PK vélemény 11. pontjában leírtak sem azt jelentik, hogy a felülvizsgálat engedélyezésének szükségessége a Kúria mérlegelésén múlna, hiszen ilyenkor csak a Pp. 408. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállását vizsgálja.

[12] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem – annak tartalmi hiánya miatt – a Pp. 410.§ (3) bekezdése, és Pp. 413. § (4) bekezdése alapján – hiánypótlásra nem adható vissza.

[13] A Kúria kérelem hiányában (azaz hivatalból) nem engedélyezheti a felülvizsgálatot, a felek rendelkezési jogából [Pp. 2. § (1) bekezdése] következően a fél jogosult döntenie a kérelem előterjesztéséről.

[14] Tekintettel arra, hogy a felperesek fent idézett, feltételesen előterjesztett felülvizsgálat engedélyezés iránti kérelme nem tekinthető a Pp. által előírt határozott kérelemnek, a Kúria a Pp. 410.§ (4) bekezdése alapján visszautasította a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet.

[15] A Kúria utal arra, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem önálló kérelem. Ha azt a felülvizsgálati kérelemmel azonos iratban terjesztik elő, az iratnak a felülvizsgálat engedélyezésére irányuló kérelem tartalmi elemeit egybefüggően kell tartalmaznia, vagyis a két kérelemnek szerkezetileg el kell különülnie egymástól. [BH 2020.366. számú eseti döntés] A felpereseknek a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme ennek a feltételnek sem felelt meg, továbbá a felülvizsgálat engedélyezésének okára vonatkozó részletes indokolást sem tartalmazott. E hiányok a fent kifejtetteken túl önmagukban is az engedélyezés iránti kérelem visszautasítását eredményezték volna.

Záró rész

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[17] A végzés ellen az Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

[18] A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. június 20.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Szabó Klára s.k. bíró