

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.II.97/2022/39. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2023. február 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az emberkereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2022. május 26. napján kihirdetett 3.B.111/2021/94. számú ítéletét *megváltoztatja*.

Terhelt3 III.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát 4-4 (négy)-(négy) évre súlyosítja.

Terhelt5 V.r. vádlott tekintetében mellőzi a felfüggesztésre vonatkozó rendelkezést, és a végrehajtás elrendelése esetén kitételt, továbbá az V.r. vádlottat mellékbüntetésül 1 (egy) év közügyektől eltiltásra ítéli.

Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r vádlott vonatkozásában mellőzi a vagyonelkobzást.

A sértett1 magánfél részére fizetendő kártérítésre és az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó rendelkezésből Terhelt1 I.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottakra vonatkozó kötelezést mellőzi.

Egyebekben helybenhagyja azzal, hogy Terhelt3 III.r. vádlott 2020. április 25. napjának 13:20 órájától 2020. április 28. napjáig bűnügyi őrizetben, 2020. április 29 napjától 2022. január 21. napjáig letartóztatásban volt, azóta bűnügyi felügyelet alatt áll.

Terhelt4 IV.r. vádlott lakcíme Cím6.

Az ítéltábla Terhelt1 I.r. vádlott szabadságvesztésébe beszámítja a vádlott által 2022. május 27. napjától 2022. július 24. napjáig bűnügyi felügyeletben és a 2022. július 25. napjától a mai napig letartóztatásban töltött időt azzal, hogy egy napi szabadságvesztésnek öt nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

Terhelt2 II.r. vádlott szabadságvesztésébe beszámítja a vádlott által 2022. május 27. napjától 2022. július 24. napjáig bűnügyi felügyeletben és a 2022. július 25. napjától a mai napig letartóztatásban töltött időt azzal, hogy egy napi szabadságvesztésnek öt nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

Terhelt6 VI.r. vádlott szabadságvesztésébe beszámítja a vádlott által 2022. augusztus 11. napjától a mai napig letartóztatásban töltött időt.

A másodfokú eljárás során 74.299,- (hetvennégyezer-kettőszázkilencvenkilenc) forint bűnügyi költség merült fel, amelyből 21.600,- (huszonegyezer-hatszáz) forintot Terhelt3 III.r. vádlott, 21.600,- (huszonegyezer-hatszáz) forintot Terhelt5 V.r. vádlott, 31.099,- (harmincegyezer-kilencvenkilenc) forintot pedig Terhelt6 VI.r. vádlott visel.

I n d o k o l á s

[1] A Tatabányai Törvényszék a 2022. május 26. napján kihirdetett 3.B.111/2021/94. számú ítéletében hat terhelt büntetőjogi felelősségéről rendelkezett.

[2] Terhelt1 I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 192.§ (2) bekezdésében meghatározott – figyelemmel a (3) bekezdés c/ pontjára – a Btk. 192.§ (5) bekezdés b/ pontja szerinti, tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, megtevesztéssel, társtettesként elkövetett emberkereskedelem büntetében és társtettesként megvalósított, a Btk. 367.§ (1) bekezdésében meghatározott zsarolás büntetetének kísérletében. Ezért vele szemben halmazati büntetésül 10 év fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetést, 10 év közügyektől eltiltást és 135.000 forint vagyonekobjazást szabott ki, egyben megállapította, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[3] Terhelt2 II.r. vádlott bűnösségét megállapította a Btk. 192.§ (2) bekezdésében meghatározott – figyelemmel a (3) bekezdés c/ pontjára - a Btk. 192.§ (5) bekezdés b/ pontja szerinti tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, megtevesztéssel, társtettesként elkövetett emberkereskedelem büntetében és a Btk. 367.§ (1) bekezdésében meghatározott, folytatólagosan, társtettesként elkövetett zsarolás büntetében. Ezért vele szemben halmazati büntetésül 9 év fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetést, 9 év közügyektől eltiltást, továbbá 300.000 forint vagyonekobjazást alkalmazott, egyben megállapította, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[4] Terhelt3 III.r. vádlott bűnösségét kimondta a Btk. 367.§ (1) bekezdésében meghatározott folytatólagosan, társtettesként elkövetett zsarolás büntetében és ezért vele szemben 3 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetést, 3 év közügyektől eltiltást, 300.000 forint vagyonekobjazást alkalmazott, egyben megállapította, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[5] Terhelt4 IV.r. vádlott bűnösségét megállapította a Btk. 367.§ (1) bekezdésében meghatározott és eszerint minősülő és büntetendő, társtettesként elkövetett zsarolás büntetetének kísérletében és ezért vele szemben 1 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetést, 1 év közügyektől eltiltást szabott ki, egyben megállapította, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[6] Terhelt5 V.r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 367.§ (1) bekezdésében meghatározott, bűnsegédként elkövetett zsarolás büntetetének kísérletében. Ezért 10 hónap –

végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett – börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte. Egyben megállapította, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[7] Terhelt6 VI.r. vádlott bűnösségét megállapította a Btk. 192.§ (2) bekezdésében meghatározott – figyelemmel a (3) bekezdés c/ pontjára – a Btk. 192.§ (5) bekezdés b/ pontja szerinti tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, megtévesztéssel, társtettesként elkövetett emberkereskedelem büntetében, valamint a Btk. 367.§ (1) bekezdésében meghatározott, bűnsegédként megvalósított zsarolás büntetének kísérletében. Ezért halmazati büntetésül 5 év fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte, egyben megállapította, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés fele részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[8] Egyetemlegesen kötelezte I-VI.r. vádlottakat sértett1 magánfél részre 600.000 forint kártérítés, továbbá az állam javára 36.000 forint illeték megfizetésére.

[9] Rendelkezett a terhelték által előzetes fogatartásban, valamint a házi őrizetnek megfelelő bűnügyi felügyeletben töltött időtartamoknak a szabadságvesztés büntetésekbe történő beszámításáról, a bűnjelek jogi sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

[10] A törvényszék ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak terhére a kiszabott büntetések súlyosítása végett, továbbá pénzbüntetés kiszabásáért és a VI.r. vádlott esetében a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának általános szabályok szerinti megállapításáért.

[11] Az I.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért és a polgári jogi igény megfizetésére kötelezés mellőzéséért, a II.r. vádlott és védője enyhítésért, illetve a cselekmény téves minősítése miatt, a III.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, a VI.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért éltek jogorvoslati kérelemmel.

[12] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.104/2021/13-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítva tartotta fenn. Kifejtette, hogy Btk. 50.§ (2) bekezdése szerint a haszonszerzési céllal bűncselekményt elkövető, határozott tartamú szabadságvesztésre ítéltet akkor kell pénzbüntetéssel is sújtani, ha megfelelő jövedelme, vagy vagyona van. Jelen esetben a terhelték vagyoni és jövedelmi viszonyairól kevés adat áll rendelkezésre és azok alapján sem állapítható meg e büntetési nem alkalmazhatósága. Ezért pénzbüntetésre irányuló fellebbezést az ügyész visszavonta. A védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak.

[13] Rámutatott, hogy a törvényszék a büntetőeljárás szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást és ennek eredményeként teljeskörűen megalapozott ítéleti tényállást állapított meg. Az ítélet rendelkező részét Terhelt3 III.r. vádlott esetében elírás folytán annyiban kérte helyesbíteni, hogy a terhelt 2020. április 28-tól 2022. január 21. napjáig volt letartóztatásban, azóta bűnügyi felügyelet alatt áll.

[14] Megállapította, hogy a törvényszék a rendelkezésre álló bizonyítékokat, így különösen a sértettek és a vádlottak vallomásait igen részletesen értékelte, elemezte, egymással egybevetette, ezáltal teljesítette indokolási kötelezettségét. A megalapozott tényállásból a vádlottak bűnösségére levont következtetés okszerű, és helyes az általuk elkövetett bűncselekmények minősítése is.

[15] A büntetés kiszabása során figyelembe vett enyhítő körülmények közül az I., II., III., VI.r. vádlottak esetében a személyiségzavarukra történő utalást mellőzni indítványozta. A terhelték esetében a személyiségzavar valóban fennáll, azonban ez meg sem közelíti az elmebetegség szintjét, és semmilyen formában nem korlátozta vagy érintette beszámítási képességüket. Hasonlóképpen nem lehet enyhítő körülmény a II.r. vádlott esetében a „megélhetési kényszer” miatti elkövetés. A terhelt kizsákmányoló, illetve vagyon elleni erőszakos bűncselekményt követett el, utóbbit folytatólagosan. E bűncselekmények esetében az esetlegesen fennálló elnehezült anyagi helyzet sem szolgálhat elfogadható okként. Nyilvánvaló tévedés emberkereskedelem elkövetőjének javára írni, hogy a cselekmény rövid ideig tartott. Ugyanakkor a törvényszék súlyosító körülményként értékelte Terhelt1 I.r. vádlott esetében, hogy a vagyon elleni bűncselekményt „csoportosan”, vagyis többen követték el. Ugyanezt indokolt súlyosító körülményként figyelembe venni Terhelt2 II. és Terhelt4 IV.r. vádlottak esetében is.

[16] A büntetések kiszabása során - az ügyész álláspontja szerint - a törvényszék fokozott jelentőséget tulajdonított a vádlottak javára szóló enyhítő körülményeknek, ugyanakkor a hasonló nyomatékú súlyosító körülményeket kevésbé vette figyelembe, ezért a terheltékkel szemben megállapított joghátrányt súlyosítandónak tartotta. A bűncselekmény elkövetésében vezető és kezdeményező szerepet játszó I. és II.r. vádlottak esetében a terhükre szóló súlyosító körülmények száma és nyomatéka nem teszi lehetővé a különös részi középértéktől javukra történő eltérést. Hasonlóképpen igaz ez Terhelt6 VI.r. vádlott esetében, aki mindkét bűncselekmény elkövetésében részt vett, az emberkereskedelem vonatkozásában pedig aktív szervező szerepet is játszott.

[17] Terhelt3 III.r. vádlott a sértettel fennálló jó kapcsolatát felhasználva gyakorolt ráhatást sértett1ra, annak érdekében, hogy fizessen, és ezen ismeretségét felhasználva tévesztette meg a sértettet. Terhelt4 IV.r. vádlott szintén aktívan vett részt a sértett „meggyőzésében”, társaival együtt próbálta rászorítani őt további pénz átadására. Terhelt5 V.r. vádlottnak igen kedvezőtlen büntetőjogi előélete, valamint Terhelt2 II.r. vádlottat aktívan támogató szerepet játszott, ami kizárja a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztését. Ugyanakkor vele szemben is a büntetés tartamának hosszabb időtartamban történő megállapítása és mellékbüntetésként közügyektől eltiltás kiszabása indokolt.

[18] A Terhelt6 VI.r. vádlott javára szóló enyhítő körülmények nem támasztják alá a feltételes szabadságra bocsáthatóság általános szabályaitól történő eltérést, ezért indokolt az ő esetében is ezek alkalmazása.

[19] Összefoglalva indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az ítélet rendelkező részében írt elírási hibát javítsa ki. Az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg: valamennyi vádlottal szemben a kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát emelje fel, továbbá az I-IV.

és VI.r. vádlottakkal szemben kiszabott közügyektől eltiltást hosszabb tartamban állapítsa meg, az V.r. vádlott esetében a szabadságvesztés felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze és a terheltet a közügyek gyakorlásától is tiltsa el, míg a VI.r. vádlott esetében állapítsa meg, hogy a terhelt a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

[20] Egyebekben az elsőfokú ítéletet a büntetéskiszabási körülmények korábban írt korrekciója mellett hagyja helyben.

[21] Terhelt1 I.r. vádlott meghatalmazott védője a fellebbezése írásbeli indokolásában fenntartotta a fellebbezését elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, illetve a zsarolás tekintetében elbírált polgári jogi igény megfizetése alóli mentesítés érdekében.

[22] A védő álláspontja szerint a Tatai Törvényszék ítélete a Be. 592.§ (2) bekezdés c/-d/ pontjaiban foglalt okok miatt részben megalapozatlan. Ez arra vezethető vissza, hogy a tényállás ellentétes az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával és a bíróság a megállapított tényekből további tényekre helytelenül következtetett. Ezáltal megalapozatlan következtetésre jutott mind a tényállás, mind pedig az I.r. vádlott bűnösségének megállapításakor. A másodfokú bíróság azonban az ítélet részbeni megalapozatlanságát kiküszöbölheti és a Be. 593.§ (1) bekezdés b/ pontja alapján az ügyiratok tartalma és helyes ténybeli következtetés alapján eltérő tényállás megállapítása mellett Terhelt1t az ellene emberkereskedelem büntette miatt emelt bűncselekmény vádja alól bizonyítottság hiánya okán felmentheti.

[23] A védő hivatkozott arra az emberkereskedelem büntettének elkövetési magatartását; a megtévesztés tényét vitatva, hogy az elsőfokú ítélet meghozatalát követően a Rosszlányok weboldal ügyfélszolgálatától kapott emailben azt a tájékoztatást adták, miszerint a regisztrációhoz olyan fénykép szükséges, melyen a regisztrálónak egy papírlapot kell a kezében tartani, melyen a „rosszlanyok.hu” felirat alatt az aznapi dátum szerepel. (A hivatkozott emailt a védő csatolta.) Mindezen körülmény nem csak a védelem azon álláspontját támasztja alá, hogy sértett2 vallomásaira tényállást nem lehet alapozni, hanem a megtévesztés megállapíthatóságát kétségessé teszi. A Rosszlányok weboldalon való regisztráció ezen feltételei ugyanis kizárják az elsőfokú ítélet [21] bekezdésében rögzített azon megállapítást, miszerint Terhelt1 I.r. vádlott kérésére Terhelt2 II.r. vádlott már a sértett megérkezésének másnapján, azaz 2020.04.08-án megjelent a Terhelt1-ék albérletében és a mobiltelefonjával erotikus fényképeket készített a sértetttről, aki abban a hiszemben volt, hogy a fotók csak szórakozásból készülnek.

[24] Az enyhítés kapcsán előadta a védő, hogy nem lehet súlyosító körülményként értékelni az emberkereskedelem élősködő jellegét, mivel a bűncselekmény törvényi tényállásában meghatározott kizsákmányolási célzat magában foglalja az élősködő jellegét. A sértett kiszolgáltatott helyzete és kiskorúsága szintén nem büntetéskiszabási, hanem minősítő körülmények. Nyomatékos enyhítő körülmény viszont, hogy a zsarolást illetően az I.r. vádlott mindvégig feltárázó jellegű beismerő vallomást tett és mélyen meg is bánta tettét. Enyhítő tényező, hogy a vagyon elleni bűncselekmény kísérleti szakban maradt, az

emberkereskedelem tekintetében pedig az, hogy a kiskorú sértett kizsákmányolására csak 2 napon keresztül került sor.

[25] Enyhítő körülmény továbbá, hogy Terhelt1 4 gyermeke tartásáról gondoskodik, akik a nagymama gyámsága alatt vannak. Védence édesanyja azonban Alzheimer kórban szenved, ezért a négy kiskorú gyermeket az I.r. vádlott testvére látja el, aki maga is tartósan beteg gyermekét neveli. Terhelt1 javára értékelendő, hogy hosszabb időt töltött letartóztatásban, illetve szakértő által igazoltan agyi ischaemiás attack-ot szenvedett el. Állandó végbél vérzésben szenved, mely komoly fájdalmakkal jár. Mindezekre figyelemmel – beleértve a más, hasonló ügyekből ismert joggyakorlatot is – kérte a védő az I.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés jelentős mérséklését.

[26] Indítványozta a védő, hogy Terhelt1 I.r. vádlottat mentesítse a másodfokú bíróság a befejezett zsarolással kapcsolatban keletkezett 600.000 forint kár megfizetésének kötelezettsége alól, mivel ebbe a cselekményrészben védence nem vett részt.

[27] Terhelt2 II.r. vádlott védője jogorvoslati kérelmét a cselekmény eltérő minősítése és enyhítése iránt fenntartotta.

[28] Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet megalapozatlan, a teljeskörűen lefolytatott bizonyítás ellenére több jelentős körülményt nem értékelt megfelelően a törvényszék, ezért helytelenül következtetett a tényekből további tényekre is, illetve a védence bűnösségére, valamint a terhére róható bűncselekmény minősítése is téves.

[29] A védő kifejtette, hogy ha a másodfokú bíróság szerint is bizonyított, hogy a II.r. vádlott sértett1 sértettnek prostituáltként felajánlotta sértett2 sértettet, akkor is az elkövetéskor hatályos Btk. 201.§ (1) bekezdés a/ pont szerint minősülő és büntetendő prostitúció elősegítése valósult meg a prostitúcióra rábírással. Amennyiben bizonyított, hogy a II.r. vádlott a rábírás időpontjában tudott a sértett 18 év alatti életkoráról, a Btk. 201.§ (1) bekezdés c/ pontja is megvalósul. Ezt a bűncselekmény a törvény 3 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, ellentétben az emberkereskedelemmel, ahol ennél jelentősen súlyosabb a büntetési tételkeret.

[30] A védő álláspontja szerint az emberkereskedelem törvényi tényállásának elemei nem valósultak meg, mivel a II.r. vádlott nem tévesztette meg a sértettet és nem is sanyargatta őt. Erre egyébként lehetősége sem volt, mert Terhelt1 I.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak lakásában történtek az események, amiben Terhelt2 II.r. vádlott nem játszhatott tevőleges szerepet, mivel ő teljesen máshol lakott és közben dolgozott is.

[31] sértett2 sértett tanú nem következetesen nyilatkozott arról, hogy ki készítette róla az erotikus tartalmú fényképeket. A fotók önmagában olyan tartalmúak, hogy alacsonyabb képességű személy sem vehette azt „viccelődésnek”, és ahogy a tanú többször fogalmazott; nem volt fenyegetve, tehát önként állt a fotózás elé. Kiszolgáltatott helyzetben sem volt, mivel a gyermekotthonból is többször megszökött.

[32] A „másnak megszerzés” vonatkozásában a védő kifejtette, hogy az a „másnak felajánlással” nem azonos kategória. A megszerzéshez olyan aktív magatartás is szükséges, ami a II.r. vádlott magatartásából hiányzik. A büntetőeljárásban egyáltalán nem volt arról szó sértett1-szal való üzenetváltást kivéve, hogy a kuncsaftokkal a II.r. vádlott beszélt volna, a kuncsaftoknak az I.r. vádlott albérletébe való érkezésekor sem volt jelen, illetve erről a II.r. vádlott semmit nem tudott. Vitatott az is, hogy a II.r. vádlott egyáltalán tudott volna a sértett sértett2 életkoráról, mivel ezzel kapcsolatban is ellentétes vallomások szerepelnek. Legfeljebb a zsarolás időpontja előtt közvetlenül válhatott ismertté a II.r. vádlott számára az a tény, hogy a sértett 18 év alatti, így emberkereskedelmet, kerítést vagy prostitúció elősegítését érintő bűncselekmények vonatkozásában ez nem róható a terhére. A II.r. vádlott nem részesült sértett2 kuncsaftjai által adott pénzből, így az ő vonatkozásában a kizsákmányolás emiatt sem jöhet szóba.

[33] A védő nem tartotta sértett2 tanú vallomását következetesnek és főként nem alkalmasnak a tényállás megállapítása alapjának, ahogyan ezt az elsőfokú bíróság értékelte. Részletezte, hogy milyen vallomásokból lehet levonni azt a következtetést, miszerint a sértett nem szavahihető, illetőleg már Település1-be érkezése előtt is prostitúciót folytatott a lakóhelyén, tehát őt erre nem kellett megtévesztő módon rávenni. A sértett korábbi életvitelére kérte tanúként kihallgatni tanú10ot, aki sértett2 élettársa volt.

[34] Terhelt2 II.r. vádlott cselekvősége abban állapítható meg, hogy 2020.04.08-án a fényképek elkészültét követően vagy 2020.04.09-én jelent meg Terhelt1-ék albérletében és a pay safe card kódot segített feltölteni, hogy aktív legyen a sértett sértett2 / „név1” rosszlanyok.hu –n való hirdetése. Terhelt1 I.r. vádlott azzal az indokkal hívta át a II.r. vádlottat, hogy menjen át segíteni hozzá, illetve a korábban is ismert ruha üzlettel kapcsolatosan. Az I.r. vádlott tudta, hogy a II.r. vádlott prostituáltként is dolgozik és fent van a rosszlanyok oldalán, ezért tud majd a rosszlanyok.hu regisztráció aktiválásában (pay safe card ügyben) segíteni.

[35] Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat ehelyütt is tévesen értékelte és a védő által indítványozott bizonyításnak nem adott helyt. A II.r. vádlott saját tapasztalatából tudta, hogy a rosszlanyok.hu oldalra való regisztráció létrehozásakor a regisztrált felhasználónak egy „rosszlanyok.hu” feliratú papírt kell maga elé tenni az aznapi dátummal feliratozva, mivel ekként bizonyosodik meg a rosszlanyok.hu oldal (a vonatkozó szabályzatuk szerint), hogy a regisztrált felhasználó a regisztrációhoz hozzájárul(t). Ekként az ítélet indokolásában az is tévesen került megállapításra, hogy a sértett nem tudta, hogy a rosszlanyok.hu oldalra van regisztrálva és erről csak egy ismerőstől értesült. A védő ennek alátámasztásaként hivatkozott egy – a védece által folytatott és rögzített - telefonbeszélgetésre, amelyet a másodfokú bíróság rendelkezésére is bocsájtott.

[36] A védő vitatta a védece által a zsarolás bűncselekményben játszott szerepét is, mivel – álláspontja szerint – ezt Terhelt3 III.r. vádlott, illetve Terhelt1 I.r. vádlott találták ki. A III.r. vádlott korábban ismerte a sértett1-et, aki elszerette az élettársát. Terhelt3 emiatt bosszút akart állni sértett1-en, ezért elkezdtek zsarolni a Terhelt1 I.r. vádlottal. Ők írták név1 (sértett2) messenger fiókjából a 600.000,- Ft megfizetésére szóló üzenetet. Ez a Terhelt1 I.r. vádlott telefonjáról került megvalósításra, mivel sértett2 csak ebben a telefonban volt a messengeren bejelentkezve. Terhelt1 és Terhelt3 tudták, hogy sértett2 csak 16 éves, a II.r. vádlott ezt akkor még nem tudta. Amikor a II.r. vádlott felment a Terhelt1-ékhez, akkor

mondta meg neki Terhelt3 III.r. vádlott, hogy megzsarolták a sértett1-et azzal, hogy sértett2 még csak 16 éves és kértek tőle 600.000,- Ft-ot. A III.r. vádlott tudta, hogy Terhelt2 II.r. vádlott ismeri a sértett1-et, és megkérte, hogy együtt menjen el vele hozzá. Jött sértett1, odaadta a 600.000,- Ft-ot a II.r. vádlottnak, mert őbenne megbízott. A 600.000,- Ft-ból 200.000,- Ft jutott a Terhelt1nak, 200.000,- Ft Terhelt3nak, 200.000,- Ft maradt Terhelt2 II.r. vádlottnak, aki ezt átvette, viszont ezt követően odaadta Terhelt5nak, mert ő megfenyegette II.r. vádlottat. Terhelt5 V.r. vádlott ebből fizette ki a 150.000 forintos pénzbírságot, amelyet a bódult járművezetés vétségéért kiszabtak vele szemben. Terhelt2 szerepe az volt, hogy beszélje rá sértett1t a pénz átadására, mert ő maga is bajba kerülhet a regisztrációban való közreműködés, illetve a német sértett felé való közvetítés miatt, ha kiderül, hogy sértett2 csak 16 éves. A II.r. vádlott visszaadta volna sértett1nek a neki jutó 200.000,- Ft-ot, de Terhelt5 V.r. vádlott ezt nem engedte, mert elég agresszív természetű és a II.r. vádlott félt tőle. Fegyveres rablásért van börtönben, így a félelem valós volt.

[37] A védő alternatív indítványa a büntetés enyhítésére irányult, mely kérelme kapcsán felhívta a figyelmet védence személyiségzavarára és nehéz anyagi körülményeire, amely tényezők közrejátszottak a bűncselekményekben való részvételben. Olyan közegben mozgott és dolgozott, ahol könnyen belesodródhatott volna bűnözői körökbe, mégis büntetlen előéletű maradt. A két sértett számára sem volt idegen a szexipar, tehát közrehatottak a bűncselekményekben való áldozattá válásban. A II.r. vádlott egészségi állapota igazoltan megromlott, agydaganatát a BV-ben nem lehet megfelelően kezelni, továbbá egyedül gondolja beteg gyermekét. Hosszú ideje áll a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés hatálya alatt.

[38] A védő fellebbezése írásbeli indokolásához csatolta a védence részére tett írásbeli munkaaajánlatot, orvosi dokumentumokat a tartósan beteg kiskorú gyermek egészségi állapotáról, a védence által végzett önismereti és drogprevenciós képzésről kiállított igazolást, továbbá azt az mp4 formátumban rögzített hanganyagot, amelyen hallható telefonbeszélgetés tartalmazza a rosszlanyok.hu weboldalra történő regisztráció feltételeit.

[39] Kérte a súlyosítás iránt bejelentett ügyészi fellebbezés elutasítását.

[40] Terhelt2 II.r. vádlott maga is indokolta írásban a fellebbezését, melyben a védője által írtakat ismételte meg az emberkereskedelem bűncselekménye és személyi körülményei vonatkozásában. A zsarolás büntetettének elkövetését elismerte.

[41] Terhelt3 III.r. vádlott védője az elsődlegesen bizonyítottság hiánya okán történő felmentésért, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében bejelentett fellebbezését annak írásbeli indokolásában fenntartotta.

[42] Előadta, hogy védence sem a nyomozati szakban, sem a bírósági szakban nem ismerte el a bűnösségét, mindvégig arra hivatkozott, hogy ő csak segíteni akart az általa véletlenszerűen megismert probléma megoldásában, melynek lényege szerint egy általa ismeretlen fiatal nő zsarolt meg általa ismert személyeket. Véletlenül találkozott a már gyermekkor óta ismert Terhelt2-t II.r. vádlottal, akitől azt tudta meg, hogy egy fiatal leány, aki korábban szexuális szolgáltatást nyújtott - többek között - egy sértett1 nevezetű német állampolgárnak, a 18 év alatti életkorára hivatkozással később pénzt követelt, cserébe azért,

hogy nemi erőszakért ne jelentse fel. A II.r. vádlott elmondta, hogy azért megy a sértett1-al megbeszélte helyre és időre, mert a lány megbízta az általa követelt pénzösszeg átvételével, azonban azt személyesen nem meri átvenni, mert fél tőle. Tekintettel arra, hogy a III.r. vádlott a sértett1-t is korábban jól ismerte, azért tartott a II.r. vádlottal a találkozóra, hogy segítséget nyújtson sértett1-nak és véget vessen a zsarolásnak. Ezért később javasolta is neki, hogy forduljon ügyvédhez. Vallomása szerint azért nem érezte magát bűnösnek, mert a sértett1 sértett a két különböző helyen lévő bank automatából felvett, összesen 600.000,- forintot a II.r. vádlottnak adta át és abból ő semmilyen összeget nem kapott. Tévesen úgy gondolta, hogy azt a II.r. vádlott ténylegesen a „név1” — mint később kiderült valójában sértett2 — részére átadta. A III.r. vádlott kb. I órával később járt a pénzátadás helyszíne közelében és furcsállotta, hogy sértett1 még mindig ott várakozik, és beszédbe elegyedett vele, és mondta is neki, hogy megérzése szerint „ennek nem lesz vége”.

[43] A védőnek az volt az álláspontja, hogy nincs minden kétséget kizáróan bizonyítva, miszerint a II.r. vádlott által átvett 600.000,- forintból Terhelt3 bármilyen összeget is kapott volna, és az sem bizonyított, hogy a III.r. vádlottnak tudomása lett volna arról, hogy ténylegesen ki zsarolja, vagy más nevével visszaélve ki-, vagy kik zsarolják a német ismerősét. Az sincs minden kétséget kizáróan bizonyítva, hogy a III.r. vádlott tudott volna bármit is arról, hogy az ügy többi vádlottjai közül kik, hányan, és hogyan kívántak kiszarolni 1.200.000,- forintot a sértettől, illetőleg közülük kik, és milyen mértékben osztottak volna. Ezért a zsarolás büntette miatt emelt vád alól a védenca felmentése indokolt.

[44] Kérte a védő arra az esetre, ha a másodfokú bíróság bizonyítottan látja Terhelt3 bűnösségét, a vele szemben kiszabot büntetés mérséklését. E körben álláspontja szerint a III.r. vádlott javára kell értékelni a gyermeke tartásáról való gondoskodást, a kóros elmeállapot szintjét el nem érő kevert típusú, disszociális jegyekkel járó személyiségzavart, és az időmúláson belül is nagyobb nyomatékkal a letartóztatásban töltött hosszabb időt.

[45] Végül kérte az ügyészi fellebbezés elutasítását.

[46] Terhelt6 VI.r. vádlott védője a fellebbezése indokolásában a védenca felmentését bizonyítottság hiányára alapozta, tekintettel arra, hogy a perben érintett sértettek a VI.r. vádlottal semmilyen kapcsolatban nem álltak, az ő tevékeny részvételére adatot nem szolgáltatott. Közvetett érintettsége csupán a házastársi kapcsolaton alapul, mivel mindig ugyanott tartózkodott (többnyire a kiskorú gyermekekkel együtt), ahol a férje Terhelt1 I.r. vádlott.

[47] Ha a táblabíróság a bűnösség megállapítását megalapozottnak találja, akkor is eltúlzott az 5 évi szabadságvesztés ilyen csekély mértékű cselekvőség esetén, figyelemmel arra is, hogy a VI.r. vádlott 4 kiskorú gyermeket köteles eltartani, de megromlott egészségi állapota miatt maga is szülei segítségére szorul. Ezért a szankció jelentős mérséklését és a védenca terhére bejelentett ügyészi fellebbezés elutasítását kérte.

[48] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén megjelent ügyész az átiratban foglaltakat fenntartotta. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság logikus érveléssel mérlegelte a bizonyítékokat, melyet alappal támadni nem lehet oly módon, ahogyan ezt a védelem teszi a

fellebbezésében. Ezért az irányadó tényállás mellett a felmentés iránti kérelmek nem foghatnak helyt.

[49] A tényállás megalapozottságára tekintettel az ügyész nem tartotta szükségesnek az I-II.r. vádlottak védőinek fent ismertetett beadványaikban indítványozott bizonyítás lefolytatását a rosszlanyok.hu weboldalra való regisztráció módjának tisztázása végett.

[50] Továbbra is kifogásolta az elsőfokú bíróság büntetékiszabási gyakorlatát a vádlottak terhére megállapítható számos súlyosító körülmény alapján. Az I-II.r. vádlottak esetében a kiszabott szabadságvesztés büntetés a középérték alatt maradt, a további terheltek vonatkozásában pedig a törvényi minimum vagy az enyhítő szakasz alkalmazásával a törvényi minimum alatti tartamú büntetés került kiszabásra.

[51] Az ügyész Terhelt5 V.r. vádlott esetében a felfüggesztés mellőzését indítványozta, továbbá mellékbüntetésként közügyektől eltiltás kiszabását is kérte.

[52] Rámutatott, hogy az emberkereskedelemre tekintettel indokolt lenne pénzbüntetés kiszabása is, de a vádlottak anyagi helyzetéről csekély információ áll rendelkezésre, ezért nincsen meg a ténybeli alap a vagyoni jellegű joghátrány alkalmazásához.

[53] Az ügyész az elsőfokú ítéletben foglalt büntetékiszabási körülmények korrekcióját követően valamennyi vádlott tekintetében a súlyosítást, egyebekben pedig az ítélet helyben hagyását indítványozta.

[54] Terhelt1 I.r. vádlott és Terhelt2 II.r. vádlottak védői az írásban előterjesztett bizonyítási indítványaikat megismételték az általuk csatolt email-levelezés, illetve hanganyag tartalmának ismertetése, továbbá tanú10 tanú kihallgatása végett.

[55] A bizonyítási indítványok elutasítását követően Terhelt1 I.r. vádlott védője perbeszédében a felmentésre irányuló fellebbezését akként kívánta fenntartani, hogy az nem az emberkereskedelem miatti teljes felmentésre, hanem eltérő minősítés megállapítására irányul.

[56] Álláspontja szerint az általa csatolt emailüzenet szerint a rosszlanyok.hu oldalon történő regisztrációhoz a jelentkezőnek egy olyan fényképet kell a kezében tartani, hogy elmúlt 18 éves, és az aznapi dátum szerepel rajta. Ebből az következik, hogy sértett2 sértett tisztában volt azzal, miszerint ő regisztrált a rosszlanyok.hu oldalra. Amennyiben a sértettet nem tévesztette meg senki a regisztráció tekintetében, akkor Terhelt1 I.r. vádlott bűnössége csak a Btk. 192.§ (2) bekezdés és (4) bekezdés a/ pontjában meghatározott emberkereskedelem büntetében lehetne megállapítani. Ezen bűncselekménynek 5-10 évig terjedő szabadságvesztés a büntetési tételkerete. Ez a minősítés már önmagában maga után vonja, hogy az elsőfokon kiszabott büntetésnél lényegesen enyhébb joghátrányt kell kiszabni.

[57] A védő rámutatott, hogy az I.r. vádlott a zsarolás büntetnének kísérlete tekintetében feltáró jellegű beismerő vallomást tett. Az írásban részletezett egyéb enyhítő körülményekkel együtt ez is a büntetés mérséklésének irányába hat.

[58] Ismételten hangsúlyozta a védő, hogy Terhelt1 nem okozott kárt sértett1 sértettnek, ezért mellőzni kérte a kártérítésre kötelezést.

[59] Terhelt2 II.r. vádlott védője a fellebbezését és annak írásban kifejtett indokait fenntartotta. Megismételte azon álláspontját, miszerint védenca az emberkereskedelem egyetlen tényállási elemét sem valósította meg. A sértett szállításában nem vett részt, nem szállásolta el, nem rejtette el, és másnak sem szerezte meg. Fontos körülményként jelölte meg, hogy nem egy makulátlan életmóddal rendelkező sértettről van szó, mivel a feltárt bizonyítékok szerint legalább pletyka szinten azt lehetett tudni, hogy sértett2 végzett már saját elhatározásából is prostitúciós tevékenységet. Külseje, tapasztaltsága alapján az életkorával sem lehetett tisztában a II.r. vádlott.

[60] Csatlakozott az I.r. vádlott védőjének azon érveléséhez, miszerint sértett2t senki nem tévesztette meg a regisztráció tekintetében, mert a weboldalra – az ismert szabályok szerint - csak a bejegyzésével lehet felkerülni. A II.r. vádlott egy részecselekményben vett részt, mert a Pay Safe Card-ot fel kell tölteni a regisztrációhoz, így csak ennek a technikai részében nyújtott segítséget, ez pedig a Btk. 201.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint prostitúció elősegítése, vagy kerítés bűncselekménye, de nem emberkereskedelem.

[61] A védő hangsúlyozta, hogy a II.r. vádlott a másodfokú eljárásban tett egy írásbeli nyilatkozatot, amiben prostitúció elősegítése és zsarolás vonatkozásában beismerte a bűnösségét.

[62] A védő hivatkozott az írásban részletezett nyomatékos enyhítő körülményekre, valamint ezeket alátámasztó dokumentumokra és a joghátrány jelentős enyhítését kérte.

[63] Terhelt3 III.r. vádlott védője fenntartotta fellebbezését és annak írásban kifejtett indokait. Álláspontja szerint minden kétséget kizáróan nincs bizonyítva, hogy a II.r vádlott által átvett 600.000,- Ft-ból bármilyen összeget is kapott volna a védenca, ahogy az sincs, hogy a III.r. vádlott tudott volna valamit arról, hogy kik és hogyan kívánnak kizsarolni még 1.200.000,- Ft-ot a sértettől. A vád bizonyítása a vádló kötelessége, a vádlott nem köteles az ártatlanságának bizonyítására, és a minden kétséget kizáróan nem bizonyított tény a terhelt terhére nem lehet figyelembe venni. Ezért kérte védenca felmentését bizonyíték hiányában.

[64] A bűnösség megalapozottsága esetén is eltúlzott mértékűnek tartotta a büntetést, mert sérül a belső arányosság követelménye. A III.r. vádlott terhére megállapított zsarolás büntette 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyeget, aminek a középértéke 3 év, amennyit Terhelt3 III.r. vádlott kapott. A vádlottak közül senkinek nem éri el a középértéket a büntetése, még azoknak sem, akiknél súlyosabb büntetési tételű bűncselekményben mondta ki az elsőfokú bíróság a bűnösséget. Ezt kérte figyelembe venni az enyhítés iránti kérelem elbírálásakor.

[65] Terhelt4 IV.r. és Terhelt5 V.r. vádlottak képviselőjében eljáró védő perbeszédében előadta, hogy mindkét terhelt tudomásul vette az elsőfokú ítéletet.

[66] Egytértett az ügyészi érveléssel abban, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárás lefolytatása során az eljárási szabályokat betartotta, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokat megfelelően egybevetette és teljesítette indokolási kötelezettségét, továbbá a tényállásból a bűnösségre levont következtetése is helyes volt. A IV. és V.r. vádlottal szemben kiszabott büntetések azonban nem eltűltek, a cselekvőségük arányát, tárgyi súlyát helyesen értékelte a törvényszék.

[67] A vádlottak két külön zsarolási részcsелеkményben vettek részt. Terhelt4 IV.r. vádlott vonatkozásában a főügyészség a csoportos elkövetést hozta fel további súlyosító körülményként, de látható, hogy az enyhítő tényezők száma lényegesen több. Különös nyomatéka van annak, miszerint ő volt az egyetlen, aki az előkészítő ülésen a váddal egyező beismerő vallomást tett, együttműködő volt a hatóságokkal, büntetlen előéletű, kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, és kísérleti szakban maradt a cselekménye.

[68] Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában a büntetőjogi előéletet kifogásolta a főügyészség, ami kétségesse teszi a szabadságvesztés felfüggesztésének lehetőségét. A vád tárgyát képező cselekmény időpontjában csupán ittas járművezetés miatt volt felelősségre vonva Terhelt5, és jóval a cselekmény után történt a fegyveres rablás, mely miatt az eljárás jelenleg is folyamatban van.

[69] A támogató magatartással kapcsolatban előadta a védő, hogy Terhelt5 nélkül is megvalósult volna ez a zsarolási cselekmény, mert nem ő győzte meg társait, hogy elkövessék ezt a bűncselekményt. Az elsőfokú bíróság megfelelően értékelte, hogy bűnszerepe volt.

[70] Kérte mindkét terheltre nézve az elsőfokú ítélet helybenhagyását.

[71] Terhelt6 VI.r. vádlott védője a fellebbezése irányát elsősorban felmentésben, másodsorban enyhítésben jelölte meg. A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezéssel nem értett egyet, hiszen védenca az eljárás során következetesen ártatlannak vallotta magát.

[72] Terhelt6t semmilyen cselekmény helyszínén nem jelölték meg, hitelt érdemlő adat nincsen a VI.r. vádlott aktív cselekvőségére. Felmentése indokolt bizonyítékok hiányában.

[73] Az enyhítési kérelem alátámasztására a védő a kiskorú gyermekekről való gondoskodást és védenca megromlott egészségi állapotát hívta fel.

[74] Terhelt1 I.r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában előadta, hogy végbél-daganata van, amely a büntetés-végrehajtási körülmények között még inkább nehezíti az életét, de átesett egy stroke-n is. Nagyon megbánta, amit elkövetett.

[75] Terhelt2 II.r. vádlott fenntartotta az írásbeli kérelmét, melyben a zsarolást és a prostitúciót elismerte. Azzal, hogy felajánlotta sértett2t sértett1nak, nem kereskedett, ezért nem kapott pénzt. Azt sem tudta, hogy amikor a kuncsaftok mentek, kinek adták a pénzt. Nem is tudta, hogy hol van Település2, a sértett2-t nem szállította onnan és Település1-ben nem is sanyargatta. Azt elismerte, hogy átvette a 600.000,- Ft-ot.

[76] Kérte, hogy rövidebb büntetést kapjon. Ő azért foglalkozott prostitúcióval, hogy a gyermeke eltartására keressen a pénzt, akit műteni is kell. Sajnálta, és szégyellte, hogy elkövette a bűncselekményeket. Erős nyugtatókat szed és nagyon lefogyott a bv. intézetben.

Mélységes megbánását hangsúlyozta, és kérte a bíróságot, adjon egy új életre lehetőséget, hogy a kisfiát tudja nevelni és vissza tudjon menni dolgozni.

[77] Terhelt4 IV.r. vádlott csatlakozott a védőjéhez.

[78] Terhelt6 VI.r. vádlott egyetértett a védőjével és kérte, hogy mentse fel őt a bíróság minden vádpont alól. Ártatlannak vallotta magát, majd hozzátette, hogy ha valamit véletlenül elkövetett, azt megbánta.

[79] A törvényszék ítéletével szemben a Be. 583.§ (1) – (2) bekezdése alapján az I-III.r. és VI.r. vádlottak és védőik elsődlegesen felmentésért jelentettek be fellebbezést. Támadták a tényállást, a bűnösség megállapítást, a minősítést és a büntetéskiszabást is.

[80] Mindezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének felülvizsgálatát a Be. 590.§ (1) és (10) bekezdésében meghatározott módon, azaz valamennyi terheltre nézve, teljeskörűen végezte el.

[81] A felülbírálat során megvizsgálta az elsőfokú bíróság eljárását, valamint a törvényszéknek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó valamennyi rendelkezését.

[82] Azt állapította meg, hogy a törvényszék a Büntetőeljárási Törvény rendelkezéseinek megfelelően folytatta le az eljárást, és nem vétett olyan eljárásjogi szabálysértést, mulasztást, amely az érdemi felülbírálat akadályát jelentette volna.

[83] A Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség 2021. április 7. napján kelt B.254/2020/47. vádirata 2021. június 18. napján érkezett a Tatabányai Törvényszékre. A 2021. október 13. napján megtartott előkészítő ülésen Terhelt4 IV.r. vádlott a vádirattal egyező beismerő vallomást tett és lemondott a tárgyaláshoz fűződő jogáról. Az elsőfokú bíróság a IV.r. vádlott beismerő vallomását elfogadta és hozzájárult, hogy a terhelt a haladéktalanul megkezdett tárgyalásról való távollétéhez. Terhelt1 I.r. vádlott a zsarolásban ismerte el a büntetőjogi felelősségét, míg Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak tagadták a bűnösségüket [56-os és 57-es jkv.].

[84] Az elsőfokú bíróság a tárgyalások során kihallgatta sértett2 és sértett1 sértetteket, tanú1, tanú9, tanú11, tanú2, tanú7, tanú3, tanú4 tanúkat, felolvasta tanú8 és tanú5 tanúvallomásait, továbbá megkereste - a védelmi indítványnak eleget téve - a rosszlányok.hu

weboldalt működtető Kft1-t a regisztráció módjával kapcsolatosan, ismertette az informatikai szakértő véleményét, mobiltelefonokból kifényképezett messenger üzeneteket, az igazságügyi pszichiáter-szakértői véleményeket, valamint a releváns nyomozati iratokat.

[85] Az elsőfokú bíróság tehát összegyűjtötte és tárgyalás anyagává tette azon bizonyítékokat, amelyek az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükségesek voltak.

[86] Nem teszi felderítetlenné a tényállást a bizonyítási indítványok elutasítása sem, mivel a szexpartner kereső oldalra való felkerülés módját a törvényszék tisztázta és az ítéletben megindokolta a [83] bekezdésben írtak szerint.

[87] A weboldal üzemeltetője válasza szerint a regisztráció során úgy ellenőrzik a hirdető életkorát, hogy az adminisztrátoruk felhívja a megadott telefonszámot, tájékoztatja az ügyfelet, hogy az oldalt csak 18 év felett és saját fényképpel lehet használni, és ha a felhasználó ekkor is kéri a megjelenést, akkor az adminisztrátorok beállítják, hogy a hirdetés jelenjen meg az oldalon.

[88] A másodfokú eljárásban a védők által ismertetni kért bizonyítási eszközök beszerzése 3 évvel a perbeli eset után történt meg. Az I.r. vádlott védője által csatolt email üzenetváltás tanú12 és egy olyan IP cím között zajlott, amelyet senki nem ellenőrzött [25-ös számú utóirat].

[89] A II.r. vádlott védője egy mp4 formátumú hanganyagot csatolt [33-as utóirat], amelyen – állítása szerint – Terhelt2 terhelt telefonon beszél egy másik nővel és rákérdez, hogy „ugye” a regisztrációhoz szükség van egy fotóra, amin a hirdető egy papírlapot tart maga előtt dátumozott felirattal, miszerint a szexpartnerkereső oldalra szánta a képet.

[90] A másodfokú bíróság – alább kifejtendő álláspontja szerint – egyrészt senki nem vitatta a regisztráció módját, másrészt nincsen relevanciája a vád tárgyává tett emberkereskedelem elkövetési módjának; a megtevesztésnek megállapíthatósága szempontjából. Ezért szükségtelen volt ezen bizonyítékok ismertetése, melyek hiteltérdemlőségének ellenőrzése további bizonyítást igényelt volna.

[91] tanú10 tanú kihallgatását azért kérte Terhelt2 II.r. vádlott védője, hogy sértett2 sértett szavahihetőségét megkérdőjelezzé, illetve erkölcsi hátterét megvilágítva cáfolja, miszerint akarata ellenére, kényszerből folytatott pénzért szexuális szolgáltatást a vádbeli néhány napon. A táblabíróság erre a tényre vonatkozó további bizonyítást is szükségtelennek ítélte, mivel a sértett morális kvalitása nem befolyásolja, hogy lehet-e passzív alanya az emberkereskedelem bűncselekményének.

[92] Az elsőfokú bíróság tanú11 rendőr kihallgatása során tisztázta, hogy a kiskorú sértettet Település1-n ugyan hírbe hozták, mint prostitúcióval foglalkozó személyt, de erre vonatkozó konkrét tények nem merültek fel, viszont a kiszolgáltatottságra igen, mivel a sértett és családja mélyszegénységben élt, nyomorúságos körülmények között. Ez utóbbi körülményt tanú7 tanúvallomása is alátámasztotta.

[93] Az elsőfokú bíróság az ítélet 14-39. oldalán tényállási pontonként igen részletesen értékelte, egymással összevetette a vádlottak és tanúk vallomásait, továbbá az eljárás során beszerezett egyéb releváns okiratok, hanganyagok, messenger üzenetek, szakvélemények adatait.

[94] Meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért vetette el az I-III.r. és V-VI.r. vádlottak tagadását a tanúk – főként a következetesen nyilatkozó sértett2 és sértett1 sértettek –, továbbá a zsarolásra nézve teljes beismerésben lévő Terhelt4 IV.r. vádlott egymást támogató, kiegészítő vallomásaival, illetve az okirati bizonyítékokkal szemben.

[95] A mindenre kiterjedő, színvonalas mérlegelés megismétlése szükségtelen, csupán a védelem által vitatott fő elemekre kíván a másodfokú bíróság rámutatni.

[96] A zsarolás befejezett cselekményrésze szempontjából Terhelt2 II.r. vádlott a másodfokú bíróság nyilvános ülésén beismerte a büntetőjogi felelősségét. Cselekvősege, valamint Terhelt3 III.r. vádlott magatartása egyébként sem aggályos sértett1, tanú2 tanúvallomásai, továbbá a messenger üzenetek és bankszámla adatok alapján.

[97] sértett1 sértett kétségkívül kiszolgáltatott helyzetben volt, hiszen egyrészt korábban is igénybe vette a II.r. vádlott által közvetített fiatal nők szexuális szolgáltatásait, másrészt a rosszlanyok.hu weboldalon megtekintett hirdetés alapján abban a hiszemben volt, hogy sértett2 19 éves. Terhelt2 II.r. vádlott megtévesztő fenyegetőzésére, miszerint a valójában 16 esztendőes sértett akarja szexuális erőszakért feljelenteni, hajlandó volt a rajta követelt 600.000 forint kifizetésére, melyet a II. és III.r. vádlott vett át tőle.

[98] Bár Terhelt2 II.r. vádlott védekezése szerint neki semmilyen anyagi érdeke nem fűződött sértett2 kuncsafthoz (azaz sértett1-hoz) való kiközvetítéséhez. Ezzel szemben a német sértett azt vallotta, hogy a II.r. vádlott is el akart menni hozzá sértett2val együtt (nyilvánvalóan a kiskorú sértett nevében messengeren kialakított szolgáltatás 60 ezer forintos díjának átvétele céljából), másrészt sértett2 azt nyilatkozta, hogy amikor másnap távozni készült Terhelt1-éktől, a II.r. vádlott az utcán várta, követelve rajta a sértett1-től kapott pénzt, majd megtépte és leköpte, amikor kiderült, hogy Terhelt1 I.r. és Terhelt6 VI.r. vádlott elvette tőle a 45.000 forintot.

[99] Kézenfekvő tehát, hogy az anyagi haszonszerzés motiválta a II.r. vádlottat, amikor a sértett1-t szintén jól ismerő Terhelt3 III.r. vádlottat bevonva megfenyegette és pénzt követelt tőle.

[100] Terhelt1 I.r. vádlott a folytatólagos zsarolási kísérletben való részvételét az elsőfokú bíróság előtt beismerte, illetve részletesen nyilatkozott Terhelt2 II.r. vádlott tippadó szerepéről, valamint a II.r. és – áttételesen – Terhelt3 III.r. vádlott tevékeny részvételéről. Vallomását a beismerő Terhelt4 IV.r. vádlott teljes mértékig alátámasztotta.

[101] A II-III.r. vádlottak Terhelt1-ék beszállását követően is folyamatosan zaklatták telefonon-személyesen sértett1 sértettet, úgy téve, mintha ők valójában meg akarnák védeni

„sértett2 és családja” további zsarolásától. Közben a kiskorú sértett már régen nem tartózkodott Település1-ben.

[102] A cselekményét tagadó Terhelt5 V.r. vádlott közreműködését alátámasztják – Terhelt2 II.r. vádlott terhelő vallomásán kívül – a mobiltelefonon lezajlott üzenetváltások tartalma, továbbá a rendőri jelentés, miszerint a sértett lakóhelye közeléből elmenekült, amikor észlelte a nyomozó hatóság jelenlétét. Az V.r. vádlott anyagi érdekeltsége sem lehet kétséges, mert a II.r. vádlott vallomása szerint a sértett1-től megszerzett pénzből adott neki 150.000 forintot, hogy a bódult járművezetés miatt kiszabott 150.000 forint pénzbüntetést kifizesse, ami meg is történt.

[103] Terhelt6 VI.r. vádlott fizikai bűnsegédként való részvételére a fent írt vádlotti nyilatkozatok mellett bizonyíték, hogy a gépkocsival lévő tanú4 felhívásával segítséget nyújtott Terhelt4 IV.r. vádlott rendőrök előli kimenekítésében, illetve pontosan tisztában volt azzal, hogy milyen célból utaznak a férjével, a II. és IV.r. vádlottal Település3ra a tanú3 által vezetett gépkocsival.

[104] A védelem elsősorban az emberkereskedelem minősített esetének tényállási elemei megvalósultságát vitatta, erre alapozva az eltérő – enyhébb - minősítés megállapítása iránti fellebbezéseket.

[105] A kizsákmányolás tényét sértett2, sértett1 sértettek, továbbá tanú5 tanúk vallomásai egyértelműen bizonyították. Elsődlegesen Terhelt1 I.r. vádlott és Terhelt6 VI.r. vádlott húztak hasznot abból, hogy Terhelt2 II.r. vádlott közreműködésével szexuális partnereket toboroztak a sértett számára, aki két nap alatt 135.000 forintot „keresett meg” a család számára, melyből mindösszesen 6.000 forintot kapott meg, hogy hazautazzon az ország másik felére.

[106] tanú7 tanú, a volt gyámok, a jánoshalmi rendőr vallomásai, továbbá a gyámhatósági iratok tartalma alapján vitán felül meg kell állapítani a sértett kiszolgáltatott helyzetét, ami akkor is felért egy kényszerrel, ha vele szemben a vádlottak konkrét fenyegetést vagy erőszakot nem alkalmaztak annak érdekében, hogy a prostitúcióra rábírják. A sértett még nem volt 17 éves, amikor mobiltelefon és pénz nélkül elhozta Terhelt1 I.r. vádlott a szülőfalujától 300 km-re, egy idegen nagyvárosba, ahol a vádlottak családján kívül senkit nem ismert és olyannyira tájékozatlan volt, hogy a Keleti- és Nyugati Pályaudvart kereste, amikor hazautazni készült. Mindez történt a Covid járvány első időszakában, amikor szinte minden be volt zárva, továbbá az utcán való közlekedés, illetve bármilyen közintézménybe való bejutás is nehézségbe ütközött.

[107] A megtévesztés - mint elkövetési mód – három részletben valósult meg, nem pusztán a rosszlanyok.hu weboldalra való regisztráció révén. Ezt az elsőfokú bíróság is körülírta az ítélete [21] - [24], illetve [107] - [117.2] bekezdéseiben.

[108] Először is; Terhelt1 I.r. vádlott - élvezve a korábbi találkozások alkalmával megnyert bizalmat – azzal az ígérettel hozta Település1-be a nehéz körülmények között élő, a

vérszerinti családjának támogatására ne számítható, intézeti nevelt fiatalok lányt, hogy itt „nyugis” élete lesz, kikapcsolódhat, szórakozhat.

[109] Másodszor; az érkezés utáni napon odahívta a tudottan prostitúcióval is foglalkozó Terhelt2 II.r. vádlottat, aki tanú3 részvételével fehérneműs fotókat készített mobiltelefonján a sértettéről, illetve készítettek ilyen képeket egymásról, azzal magyarázattal, hogy ez csak játék, - a sértett előadása szerint – „vicc”. A sértett használta Terhelt1 I.r. vádlott laptopját, amin bejelentkezett a messenger fiókjába, ily módon lehetőséget teremtve a II.r. vádlottnak, hogy feltegye a jelentkezését a rosszlanyok.hu weboldalra, illetve a nevében fotókat küldjön és felajánlkozzon pénzért sértett1-nak. Tekintve, hogy a sértett ez egész fotózkodást nem vette komolyan és - másnap tanú13 jelzéséből értesülve a tényleges regisztrációról – kérte a képek azonnali törlését, teljesen mindegy, hogy tartott-e feliratos papírlapot maga előtt vagy nem, amikor az erotikus fotók róla készültek.

[110] Harmadszor; Terhelt1 I.r. vádlott azt állította sértett2nak, hogy nem tud neki pénzt adni a hazautazásra, csak ha megkeresi, aminek egyetlen módja, hogy pénzért lefekszik idegen férfiakkal, amit Terhelt2 II.r. és az egész folyamathoz tevékenyen asszisztáló Terhelt6 VI.r. vádlottak szerveztek meg. A sértett ennek hatására ment bele a prostitúciós tevékenységbe, ami azzal végződött, hogy az ígéret ellenére nem kapta meg a hazautazáshoz elegendő pénzt, csak annyit, amennyiből egy taxi kivitte a vasútállomásra.

[111] Azt, hogy a sértett a 18. életévét még nem töltötte be, Terhelt1 I.r. vádlott onnan tudta, hogy egyidős volt fiúbarátjával, tanú6-tal, illetve rendszeresen beszélgettek messengeren. A zsarolásra pedig Terhelt2 II.r. vádlottnak azért volt módja, mert pontosan tudta, hogy a sértett csak 17 éves, ennek ellenére sértett1-nak (sértett2 nevében) 18 év feletti életkort jelölt meg, amikor felajánlotta a szexuális szolgáltatást.

[112] Tekintettel arra, hogy a Tatabányai Törvényszék a bizonyítási eljárást törvényesen folytatta le, a bizonyítékokat a logika szabályainak megfelelően mérlegelte, a másodfokú eljárásban nincs perjogi lehetőség arra, hogy az azonos szempont szerint értékelt bizonyítékokat a táblabíróság felülmérlegelje.

[113] Ily módon a vádlottak felmentésére irányuló – valójában csupán a mérlegelést támadó - védelmi fellebbezése sem foghattak helyt.

[114] Az elsőfokú bíróság a fentiek szerint megalapozott tényállást állapított meg, amelyet az iratok tartalma alapján a Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pont alapján csak a következőkkel indokolt kiegészíteni:

[115] Terhelt1 I.r. vádlott többféle, orvosilag igazolt betegségben szenved. Négy kiskorú gyermekéről jelenleg nővére gondoskodik, mivel a gyámmá nevezett édesanyja egészségi állapota miatt erre nem képes [ítélet 5. oldal 2. rész [2] bekezdés].

[116] Terhelt2 II.r. vádlott tartósan beteg gyermekéről édesanyja gondoskodik, aki maga is orvosi kezelésre szorul. A II.r. vádlott gyógykezelés alatt áll krónikus betegség miatt. Drogprevenció és önismereti tanfolyamot végzett a BV. intézetben [ítélet [4] bekezdés].

[117] Terhelt3 III.r. vádlott a [6] bekezdésben írt büntetőügyek hatálya alatt állt a jelen ügy tárgyát képező bűncselekmény elkövetésének időpontjában, mivel 3./ sorszám alatti lopás vétségét 2020. február 10-én, a 4./ alatti kábítószer birtoklása büntettét 2020. január 7-én, az 5./ alatti lopás vétségét 2020. március 5-én valósította meg.

[118] Terhelt5 V.r. vádlott a [8] bekezdésben írt büntetőeljárások hatálya alatt állt a vád tárgyát képező bűncselekmények elkövetése idején, mivel a 2./ alatt írt súlyos testi sértés büntettét 2019. október 11. napján, a 3./ alatti kábítószer birtoklása vétségét 2018. március 10-én, a 4./ alatti sikkasztás büntettét és zaklatás vétségét 2019. szeptember 3-án október 4. és 10. napján, az 5./ alatti rongálás vétségét 2019. július 30-án, míg a 6./ alatti bódult járművezetés vétségét 2019. november 20-án és 2020. január 29-én 2020. szeptember 6. napján valósította meg. A Győri Törvényszéken 2022. február 28. napja óta B.53/2022. számon folyik ellene a Btk. 365.§ (1) bekezdés a/ pontja és a (3) bekezdés a/ pontja szerinti, 2020. szeptember 6. napján megvalósulni látszó rablás büntette miatt büntetőeljárás.

[119] A [11] bekezdésben a IV.r. vádlott neve helyesen Terhelt4.

[120] A [19] bekezdésben gyermekkorú helyett a fiatalkorú kifejezés a helyes, mivel sértett2 sértett a perbeli időszakban a 16. életévét már betöltötte.

[121] A [25] bekezdés úgy pontos, hogy a sértett Terhelt1-ék albérletében két ismeretlen férfival, majd Település1 belvárosában, az Óriáskerék közelében lévő lakásában tanú5 tanúval közösült.

[122] Fenti helyesbítésekkel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, és a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

[123] A törvényszék okszerűen következtetett a vádlottak bűnösségére, helyes a cselekmények minősítése és az ide vonatkozó jogi indokolás szakszerű.

[124] A Btk. 2.§ értelmében helyesen alkalmazta az elsőfokú bíróság az elkövetés időpontjában hatályos anyagi jogi szabályokat, mivel a 2020. július 1. napjától hatályba lépett 2020. évi V. törvény jelentősen módosította az emberkereskedelem törvényi tényállását és emelte a büntetési tételt is.

[125] A védelem által indítványozott prostitúció elősegítése a Btk. 201.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint, aki mást prostitúcióra rábír, a b/ pont alapján épületet vagy egyéb helyet prostitúció céljára másnak a rendelkezésére bocsát, a c/ pont értelmében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy prostitúciójához segítséget nyújt, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (2) bekezdés szerint egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személyt bír rá prostitúcióra.

[126] Az irányadó tényállásból azonban kitűnik, hogy Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak nem pusztán rábírták a 17 éves sértett2t a prostitúciós tevékenységre, illetve ehhez helyet biztosítottak, továbbá a regisztrációval segítséget nyújtottak, hanem olyan többletmagatartást tanúsítottak, amely meghaladja a fenti törvényi tényállás kereteit és kimeríti az emberkereskedelem Btk. 192.§ (2) bekezdésében írt célzatát és elkövetési magatartását: a másnak kizsákmányolás céljából történő elszállásolást, illetve megszerzést, melyet a terhelték a (3) bekezdés c/ pontja alapján megtévesztéssel valósítottak meg, az (5) bekezdés b/ pontjában szereplő tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére.

[127] A büntetés kiszabása során az enyhítő és súlyosító körülményeket az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen vette számba, azonban a beszámítási képesség korlátozottsága lehetne enyhítő körülmény az 56. számú BK vélemény 4. pontja alapján, tehát az arra hatást nem gyakorló személyiségzavart a terhelték javára nem lehet figyelembe venni egyik vádlott esetében sem.

[128] Nem írható Terhelt2 II.r. vádlott javára a megélhetési kényszer, mert ez kizárólag olyan vagyoni elleni bűncselekmények esetén értékelhető, amelyeket kifejezetten a minimális létszükségletek kielégítése érdekében valósít meg a terhelt (pl. fát lop az erdőben télen, hogy befűtsön).

[129] Az élőszködő jelleg egyenesen következik a kizsákmányolási célzatból, tehát külön súlyosító szempontként nem vehető figyelembe.

[130] Az I., II. és VI.r. vádlottak esetében nem lehet értékelni súlyosító körülményként az emberkereskedelem büntetnének utóbbi években való gyakoriságát, mert ezt megalapozó statisztikai adatok nem állnak rendelkezésre.

[131] A vádlottak javára enyhítő körülményként kell figyelembe venni a két évet meghaladó időmúlást, továbbá az I., II., IV., VI.r. vádlottak esetében a részbeni beismerő vallomásukat, az I., IV., V. és VI.r. vádlottak vonatkozásában azt, hogy a zsarolás büntette kísérleti szakban maradt.

[132] A zsarolás büntetével kapcsolatban valamennyi vádlott terhére kell értékelni a csoportos elkövetést [56. BKv 8. pont] és ezen belül a feladatok megosztását, a folytatólagos elkövetést, az annak megvalósítása során megállapítható kitartó szándékukat, valamint a gátlástalan elkövetési módot. Ez utóbbira jellemző volt, hogy sértett1 sértettet folyamatos nyomás alatt tartották, gyakorlatilag megszakítás nélkül sms-ekkel, Viber- és Messenger üzenetekkel, telefonhívásokkal zaklatták, személyesen, avagy közös ismerőseik által keresték meg, majd ennek eredménytelensége után az éjszakai és hajnali órákban, három-négy fős csoportokban megjelentek a sértett otthonánál és dudálással, bekiabálással, az autó fényszórójának ki-be kapcsolásával zavarták éjszakai nyugalmaiban, hogy az általuk követelt pénzt megkaphassák, melynek következtében a sértett folyamatos félelemben élt.

[133] Terhelt5 V.r. vádlott nem csupán járművezetés eltiltás hatálya alatt, hanem az ellene folyamatban lévő további öt büntetőeljárás időtartama alatt valósította meg a bűncselekményt.

[134] Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak által megvalósított bűncselekményeket a halmazati szabályok szerint a törvény 20 évig terjedő, Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és Terhelt5 V.r. vádlottak által megvalósított bűncselekményt a törvény 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

[135] Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlott cselekvősege a legnagyobb arányú, szervező-irányító szerepük alapján az enyhítés szóba sem jöhet, de a súlyosításra sem látott indokot a táblabíróság, figyelemmel arra a tényre, hogy a sértett kizsákmányolása csak 2 napig tartott. A középérték alatt maradó, a társadalomra veszélyesség fokához igazodó differenciált szabadságvesztések tartama megfelel a belső arányosság követelményeinek is.

[136] Ugyanez mondható el Terhelt6 VI.r. és Terhelt4 IV.r. vádlott vonatkozásában kiszabott büntetésekről, melyek arányosak az általuk kifejtett tevékenység tárgyi súlyával, a bűncselekmények elkövetésében játszott szerepük mértékével.

[137] Terhelt4 IV.r. vádlottnál nem hagyható figyelmen kívül, hogy az előkészítő ülésen beismerő nyilatkozatot tett, melyet az elsőfokú bíróság elfogadott. Ez a súlyosítás indokát kizárja.

[138] Terhelt6 VI.r. vádlott a zsarolás kísérletében bűnsegéd volt, a férje és társai kísérője, az emberkereskedelemben pedig telefonos szervező szerepet játszott, annak nem volt értelmi szerzője. Rossz mentális egészségi állapota miatt a szülei gondoskodnak róla, ami olyan különös méltánylást érdemlő ok, amely lehetőséget biztosít a Btk. 38.§ (3) bekezdésében írt ún. „feles kedvezmény” megadására, vagyis a szabadságvesztés büntetés fele részének kitöltése után történő feltételes szabadságra bocsátásra.

[139] Terhelt3 III.r. vádlott előélete nagyon kedvezőtlen és jelentős volt a zsarolásban vállalt közreműködése is, így a középértéknek megfelelő büntetés mérséklése nemhogy kizárt, de annak emelése indokolt. Ezért a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát az ítéltábla 4-4 évre súlyosította.

[140] Terhelt5 V.r. vádlott tekintetében a másodfokú bíróság szintén osztotta azt az ügyészi álláspontot, hogy a sokszorosan büntetett előélet folytán semmilyen visszatartó erőt nem képvisel, ha a vele szemben az enyhítő szakasz alapján alkalmazott, egyébként a cselekményével arányos szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggeszti. Az V.r. vádlott a vádbeli időszakban és azután is sorozatosan követte el a különböző bűncselekményeket, ezért kizárólag a végrehajtandó börtönbüntetés felelhet meg a Btk. 79.§-ában megjelölt büntetési céloknak, elsősorban a társadalom védelmének.

[141] A végrehajtandó szabadságvesztés büntetések mellett a Btk. 61.§ (1) bekezdés és a 62.§ (1) bekezdés alapján alkalmazott közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása indokolt a bűncselekmények jellege, továbbá egyes vádlottak kedvezőtlen előélete miatt, azok mértéke arányos.

[142] A tényállás 1./ pontjában meg lehetett határozni annak a jogtalan haszonnak a mértékét, amelyet Terhelt1 I.r. vádlott realizált az emberkereskedelem elkövetése folyamán, melyre a törvényszék helyesen rendelte el a Btk. 74.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján a vagyoneklobzást.

[143] Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r vádlott vonatkozásában a táblabíróság azért mellőzte a vagyoneklobzást, mert arra az összegre, amit a II-III.r. vádlottak – és csak ők – jogtalan haszonként megszereztek, sértett1 magánfél polgári jogi igényt érvényesített. Ezt a polgári jogi igényt az elsőfokú bíróság helyesen megítélte a Be. 571.§ (1) – és (2) bekezdés alapján és a II. és III.r. vádlottakat ennek megfizetésére kötelezte a Ptk. 6:519.§ (1) bekezdés és a 6:524.§ (1) bekezdés szerint.

[144] Ugyanezen összegre a vagyoneklobzás elrendelése a kettős értékelés tilalmába ütközik.

[145] A sértett1 részére fizetendő kártérítésre és az Itv. 42.§ (1) bekezdés a/ pontja és az 53.§ (1) bekezdése nyomán meghatározott eljárási illeték megfizetésére vonatkozó rendelkezésből a táblabíróság Terhelt1 I.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottakra vonatkozó egyetemleges kötelezést mellőzte, mert a zsarolás befejezett részében csak Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak vettek részt, továbbá a sértettől ők kapták meg a 600.000 forintot, tehát a kárt ők okozták.

[146] Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek azzal, hogy az előzetes fogvatartás beszámítása a Btk. 92.§ (1) – (2) bekezdésén és a (3) bekezdés a/ pontján, az I-V.r. vádlottaknál a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának megállapítása a Btk. 38.§ (2) bekezdés a/ pontján alapszik.

[147] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék 2022. október 19. napján kihirdetett 3.B.145/2022/23. számú ítéletét a Be. 606.§ (1) bekezdés értelmében a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyéb tekintetben a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy a rendelkező részben helyesbítette a Be. 561.§ (2) bekezdés a/ és b/ pontjában felsorolt adatokat.

[148] A táblabíróság a Btk. 92.§ (1) és (2) bekezdése, továbbá a (3) bekezdés a/ pontja értelmében a kiszabott szabadságvesztés büntetésekbe beszámította a vádlottak által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől letartóztatásban, illetve a házi őrizetnek megfelelő bűnügyi felügyeletben töltött időt.

[149] A fellebbezési eljárás során a kirendelt védők díjával felmerült bűnügyi költség viseléséről történt rendelkezés a Be. 574.§ (1) és (3) bekezdésén, illetve a Be. 613.§ (1) bekezdésén alapszik.

Győr, 2023. február 9.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.

Dr. Vajda Edit s.k.

Dr. Németh Balázs s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

Záradék:

Ez az ítélet és ezáltal a Tatabányai Törvényszék 2022. május 26. napján kelt 3.B.111/2021/94. számú ítéletének meg nem változtatott része a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2023. február 9.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.
a tanács elnöke