



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.II.37.071/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Bagossy Attila József pártfogó ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Budapest Főváros Kormányhivatala

(1081 Budapest, Fiumei út 19/a.)

Az alperes képviselője:

Dr. Kénosi Viktória kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

határozat jogszerűsége vizsgálata

fogyatékosági támogatás tárgyában hozott

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata:

a Debreceni Törvényszék

2020. december 3-án kelt,

18.K.701.238/2020/25. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes kereseti kérelmére eljárva, a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértő véleményének figyelembevételével a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. április 12. napján kelt, 10.K.27.486/2016/14. sorszám alatti ítéletével az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság 2016. június 20-án kelt T-KP-3150-4/2016. iktatószámú határozatát a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 2016. március 21. napján kelt T-HAJ-28809-3/2016. iktatószámú határozatára is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az első fokon eljáró hatóságot új eljárásra kötelezte.

[2] Ezen megismételt eljárásban hozta meg a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala a 2017. május 25-én kelt, T-HB-03-CST-40839-2/2017. iktatószám alatti határozatát, amelyben megállapította, hogy a felperes 2016. február 1. napjától kezdődően fogyatékosági támogatásra jogosult, mivel súlyos mozgásszervi fogyatékosnak minősül, önálló életvitelre nem képes, önkiszolgálási képessége pedig nem hiányzik. A döntés a felülvizsgálat időpontjaként 2019. május 31-ét jelölte meg.

[3] A felperes 2019-ben esedékes felülvizsgálatát követően az elsőfokú szerv a T-HB-03-CST-31859-3/2019. iktatószám alatti, 2019. május 14-én kelt határozatában a felperes részére a fogyatékosági támogatás folyósítását 2019. május 31. napjával megszüntette. A felperes fellebbezése eredményeként az alperes – figyelembe véve a másodfokú szakértői bizottság véleményét – 2020. március 17-én hozta meg a T-BP-MCST-1743-2/2020. iktatószám alatti határozatát, amellyel az elsőfokú döntést helybenhagyta.

[4] Ezen, T-BP-MCST-1743-2/2020. iktatószám alatti alperesi döntés ellen benyújtott keresetet a Debreceni Törvényszék a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértő V:844/220. szakvéleménye alapján 2020. december 3-án kelt, 18.K.701.238/2020/25. számú ítéletével elutasította. Az ítélet ellen a felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117.§ (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

[5] A felperes felülvizsgálati kérelme szerint az elsőfokú bíróság ítélete sérti a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 315. § (1) és (2) bekezdéseit.

[6] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés ad) pontja alapján kérte a felülvizsgálati kérelmének Kúria általi befogadását. Álláspontja szerint az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés a bizonyítási eljárás szabályainak megsértésével valósult meg.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[8] A Kúria a jelen eljárásban alkalmazandó Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem álltak fenn.

[10] A Kúria megítélése szerint a felülvizsgálati kérelemben a felperes valójában továbbra is azt vitatja, hogy a jelen felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló perben kirendelt igazságügyi szakértő véleménye ellentétes a korábbi, a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. április 12. napján kelt, 10.K.27.486/2016/14. számú ítélet alapjául szolgáló közigazgatási perben beszerzett igazságügyi szakértői véleménnyel.

[11] A Kúria rögzíti, hogy a Kp. 80. §-ában foglalt, a közigazgatási perben a szakértői bizonyításra vonatkozó szabályok alapján a bíróság a közigazgatási perben kizárólag az adott per alapjául szolgáló (megelőző) közigazgatási eljárásban kirendelt szakértő szakvéleményének aggályossága esetén rendelhet ki szakértőt, egy korábbi közigazgatási perben kirendelt szakértő véleménye az újabb közigazgatási perben nem tehető vitássá. A felperes által megjelölt, a bizonyítás körében felvetett eljárásjogi jogsértés a jelen felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló bírósági ítélet vonatkozásában a Kp. és a Pp. szakértői bizonyításra vonatkozó szabályai alapján jogsértésként nem értelmezhető.

[12] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet arra a következtetésre jutott tehát, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapozottan megtagadta.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül határozott.

[14] A pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a Kúria a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 101. § (3) bekezdése alapján határozott.

[15] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapulvételével felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. február 17.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró