



Járásbíróság

B.

A Járásbíróság Város-on, 2021. január 14., 2021. február 23., 2021. április 29. és 2021. november 9. napján megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyaláson 2021. november 9. napján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A más ügyben jogerős szabadságvesztés büntetését töltő  
vádlott –  
aki születési hely, idő napján született,  
születési neve: születési név,  
anyja neve: anyja neve,  
lakcímszám alatti lakos,  
jelenlegi tartózkodási helye: Büntetés-végrehajtási Intézet,  
személyazonosító okmánya száma: KA,  
magyar állampolgár –

bűnös

kábítószer birtoklása büntetében [Btk.178.§ (1) bekezdés I. fordulat]  
kábítószer-kereskedelem vétségében [Btk.176.§ (1) bekezdés (5) bekezdés a) pont]

Ezért a bíróság vádlottat, - mint többszörös visszaesőt – halmazati büntetésként

3 (három) év 4 (négy) hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és  
mellékbüntetésként 4 (négy) év közügyektől eltiltásra  
ítéli.

vádlott az így kiszabott szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

A bíróság a Rendőrkapitányság által lefoglalt és T. sz. alatt bevételezett és bűnjelként kezelt, a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézet Regionális Laboratórium által XXX. számú szakvéleményével megvizsgált és az ORFK-nak megküldött 1. számmal jelölt 0,48 gramm nettó tömegű zöld színű növényi ágvégződés, 5. számmal jelölt 31,33 gramm nettó tömegű zöld színű növényi törmelék, 6. számmal jelölt 19,01 gramm nettó tömegű zöld színű növényi törmelék és az ezekkel szennyezett, ezeket tartalmazó Kinder

tojas műanyag vödör és Sopianae feliratú doboz, valamint a 7-19. számmal jelölt papírszakokban és bűnjeltasakban őrzött, összesen 73 fő zöld növény elkobzását rendeli el.

Kötelezi a bíróság a vádlottat az eddig felmerült 901.084,- (kilencszázegyezer-nyolcvannégy) Ft bűnügyi költség megfizetésére.

A bűnügyi költséget az ítélet jogerőre emelkedése után a Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül kell a vádlottnak megfizetnie.

### I n d o k o l á s

[1] A bíróság a lefolytatott tárgyalás adatai alapján a következő tényállást állapította meg:

[2] vádlott alkalmi munkás volt büntetése megkezdése előtt pontosan nem ismert jövedelemmel, nőtlen, gyermektelen, a lakcím szám alatti tanyaingatlan tulajdonosa, tartozás nem terheli, csak korábbi büntető ügyéhez kapcsolódóan bűnügyi költség, szakmunkásképzőt végzett, büntetve volt:

1.) A Járásbíróság a 2015. március 10. napján kelt és a Törvényszék Bf. számú ítéletével 2015. június 2. napján jogerős B. számú ítéletével természetesen, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer birtoklásának büntette miatt 3 év börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elkövetési idő: 2013. júniustól októberig.

A vádlott e büntetését 2015. augusztus 6. napjától töltötte, 2017. június 16. napján feltételes szabadságra bocsátották. Feltételes szabadsága 2018. június 15. napjáig telt volna.

2.) A Járásbíróság a 2016. szeptember 14. napján kelt és a Törvényszék Bf. számú ítélete folytán 2017. október 24. napján jogerős B. számú ítéletével kábítószer birtoklása büntette miatt – mint különös visszaesőt – 3 év 4 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte és megszüntette az 1.) pontbeli elítélése kapcsán engedélyezett feltételes szabadságát azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. Elkövetési idő: 2015. június 20.

[3] A vádlottnak vizsgálati lelete és általa közölt kórelőzményi adatok alapján több nagy- és kis ízületet is érintő ízületi bántalma áll fenn, amelyek rendszeres fájdalomtüneteket, illetve mérsékelt fokú ízületi beszűkülést eredményeznek nála.

A vádlottnál orvosszakértői szempontból nem volt azonosítható olyan betegség vagy kór állapot fennállása, amely börtöntűrő képességét kizárná vagy korlátozná.

A vádlott büntetése töltése során egyszemélyes zárában elhelyezett és a háziműhelyben dolgozik 2019. szeptember 2. óta. 2019. szeptember 27. és 2021. június 8. között burkoló szakmaképzésben vett részt.

2019. december 5. és 2021. április 9. között 7 ízben részesült büntetése töltése során dicséret jutalmazásban, fegyelmi fenytésben nem részesült.

A vádlott sem a terhére rótt cselekmény idején, sem jelenleg nem szenved kóros elmeállapotban, amely miatt képtelen vagy korlátozott lenne vagy lett volna a terhére rótt cselekmény következményeinek felismerésére vagy e felismerésnek megfelelő cselekvésre.

[4] vádlott a 2.) pont szerinti büntetését meg nem kezdve követte el 2019. augusztus 7. napi befogadása előtt a következő bűncselekményeit:

vádlott 2019. augusztus 7. napján a lakcím szám alatti ingatlanán az udvarba, kertbe kiültetve, illetve faládában, valamint cserepekben engedély nélkül 73 tő kender (*Cannabis sativa* L.) növényt termesztett a következők szerint:

1 tő 220 cm magas, 33 tő 35 és 220 cm közötti, eltérő magasságú növényt, 2 db faládában ládánként műanyag cserépben 10 tő 40-60 cm közötti magasságú, illetőleg műanyag cserépben 10 tő 30-70 cm magasságú (összesen 20 tő), valamint 14 tő 160-285 cm magasságú és 5 tő 125-200 cm magasságú növényt.

[5] Ezen növényekből az elsőként írott 10 tő cserépben lévő növényből 4 hajtásvége hiányzott, míg a másik 10 tő cserépben lévő növényből 2 hajtásvége hiányzott.

A 14 tő 160-285 cm magasságú növényből 9-nek a középső hajtásvége hiányzott, illetőleg az összes 73 tő növényt nézve azokból legalább 9 növény hímivarú volt.

vádlott ugyanekkor ugyanezen az ingatlanában az általa termesztett kendernövényekből már leszűretelt hajtásvégekből összesen nettó 50,82 gramm zöld növényi anyagot tartott engedély nélkül egy kinder tojás műanyag tartóban, illetve műanyag vödörben, valamint Sophianae feliratú dobozban a következő mennyiségben: 0,48 gramm, illetve 31,33 gramm, valamint 19,01 gramm. Az utóbbi két zöld növényi anyagban, törmelékben 0,0982 gramm  $\pm$  0,0065 gramm total THC hatóanyag volt jelen.

[6] A vádlott az általa termesztett növényből szárított formában cigarettába sodorva 2019. nyarán fogyasztott is.

A vádlott által termesztett kendernövények és az általa birtokolt és fogyasztott szárított növényi törmelék kannabinoid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaztak.

A delta-9-THC és a kannabisz a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 459.§ (1) bekezdés 18. a) és b) alpontjai, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben az 1971. évi február 21. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 1979. évi 25. törvényerejű rendelet I. jegyzéke, illetve a New York-ban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény kihirdetéséről szóló 1965. évi 4. tvr. IV. jegyzéke alapján a Btk.176-182.§-ai alkalmazásában kábítószernek minősülnek.

[7] A Btk.461.§ (2) bekezdése szerint a 176-180.§ alkalmazásában a kábítószer csekély mennyiségű, ha kannabisz növény esetén a növényegyedek száma legfeljebb öt, a (3) bekezdés szerint a Btk.461.§ (1)-(2) bekezdés szerinti kábítószer a) pont szerint jelentős mennyiségű, ha a növényegyedek száma legalább száz.

A vádlott által tartott növényegyedek száma a csekély mennyiséget meghaladta, de a jelentőst nem érte el, annak 73 %-a. Emellett a nettó 50,34 gramm – műanyag vödörben és Sophianae feliratú dobozban tárolt – zöld növényi törmelékkel total-THC tartalmával, illetve a kinder tojás műanyag tartóban tárolt ágvégződéssel együtt sem éri el a jelentős mennyiséget a vádlott által termesztett, tartott kábítószer mennyisége.

[8] A Btk.461.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a 176-180.§ alkalmazásában a kábítószer csekély mennyiségű, ha tetrahidro-kannabinol (THC) esetén a tiszta és sav formában együttesen jelen lévő THC-tartalom (total-THC) a 6 gramm mennyiséget nem haladja meg.

vádlott az általa termesztett cannabisból sodort cigarettából 2019. júliusában városban fogyasztásra átadott egy szálát tanúnak, aki a cigarettába kétszer beleszívott. A vádlott által átadott cigarettában lévő delta-9-THC hatóanyagtartalma nem haladta meg a csekély mennyiség felső határát.

[9] vádlott tényállás szerinti cselekménye:

- 1 rendbeli, a Btk.178.§ (1) bekezdés I. fordulata szerint minősülő és büntetendő kábítószer birtoklása büntette és 1 rendbeli, a Btk.176.§ (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő kábítószer-kereskedelem vétsége, melyeket a Btk.13.§ (1) bekezdése szerinti tettesként követett el.

[10] A vádlott a bűncselekményeit a Btk.459.§ (1) bekezdés 31/a) és b) pontjai szerinti többszörös és különös visszaesőként követte el.

[11] A Járási Ügyészség B. számú vádiratával a vádlottat a terhére megállapított minősítésű bűncselekmények elkövetésével vádolja. Az előkészítő ülésen a vádat a bizonyítékok felsorolásával egészítette ki.

[12] A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését. De vallomása ellentmondásos nézve a beadványait is.

Vallomása szerint a virágcserepekben lévő növények több generációsak és azokat ő ültette cserépbe, de nem gondozta. A többi kender növény magától nőtt, de ezekből sem fogyasztott. Azt viszont elismerte, hogy az előző évben a kertben nőtt növényekből elrakott és azokból szokott szívni.

[13] Beadványát nézve:

Az 5. számúban állította, hogy kábítószerrel nem termesztett, nem fogyasztott. A 20 db előnevelő pohárban lefoglaltakat kísérletnek látta. Elismerte, április közepén lettek kiültetve, de tagadta, hogy gondozta vagy locsolta volna azokat. Azzal magyarázta előnevelő cserépbe ültetésüket, hátha el tudja kerülni a beporzásukat. A többi növény magától kelt. Azt állította, azokból semmit sem szüretelt le.

A műanyag vödörben lévő növényi maradványokból 2019. nyarán, tavaszán fogyasztott. Állítása szerint 2018. őszén szedte azokat közterületen.

Tagadta, hogy tanúnak cannabisos cigarettát adott volna. Ő 2019. augusztus 7. napja előtt volt egy sörfesztiválon, melyen a tanú jelen sem volt.

[14] Az előkészítő ülésen tett vallomása szerint nem termesztett kábítószerrel, nem szüretelt le termesztett növényt. Az út mentén szétszóródva volt kender, melyet márciusban cserépbe ültetett. Nézete szerint ez is legfeljebb kísérlet, mert nem terjesztette, nem öntözte, nem vegyszerezte.

A 36. szám alatti beadványa szerint az út szélén nőtt vadkendert szedte össze. Ősszel a rügyekből szedett (2018. őszén). Az 50-160 gramm onnét volt és már hetek óta nem fogyasztott abból. Tagadta, hogy az udvarban talált növényeket, ő ültette volna. Azok 2019. márciusában maguktól keltek. Pozícionátlanul és nem is gondozta azokat, nem is szüretelte azokat.

[15] Ezen beadványa szerint a 2018. őszén az utcán összeszedett rügyeket, azokból magot nyert és azokból tett 20 db előnevelő pohárba 2019. márciusában.

Kifejtette, hogy a többi növény magától nőtt és a termesztéshez kellett volna, hogy a 20 db-ot is gondozza, de azok satnyák voltak, mert nem gondozta.

Azt állította, hogy a 160 gramm növényi származékban 5 gramm THC volt, ami orvosi célra elég.

A 79. számú beadványa szerint tagadta a termesztést a maguktól elszóródott magokból nőtték a megtalált növények. A 20 db cserépben lévő növény is magától nőtt, de cserépbe ültette, s mivel nem gondozta, csak 25-30 cm-esek, sárgásak voltak.

Állítása szerint a bajai sörfesztiválon egy szál füves cigarettából adott tanúnak, akit élettársának nevez. Ekkor 15-20 fős csoportban adták, kapta a cigarettát, melybe beleszívott és tovább adta.

[16] A 100. alatti beadványában már azt állította, nem is találkozott a sörfesztiválon tanúval, csak másutt már onnét eljőve. Tagadta kábítószerrel adott volna neki.

A vádlott ezen ellentmondásos vallomása nem volt elfogadható, azt cáfolták a következők bizonyítékok: A szemléről készült jegyzőkönyv, az ennek során rögzített növényi méretekből, fényképfelvételekből és bűnjeljegyzék adataiból, továbbá a botanikus szakértői vélemény adataiból, illetve a vegyészszakértői vélemény adataiból megállapítható volt, hogy a vádlottól a vádbeli napon és helyen a tényállásban megállapított, ott felsorolt méretű, ivarú, illetve hiányzó hajtásvégű 73 kender (*Cannabis sativa* L. növény) került lefoglalásra.

[17] Az igazságügyi botanikus szakértői véleményből egyértelműen megállapítható volt, hogy a lefoglalt növények a kábítószerekkel és a pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékre vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. (IV.2.) Korm. rendelet (R.) 1. mellékletében szereplő Kábítószeres 1. Jegyzékében szereplő cannabis növények. A cannabis hatóanyaga a szakvélemény szerint a delta-9-THC.

[18] A R.3.§ (1) bekezdése szerint egyébként a kábítószeres – egyebek között – beszerzése, forgalmazása, raktározása, tárolása, tartása, átadása, használata kizárólag tevékenységi engedély birtokában folytatható. Ilyen engedéllyel a vádlott nem rendelkezett. Ezt maga sem állította.

A botanikus szakértői vélemény szerint – melyet a bíróság elfogadott – a kender növények termesztése nem igényel különös szakértelmet és a termesztésük során különösen nagy gondoskodást.

[19] A szemle jegyzőkönyvéből és a botanikus szakértői véleményből egyaránt megállapítható volt, hogy az inkriminált növények egy része a kertben, szabadtéri körülmények között ki volt ültetve, a másik része cserépbe ültetett. Gondozásukra más adat

nem áll a rendelkezésre a szakvélemény szerint, de rögzítette, hogy azok a fejlődésükhöz szükséges gondozást megkapták, életképesek és egészségesek voltak.

Maga a szakvélemény is megállapította, hogy 15 tő növénynél azonban a hajtásvégek felső részei hiányoztak is, mely sérülések metszet jellegűek és szüretelésre is utalhatnak.

[20] Figyelemmel a metszet sérülési jellegre, arra, hogy ez több növényt is érintett és a vádlottnál műanyag tárolókban zöld növényi hajtásvégeket is találtak, a sérülések a bíróság álláspontja szerint egyértelműen szüretelés nyomai. Ésszerűtlen a vádlott azon védekezése, hogy bár az udvarában 73 tő kender növényt tartott különböző növekedési fázisban és egy jelentős részét maga előnevelő cserépbe is ültette máshonnét, utak mellől szedte volna össze a tőle lefoglalt zöld növényi hajtásvégeket, növényi részeket.

A vádlott ismertetett vallomásaiban, beadványaiban a termesztés különböző mozzanatait ismerte el: elvetés, cserépbe ültetés. Elismerte, hogy azokkal további céljai is voltak, sőt kísérletezett.

[21] A 20 db növény cserépbe ültetése, két darab faládában elrendezetten tartása nem egy céltalan, nagyon is céllal bíró tevékenységet mutat. A szakvélemény szerint a növények a fejlődésükhöz szükséges gondozást megkapták, életképesek, egészségesek voltak. Ezt a nyomozati iratok fotói is részben tükrözik, cáfolva a vádlott állítását, hogy azok el voltak sárgulva.

A Btk.178.§ (1) bekezdése szerinti termesztés alatt azon tevékenység értendő, amikor a növénynt műveléssel szaporítják, gondozzák, hasznosítják.

[22] A BH.2003.491. határozat szerint a kannabiszmagok elültetése és gondozása (örzése) nem előkészületi jellegű magatartás, hanem a kábítószer termesztésének minősül, ha a magokból kikelt növény már önállóan fejlődik.

A vádlott elismerte a magok cserépbe vetését, máskor cserépbe ültetését, ha igaz volna, hogy a növényeket nem is locsolta, gondozta volna – figyelemmel a botanikus szakvéleményre és a növények fotóira is – megállapítható volna, hogy azok maguktól fejlődtek.

Csakhogy a bíróság a kifejtettekből úgy ítélte meg, hogy a vádlott egy a magok elvetésétől, a növények nevelésén át a betakarításig (leszüretelésig) vezető célirányos tevékenységet folytatott akkor, amikor nála a termesztett növényeket megtalálták.

[23] A termesztett növényeket a vádlott hasznosítani is szándékozott az őt gyötrő, már a korábbi 2.) pont szerint elbírált cselekménye idején is hivatkozott izületi betegségei maga általi gyógykezelésre. De bevallotta a kendernövényből fogyasztott is. Ezt tükrözi a tőle vett vizeletmintát kielemező igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény azon megállapítása is, hogy vizeletmintájában delta-9-THC-COOH volt kimutatható. Utóbbi a kenderből készült hasis és a marihuána pszichotróp hatásért felelő hatóanyagának az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja. Jelenléte Cannabis fogyasztására utal.

tanú tanú vallotta is, hogy tudta a vádlottról, hogy „füvet”, azaz kábítószer fogyaszt. Ezen túl nevezett vallotta, hogy maga is látott 170-180 cm magas vadkender növényeket és gazat a vádlott udvarában. Fel is hívta őt, hogy le kéne vágni a gazat. Ezt a vádlott elutasította. Ami a kender elrejtésére alkalmas növények, de maga a kender megtartása iránti szándékára is mutat. És közvetve ugyancsak a termesztésre irányuló szándékát tükrözi.

[24] Az ügyben beszerzett igazságügyi vegyészszakértői véleményében a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ Kábítószervizsgáló Szakértői Intézet Regionális Laboratóriummegvizsgálta a vádlottól a nála tartott szemle során lefoglalt kinder tojás műanyag tartójában, MM feliratú műanyag vödörben és a Sophiane feliratú dobozban tartott zöld színű növényi törmelékeket, illetve ágvégződéseket is.

Valamennyiről megállapította a szakértői intézet a véleményében, hogy a növényi anyagok kannabionid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaznak.

A szakvéleményből kitűnik, hogy a megjelölt műanyag tárolókban – a felsorolás sorrendjét követve – nettó 0,48 gramm, nettó 31,33 gramm és nettó 19,01 gramm zöld növényi törmelék, ágvégződés, azaz összesen 50,82 gramm tömegben volt megtalálható.

[25] A szakvéleményből az is megállapítható, hogy a kinder tojás műanyag tárolójában tartott anyagot e téren nem vizsgálták, de a másik két tárolóban lévő (50,34 gramm) anyagban a totál-THC hatóanyag mennyisége  $0,0982 \pm 0,0065$  gramm volt.

A vegyészszakértői véleményből megállapítható volt az is, hogy a szemle során lefoglalt gyökeres növényekből (4 tő és 30 tőből 6 reprezentatív minta, 20 tő, valamint 14 tőből 6 minta és további 5 tő) vett, összesen 348,7 gramm tömegű anyagból vettek átlagmintát és vizsgálták meg, s megállapították, hogy ezen (egyébként 5, 6, 7, 8.1, 9, 10 és 12 jelű) bűnjelek totál-THC tartalma összesen  $2,80 \pm 0,1$  gramm volt. Illetőleg fenti lefoglalt növényekből külön vizsgálva a 30 tőből biztosított 6 tő, illetve 14 tőből biztosított 6 tő reprezentatív mintát annak totál-THC tartalma 0,07 gramm, illetve 2,2 gramm volt.

[26] Mindezek alapján ezen szakvélemény azt is megállapította, hogy a 30 és 14 tőt nem ide értve a lefoglalt növényekben jelen lévő totál-THC mennyiség 2,8 gramm, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 47 %-a.

A 30 és 14 lefoglalt tőből vett reprezentatív minták alapján az összesen 44 tő kendernövény totál-THC tartalma 2,27 grammra becsülhető, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 38 %-a.

A vegyészszakértői vélemény ezen vizsgálati anyagára alapozva a vádirat tartalmazza, hogy a vádlott a már leszüretelt hajtásvégekből nettó 348,7 gramm tömegű szárított növényi származékot tartott, ami téves. Ez a mennyiség 50,34 gramm volt a műanyag vödör és a Sophianae feliratú doboz tartalmát nézve, míg a kinder tojás tartóban lévő 0,48 grammot is figyelembe véve az összes 50,82 gramm nettó tömeg volt.

A 348,7 gramm pedig a lefoglalt, összesen 73 tő kenderből vett, vizsgált minta egy része súlya volt.

[27] Az utóbbinak azonban a bíróság álláspontja szerint a tényállás és a minősítés tekintetében a következők miatt nincs jelentősége.

Ugyanis a tényállás szempontjából releváns mennyiségi meghatározás tekintetében az élő kannabisz növények egyedszámából kell elsődlegesen kiindulni és azokat számlálás útján megállapítani. Ha az élő növényi egyedek megállapíthatók.

Ugyanis a Btk.461.§ (2) bekezdés szerint a 176-180.§ alkalmazásában a kábítószer csekély mennyiségű, ha kannabisz növény esetén a növényegyedek száma legfeljebb öt, a (3) bekezdés a) pontja szerint jelentős mennyiségű, ha az adott kábítószerre meghatározott csekély mennyiség felső határának húszszoros mértékét meghaladja.

Míg a Btk.461.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a 176-180.§ alkalmazásában a kábítószer csekély mennyiségű, ha THC esetén a tiszta és savformában együttesen jelen lévő THC-tartalom (total-THC) a 6 gramm mennyiséget nem haladja meg.

[28] Azonban a törvényi szabályozás szerint a növényegyedek száma a releváns és az elbírálás nem függ a növényben jelenlévő THC mennyiségtől.

A BH.2017.318. rögzítette is: Kábítószer-termesztés esetén kizárólag a növényi egyedek száma alapján kell megállapítani a mennyiségi értékhatárt.

Ez alapján a vádlott által tartott, termesztett növényegyedek száma a csekély mennyiséget meghaladta, de a jelentőset nem érte el, annak 73 %-a.

[29] A szemle jegyzőkönyvéből beazonosítható 73 kábítószernek minősülő növényegyeden túl a hivatkozott műanyag tárolókban nettó 50,34 gramm növényi származékban  $0,0982 \pm 0,0065$  gramm total-THC hatóanyag volt, míg a 0,48 gramm nettó tömegű, kindertojás műanyag tartójában nem számottevő mennyiségű ilyen hatóanyag volt.

A már leszüretelt növényi törmelék, származék a delta-9-THC hatóanyagtartalma alapján minősül kábítószernek.

Ezen szárított, tartott növényi származékok hatóanyag-tartalmával együtt sem éri el a jelentős mennyiséget a vádlott által engedély nélkül tartott kábítószer.

[30] Kitér a bíróság arra is, hogy a Btk.178.§ (1) bekezdése szerinti kábítószer birtoklását az követi el, aki kábítószertermeszt, előállít, megszerez, tart, az ország területére behoz, onnan kivisz vagy azon átszállít. Így a kannabisz termesztése esetén nem képez többletet, hanem a természetes egység része azon vádlotti cselekvőség, hogy a termesztés mellett tartotta és fogyasztotta is a kábítószerter. Az azonos törvényi alaptényállás alá eső több elkövetői magatartás természetes egység, de nem vonatkozik ez arra az esetre, amikor a kábítószer-kereskedelem és a kábítószer birtoklás is megvalósul. Ilyen esetben halmazat állapítható meg.

[31] A vádlott a megállapított bűncselekményével együtt ugyanis a terhére rótt kábítószer-kereskedelmet is elkövette a tagadásával szemben a következők miatt:

A vádlott arra nézve, hogy átadott-e cannabisból sodor cigarettát – akkori nevén tanúnak ellentmondásos vallomást tett, beadványokat csatolt. Utóbbiakat is nézve jól követhetően felelősségét elvitatni szándékozó, azt egyre inkább csökkentő előadásokat tett. Vallomására tényállás nem alapozható, ezért vallomásainak indokoltan változtatásai miatt.

Ezzel szemben tanú a nyomozás során beismerte, hogy város-on, amikor egy fesztivál volt, a vádlottól – akiről tudta, hogy fogyaszt „füvet” – kapott cigarettából kétszer szívott. Arról egy szót sem szólt, amit később a tárgyaláson, amikor már a vádlott is ilyen tartalmú beadvánnyal is élt, állított, hogy 10-15 fő együtt fogyasztott ilyen cigarettát. De azt állította ennek során is, hogy azt a vádlottól kapta, azt maga is tovább adta.

[32] A Járási Ügyészség B. számú határozatával tanú tanúval, mint gyanúsítottal szemben a Btk.178.§ (6) bekezdésébe ütköző és eszerint minősülő és büntetendő kábítószer birtoklása vétsége miatt a büntetőeljárást megszüntette és jogerősen megrovásban részesítette. A megállapított tényállás a nyomozati vallomásán alapult. Ebből és a vizeletmintáját

kielemező igazságügyi toxikológiai szakértői véleményből megállapítható, hogy tanúnál miképp a vádlottnál is, a delta-9-THC-COOH volt kimutatható.

Mindez a tanú vallomását igazolja és a vádlottét cáfolja, különösen utolsó beadványában írottakat. Tekintettel arra is, hogy a nyomozás során tett vallomásán utóbb kellően meg nem okoltan változtatott a tanú, a tényállást a nyomozati vallomására alapozta a bíróság.

[33] Nem fogadható ugyanis el az, hogy a nyomozás során csak azért beszélt a vádlottól átvételről és nem arról, hogy a cigarettát sokan körbe állva fogyasztották, mert nagyjából írta csak le a történeteket.

Tekintettel arra, hogy a vádlott által fogyasztásra tanúnak átadott cigarettában lévő delta-9-THC hatóanyagtartalma nem haladta meg a csekély mennyiség felső határát és ezen mennyiségen túl a vádlott általa termesztett és abból származóan tartott is csekély mennyiséget meghaladó mennyiségű kábítószer. Cselekménye nem ugyanarra az anyagra elkövetett és az nem kétszeresen értékeltnek minősülő, ezért a fogyasztásra átadó magatartása a vád szerinti bűncselekményt is megvalósítja.

[34] A vádlott a tényállásból kitűnően az általa termesztett kábítószernek minősülő növényeket, azokból származó maradványokat tartotta is és azokból fogyasztott is. Ezen termesztői, tartásban és fogyasztásban megnyilvánuló magatartásai egyaránt illeszkednek a kábítószer birtoklása tényállásába, de a már hivatkozottak szerint ezek természetes egységet képeznek. A termesztéshez képest a tartás háttérbe szorul és a fogyasztás is a súlyosabb elkövetési magatartás mellett, de ezen magatartás kifejtése a büntetékiszabási körülmények körében, mégpedig súlyosító körülményként értékelendő.

[35] A büntetés kiszabása során a bíróság a Btk.81.§ (1)-(4) bekezdése szerint kiszabandó halmazati büntetést szabott ki a vádlottal szemben.

Ennek során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a vádlott hosszabb ideig állt büntetőeljárás hatálya alatt, illetve e körben vette figyelembe, hogy volt is olyan izületi betegsége, melynek kezelésére használta az egyébként tilalmazott, termesztett növényt.

A vádlottal szemben a Járásbíróságon B. szám alatt folyt ügyben a 34. számú ítélet megállapítása szerint is álltak fenn olyan betegségek nála, melyek kezelésére a nemzetközi orvostudomány is használ kannabiszt. Itt persze rá kell mutatni arra, hogy ez nem mentesíti a vádlottat az alól, hogy tudatosan engedély nélkül a hatályos törvényi előírásokkal szembehelyezkedve követte el a terhére rótt cselekményt.

[36] A már említetteken túl súlyosító körülményként volt értékelendő, hogy a vádlott nemcsak többszörös visszaesőként, de ezen túl különös visszaesőként is követte el a terhére rótt bűncselekményeket, amelyek elszaporodtak a járásbíróság illetékességi területén és országosan is.

Itt kellett értékelni azt is, hogy a vádlott a korábbi büntetése megkezdése előtt követte el cselekményét.

[37] Ilyen bűnösségi körülmények mellett a vádlottal szemben a terhére megállapított bűncselekmények miatt szabadságvesztést kellett kiszabnia a bíróságnak. Ennek során megállapította, hogy a legsúlyosabb terhére rótt bűncselekmény büntetési kerete felső határára (kábitószer birtoklása büntette 1-5 évig terjedő szabadságvesztés) a különös és

többszörös visszaeső volta miatt a felével emelkedik, 7 év 6 hónapra, amely a halmazatra tekintetével ugyancsak a felével emelkedik 11 év 3 hónapra.

[38] Így nézve az 1 éves alsó határt e kettő középértékéből kellett a bíróságnak kiindulnia a büntetés mértéke megállapításánál [Btk.80.§ (1)-(4) bekezdés, Btk.81.§ (1)-(4) bekezdés, Btk.89.§ (1) bekezdés].

Az így nyert középértéktől a vádlott terhére rótt bűncselekmény konkrét tárgyi súlyára és az enyhítő körülményekre figyelemmel a bíróság a törvényi büntetési keret alsó határa felé eltérve megállapított mértékű szabadságvesztést látta szükségesnek és egyben elégségesnek, a bűnösség fokával arányosnak a büntetés célja elérésére alkalmasnak.

[39] A kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozata a Btk.37.§ (3) bekezdés b) ba) pontja szerinti fegyház.

[40] Az így kiszabott szabadságvesztésből a Btk.38.§ (4) bekezdés a) és d) pontjai alapján feltételes szabadságra nem bocsátható részben, mivel többszörös visszaeső és a vele szemben kiszabott szabadságvesztést fegyház fokozatban kell végrehajtani, illetve részben azért, mert olyan szándékos bűncselekmény miatt ítélte a bíróság szabadságvesztésre, amelyet a korábbi határozott ideig tartó végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, a végrehajtás befejezése vagy végrehajthatóság megszűnése előtt követett el.

A vádlott a bűncselekményét a korábbi büntetése megkezdése előtt követte el.

[41] A vádlott méltatlan a terhére rótt bűncselekményből is kitűnően a közügyekben való részvételre, ezért azok gyakorlásától a bíróság a Btk.61-62.§-ai alapján eltiltotta.

[42] A vádlott által engedély nélkül tartott, a közbiztonságra veszélyt jelentő rendelkező részben megjelölt kábítószer, ezért azokat a Btk.72.§ (1) bekezdés d) pontja alapján elkobozni rendelte a bíróság.

[43] A bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 574.§ (1) bekezdésén alapul.

Város, 2021. november 9.

Dr. s.k.  
bíró