



Veszprémi Törvényszék mint másodfokú bíróság
3.Bf.528/2022/9/I.

A Veszprémi Törvényszék mint másodfokú bíróság Veszprémben, **2023. január 11. napján** tartott **tanácsülés** alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt Terheltl ellen indított büntetőügyben a Veszprémi Járásbíróság 2022. június 14. napján kihirdetett 2.B.422/2022/8. számú ítéletét annyiban **megváltoztatja**, hogy a vádlottat 150 (egyszázötven) napi tétel **pénzbüntetésre**, valamint 1 (egy) év **közúti járművezetéstől eltiltásra ítéli**. A pénzbüntetés egy napi tételének összege 2.000,- (kettőezer) Ft. Az így kiszabott összesen 300.000,- (háromszázezer) Ft pénzbüntetést vagy annak hátralevő részét meg nem fizetése esetén fogház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átválttatni.

A pénzbüntetés megfizetésére 10 (tíz) havi egyenlő részletet engedélyez azzal, hogy az első részlet jelen határozat jogerőre emelkedését követő hónap 15. napján esedékes, míg a fennmaradó részleteket minden hónap 15. napjáig kell megfizetni.

Egyetlen részlet elmulasztása is a pénzbüntetés fogházra történő átválttatását eredményezi.

Mellőzi a vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátást, valamint a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s

- [1] A Veszprémi Járásbíróság fenti számú ítéletében Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki közúti baleset gondatlan okozásának vétségében (Btk. 235. § (1) bekezdés), és ezért őt 2 évre próbára bocsátotta. A bíróság a próbára bocsátás próbaidejére elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét, valamint kötelező magatartási szabályként írta elő, hogy a vádlott számoljon be a pártfogó felügyelőnek a sértettnek fizetendő kártérítés kapcsán kötött megegyezésről és annak teljesítéséről. A bíróság kötelezte továbbá a vádlottat 51.772,- forint bűnügyi költség állam javára történő megfizetésére.
- [2] Az elsőfokú ítéletet a vádlott és védője 3 nap gondolkodási időt követően tudomásul vették, míg az ügyészség súlyosításra irányuló fellebbezést jelentett be, pénzbüntetést, továbbá közúti járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabását indítványozva.
- [3] A benyújtó1 Bf.36/2022/12. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartva indítványozta, hogy a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtassa meg, hogy a vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátás intézkedés helyett pénzbüntetést, és közúti járművezetéstől eltiltást szabjon ki, egyúttal mellőzze a pártfogó felügyelet elrendelését. Indítványában kiemelte, hogy tévedett az elsőfokú bíróság akkor, amikor arra a megállapításra jutott, hogy a vádlottal szemben az intézkedés alkalmazása is célravezető lehet tekintettel arra, hogy a vádlott két alapvető KRESZ szabályt segette meg, mely olyan súlyos morális hiányosságra utal, ami már magában indokoltá teszi a közúti járművezetéstől eltiltás kiszabását. Hangsúlyozta, hogy nem fordulhat elő az, hogy szabálysértési eljárásban enyhébb következmények esetén az elkövető lényegesen súlyosabb jogkövetkezményekkel nézzen szembe, mint büntetőeljárás során, miután szabálysértési eljárásban az irányadó gyakorlat szerint 8 napon belül gyógyuló sérülés okozása esetén pénzbírság és közúti járművezetéstől eltiltás kerül kiszabásra.
- [4] A vádlott meghatalmazott védője írásbeli beadványában az elsőfokú ítélet helyben hagyását indítványozta. Utalt arra, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által alkalmazott intézkedés neme törvényes, mértéke az elkövetett cselekmény tárgyi súlyával arányban áll, s megfelelően igazodik a bűnösség fokához, a társadalomra veszélyességhez, így a büntetés célját teljesíti. Enyhítő körülményként kérte értékelni a vádlotti beismerést, büntetlen előéletét, 25 éves makulátlan gépjárművezetői múltját, hozzátartozói megromlott egészségi állapotát, azon körülményt, hogy a hatóságokkal együttműködött, hogy a sértettel jó kapcsolatot alakított ki, reparálási szándékát, továbbá az időmúlást. Hangsúlyozta, hogy a vádlott részéről ez egy egyszeri rossz döntés volt, melyből morális hiányosságokra nem vonható le következtetés. Arra is hivatkozott, hogy a vádlott munkavégzéséhez, a beteg

hozzátartozók ápolásához, napi szintű ellátásához a vezetői engedély megléte nélkülözhetetlen, egyéni vállalkozóként autókat javít, próbaköröket kell tennie, karosszéria lakatosként feladata a járművek mindennapos mozgatása, így a közúti járművezetéstől eltiltásnak a büntetés céljain túlmutató, súlyos egzisztenciális következményei is lennének. Kijelentette, hogy amennyiben fent megjelölt feladatainak megfelelő ellátására külső személyt kell megbíznia, az a megnövekedett anyagi terhei miatt a sértetti reparációt veszélyeztetné. Kiemelte, hogy a baleset bekövetkeztének oka nem a záróvonal átlépése, hanem az elsőbbségadás hiánya volt.

- [5] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülés keretében, a Be. 590. § (3) bekezdése szerinti korlátok között bírálta felül, szem előtt tartva a Be. 590. § (5) és (7) bekezdésében foglaltakat.
- [6] A törvényszék a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat gondosan és maradéktalanul megtartva folytatta le a bírósági eljárást, a Be. 607.§ (1) bekezdés, illetőleg Be. 608.§ (1) bekezdése szerinti feltétlen eljárási hibát nem vétett, amely miatt az ítéletet hatályon kívül kellene helyezni. Törvényesen döntött az elsőfokú bíróság, amikor a tárgyaláshoz való jogáról lemondó és a vád tárgyává tett cselekményben a bűnösségét beismerő vádlott ezen nyilatkozatát végzésével elfogadta.
- [7] A Be. 591.§ (2) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság a korlátozott felülbírálat során nem vizsgálta az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozottságát, hanem határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította. Ezt alapul véve törvényesen mondta ki bűnösnek az elsőfokú bíróság a vádlottat a terhére rótt bűncselekményben, és helyes annak minősítése, pontos a jogszabályi utalás is.
- [8] Az elsőfokú bíróság a korlátozott felülbírálathoz szükséges részletességgel eleget tett az indokolási kötelezettségének is, az megfelel a Be. 562. § (2) bekezdésében foglaltaknak.
- [9] A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket a járásbíróság részben ismerte fel helyesen, tévedett azonban akkor, amikor arra a megállapításra jutott, hogy az ügyben súlyosító körülményt nem észlelt, miután súlyosító körülményként kell értékelni, hogy a vádlott két KRESZ szabályt – záróvonal átlépése, elsőbbségadás hiánya- is megsértett.
- [10] Osztotta a törvényszék a főügyészség azon álláspontját, miszerint az alapvető közlekedési szabályszegések súlyára, a generális preventív szempontokra figyelemmel a vádlottal szemben még büntetlensége és eddigi kifogástalan közlekedési előélete ellenére sem mellőzhető a pénzbüntetés, illetve a járművezetéstől eltiltás kiszabása, az elsőfokú bíróság által alkalmazott próbára bocsátás intézkedés a kialakult bírói gyakorlatra is tekintettel súlytalan, nem megfelelően szolgálja a büntetési célokat. A vádlottnak azon magatartásából ugyanis, hogy a záróvonalat átlépve szabálytalanul kívánt visszafordulni, a vádlott

személyiségében rejlő súlyos morális hiányosságra lehet következtetni, amely – még méltányolható személyi körülményei ellenére is- indokolttá teszi a pénzbüntetés, illetve a közúti járművezetéstől eltiltás alkalmazását, mely nyilvánvalóan nem akadályozza annak, hogy a vádlott a sértett felé kártérítést nyújtson.

- [11] Mindezekre figyelemmel -egyetértve a főügyészség indítványával- a másodfokú bíróság mellőzte a próbára bocsátásra, és a párfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó elsőbírői rendelkezéseket, s a vádlottal szemben a Btk. 50-51. §-a alapján pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés napi tételeinek számát a cselekmény tárgyi súlyához és az alanyi bűnösségi körülményekhez arányította, míg az egynapi tétel összegét a vádlott jövedelmi-, vagyoni viszonyaihoz, és az így kiszabott pénzbüntetés megfizetésére kötelezte a vádlottat. A törvényszék a vádlott vagyoni és jövedelmi viszonyaira tekintettel a Btk. 50.§ (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően részletfizetési lehetőséget engedélyezett, továbbá a Btk. 51. § (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A törvényszék a fent kifejtettek alapján a vádlott javára figyelembe vehető és emberileg méltányolható körülmények, valamint eddigi makulátlan közlekedési előélete ellenére is indokoltnak tartotta a Btk. 55.§ (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése, illetve a Btk. 56.§ (1) és (3) bekezdése szerinti közúti járművezetéstől eltiltás alkalmazását.
- [12] Az elsőfokú bíróság büntügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezése törvényes.
- [13] A fentiekre tekintettel a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, míg az egyébiránt törvényes elsőbírői ítéletet a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

Veszprém, 2023. január 11.

Dr. Bótor Szabolcs sk
tanács elnöke

Dr. Bitáné dr. Hartmann Krisztina sk
tanács tagja, előadó bíró

Dr. Laczkó Henriett sk
tanács tagja, bíró

ZÁRADÉK:

A Veszprémi Járásbíróság 2.B.422/2022/8.sz. ítélete a törvényszék jelen határozatával a **fenti változtatással a mai napon jogerős.**

Veszprém, 2023. január 11.

Dr. Bótor Szabolcs sk
tanács elnöke