



KÚRIA

Knk.IV.37.175/2015/2.szám

A Kúria a dr. Kokas Róbert ügyvéd (Cím1.) által képviselt Összefogás Párt Szepessy Zsolt elnök Cím2 kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) által országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozott 10/2015. számú határozata felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban, az alulírott napon meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 10/2015. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

1. A népszavazási kezdeményezés Szervezője 23 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be 2014. december 18-án a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A formai hibás kezdeményezést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasította.

A Szervező 2015. január 7-én ismételten benyújtotta az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet nyitva legyen?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából.

2. A Nemzeti Választási Bizottság a 10/2015. számú határozatában a hitelesítést az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja alapján megtagadta.

Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig, az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapította, hogy a 2015. január 7-én 13 óra 35 perckor benyújtott, az „Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?” kérdést tartalmazó kezdeményezés és a – jelen eljárás tárgyát képező – 2015. január 7-én 13 óra 40 perckor benyújtott, az „Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet nyitva legyen?” kérdések azonos tárgyúnak tekinthetők, ugyanis mindkét népszavazási kezdeményezés – az Nsztv. 8. § (3) bekezdésben foglaltak szerint – azonos tárgykörre, az üzletek nyitva tartására vonatkozik. A jelen eljárás tárgyát képező kérdés később érkezett, így annak benyújtását az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja kizárja.

3. A döntés ellen – törvényes határidőn belül – a kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be azonos tartalommal, mint a Nemzeti Választási Bizottság korábbi, 9/2015. számú határozatával szemben. Ebben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényre (a továbbiakban: Ve.) hivatkozva kérte, hogy a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság határozatát változtassa meg. A felülvizsgálati kérelem szerint Magyarország lakosságának lehetőséget kell biztosítani, hogy szavazzon a feltett kérdésben, a kérdés a választópolgárok számára egyértelmű. A Szervező kifejtette: „úgy gondolom, hogy a választópolgár egy esetleges népszavazás esetén tisztában lehet döntése meghozatalakor abban, hogy igen vagy nem válasz esetén annak milyen további gyakorlati változásai, következményei lehetnének az őket érintő mindennapi életben. Álláspontom szerint a választási bizottságok és a bíróságok következetes gyakorlata szerint az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettség betartása ugyanis csak az eset összes körülményeinek, az eset egészének ismeretében vizsgálható. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve, mint a Ve.-ben megfogalmazott alapelv nem sérülhet.”

II.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Nemzeti Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését eljárási okból tagadta meg, nevezetesen azért, mert az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja nem engedi azonos tárgyú kérdés benyújtását, míg a korábbi hitelesítést megtagadó döntés jogerőre nem emelkedik. Mivel ez az eljárási előfeltétel hiányzott, ezért a Nemzeti Választási Bizottság nem is foglalkozott azzal, hogy a feltett kérdés megfelel-e az Nsztv. 9. § (1) bekezdésbe foglalt egyértelműség követelményének.

A felülvizsgálati kérelem az eljárási előfeltétel vizsgálatát nem kéri, nem vonja kétségbe a 10/2015. számú határozat azon állítását, hogy a feltett kérdés azonos tárgykörre vonatkozik, mint a korábbi, a 9/2015. számú határozattal elbírált kérdés.

Megállapítható, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 10/2015. számú határozatában foglalt, a kérdés hitelesítését megtagadó indokok és az az ellen benyújtott felülvizsgálati kérelemben kifejtett érvek nem állnak egymással összefüggésben, továbbá megállapítható, hogy a felülvizsgálati kérelem az aláírásgyűjtő ív hitelesítése megtagadása oka vizsgálatát nem kéri, ezért a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 10/2015. számú határozatát az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az illetékről való rendelkezés az illetékekről szóló – módosított – 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdésének megfelelő alkalmazásán alapul.

A Kúria e végzéséről az Nsztv. 30. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közleményt tesz közzé.

A jogorvoslatot az Nsztv. 30.§ (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. április 1.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk.előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró

A kiadmány hiteléről:

tisztviselő