



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.38.045/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró
Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: dr. Takács Zoltán ügyvéd
(cím2)

Az I. rendű alperes: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
(cím3)

Az I. rendű alperes képviselője: dr. Herédi Erika kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperes: Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi
Igazgatóság
(cím4)

A II. rendű alperes képviselője: név1 tű. dandártábornok, tűzoltósági tanácsos, igazgató

A per tárgya: építésügyben hozott határozat elleni közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (11. sorszám)

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:
Győri Törvényszék
7.K.700.212/2021/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A felperes jogelődje, mint építtető a helység helyrajzi szám hrsz.-ú ingatlanon álló vegyes rendeltetésű épület átalakítására, a meglévő irodák helyén a földszinten és első emeleten üzlethelyiség és 12 lakás kialakítására vonatkozóan építési engedély iránti kérelmet nyújtott be 2014. augusztus 22-én. A Kúria Kfv.IV.37.624/2019/6. számú - az I. rendű alperesnek az ügyben megelőzően hozott és az építési engedélyt megadó határozatát hatályon kívül helyező és az I. r. alperest új eljárás lefolytatására kötelező elsőfokú ítéletet hatályában fenntartó -, ítélete folytán megismételt eljárásban az I. rendű alperes a felperes építési engedély iránti kérelmét elutasította 2020. december 22. napján hozott GY/ETDR-1/2096-24/2020. számú határozatával, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésére, valamint az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontjára. Az I. rendű alperes a megismételt eljárásban a 2014. augusztus 22. napján hatályos anyagi jogi szabályokat alkalmazta, míg az eljárási szabályokra a 2020. március 1. napján hatályos rendelkezéseket tekintette irányadónak. Miután a II. rendű alperesi szakhatóság hiánypótlás keretében 5 napos határidő biztosításával, de mellette véghatáridő tűzésével felhívta a felperest a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. számú melléklet VI. szakasz 1. pontjának megfelelő tűzvédelmi műszaki leírás benyújtására, és a felperes ennek nem tett eleget, a II. alperes a szakhatósági állásfoglalásában tűzvédelmi szempontból nem járult hozzá a tárgyi ingatlan építési engedélyének megadásához. Az I. r. alperes a szakhatósági hozzájárulás hiányára utalással el kellett utasítsa az építési engedélykérelmet.

A jogerős ítélet

[2] Az elsőfokú bíróság a 7.K.700.212/2021/10. számú jogerős ítéletével a felperesnek az I. rendű alperes határozatával szemben előterjesztett keresetét elutasította.

[3] Ítélete indokolásában rögzítette, hogy a felperes a keresetében a tervezett épület tűzvédelmi megfelelőségének igazolási szükségességét, így a hiánypótlási felhívás indokoltságát és kibocsátása jogszerűségét nem vitatta; azt sem állította, hogy volt határidőhosszabbítási vagy a határidő nyugvása iránti kérelme, amely az eljárás felfüggesztését eredményezhette volna és így hosszabb határidő állt volna rendelkezésre a dokumentum benyújtásához; kizárólag a hiánypótlásra előírt 5 napos határidőt sérelmezte, azt „irreálisnak” nevezve, a tisztességes eljárás és az észszerű határidőn belül történő ügyintézés alapelveibe ütközést, az ügyféli jogok súlyos és aránytalan sérelmét állította, amely érvelést a bíróság alaptalannak talált, kiemelve, hogy a szakhatósági eljárás 21 napos ügyintézési határidejét is tekintve a felperes a maximális 10 napos hiánypótlási teljesítési határidő kitűzése esetén sem tudta volna teljesíteni a hiánypótlásban foglaltakat, mert maga is arra hivatkozott a keresetében, hogy csak több hónapos határidővel alatt tudta volna elkészíttetni és tudta volna benyújtani a dokumentumot. Megjegyezte, hogy nem foghat helyt az a felperesi hivatkozás sem, mely szerint jogelődje egyszer már rendelkezett építési engedéllyel, így abban a tudatban volt, hogy a feltételeket már teljesítette, hiszen a Kúria ítélete nyomán lefolytatott megismételt eljárásban a korábbi építési engedély nem bírt, nem bírhatott jogi relevanciával.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, mely befogadásának jogszabályi alapjaként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjait jelölte meg.

[5] Egyebek között előadta, hogy álláspontja szerint nem lehet tisztességesnek tekinteni azt az eljárást, amelynek során a jogelődje építési engedélyt kap, majd az eljárás 3 évre felfüggesztésre kerül, és ennek megszüntetése után a felperesnek olyan rövid, 5 napos hiánypótlási határidőt írnak elő a tűzvédelmi műszaki leírás benyújtására, melynek teljesítése a megadott határidőn belül lehetetlen és jelentős költséget (3.650.000 forint + Áfa) is felemészt. Mindez álláspontja szerint sérti az Ákr. 2. §, 4. §, és 6. § szerinti alapelveket. Hivatkozott az Alaptörvény XXIV. cikkére és XXIC. cikkére, valamint a befogadás körében arra, hogy a bíróság ítéletének és az I. rendű alperes határozatának ezen jogszabályhelyekbe ütközése folytán van helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadásra – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[7] A Kp. 118. § (1) szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[8] A felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére alapítottna a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az adott ügy a jogalanyok széles körét érinti. Társadalmi jelentősége az olyan jogkérdésnek, illetve ügynek van, amely a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti. A felvetett jogkérdés különleges súlya pedig kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – a különleges súlyára tekintettel – túlmutat. A befogadáshoz továbbá az is szükséges, hogy általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen a befogadás indoka.

[9] A felperes felülvizsgálati kérelmében nem részletezte az egyéni jogsérelmén túl, hogy az állított jogszabálysértésekre figyelemmel miért és mennyiben szükséges a jelenlegi gyakorlat megváltoztatása, valamint azt sem igazolta, hogy az egyedi ügyében felmerült probléma hogyan érinti a társadalom széles körét. Nem támasztotta alá azt sem, hogy a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás lenne szükséges.

[10] A Kúria kiemeli, hogy elsőfokú bíróság a felperesi kereseti kérelmet részletesen vizsgálta, és az állított eljárási jogszabálysértéseket - a felperes által nem vitatott tényekre, körülményekre is figyelemmel a megállapított tényállásra vonatkoztatva - értékelte, az indokolási kötelezettségének is eleget tett. A szakhatósági állásfoglalásra vagy az építési engedélyezés folyamatára vonatkozó tételes jogi jogsértésre a felperes nem hivatkozott, az Ákr. alapelvi rendelkezéseinek, a tisztességes eljárás és az ésszerű határidőn belüli ügyintézés elveinek megsértésével kapcsolatos érvelését az elsőfokú bíróság pedig elbírált. A jogerős ítélet jogszerűségének, és a bíróság által végzett értékelésnek a vizsgálata az érdemi felülvizsgálat, és nem a befogadás körébe tartozik. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban jogkérdésben dönt, a bizonyítékok értékelését nem mérlegeli felül a kirívóan okszerűtlen mérlegelés vagy iratellenes megállapítás esetét kivéve.

[11] A Kúria ezért a rendelkezésre álló adatok alapján nem tartotta megalapozottnak a kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjai szerinti befogadását, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont és b) pont szerinti befogadási okok alapján sem találta a felülvizsgálati kérelem befogadását indokoltnak.

[12] Mindezek folytán nincs jogszabályi lehetőség az előterjesztett befogadási kérelem alapján a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására, ezért a Kúria annak befogadását a Kp. 118. § (1)-(2) bekezdései alkalmazásával megtagadta.

Záró rész

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés elleni perorvoslatot a Kp. 112. § (2) bekezdése és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. október 28.

Dr. Márton Gizella s.k.	Ságiné dr. Márkus Anett s.k.	Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő