



bíróság

ügyszám

A bíróság Budapesten 2018. október 10. napján, 2019. január 16. napján, 2019. április 4. napján, 2019. május 30. napján és 2019. szeptember 18. napján megtartott nyilvános folytatólagos tárgyaláson meghozta az alábbi

Í T É L E T E T:

A jelenleg más ügyben szabadságvesztés büntetését töltő:

Terhelt2 vádlott – aki születési hely, idő napján született,

anyja neve: név,

lakóhelye: cím11)

szig. száma: szám

telefonszáma: -

magyar állampolgár

bűnös

bűnös: közokirat-hamisítás büntetében, mint közvetett tettes és

[Btk.342. § (1) bekezdés c.) pontja]

hamis magánokirat felhasználásának vétségében, mint bűnsegéd.

[Btk.345.§]

Ezért őt a bíróság – halmazati büntetésül – mint különös visszaesőt – 10 (tíz) hónap szabadságvesztésre és 2 (kettő) évi közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetésből annak $\frac{3}{4}$ része, de legkevesebb 3 (három) hónap kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság elrendeli a bíróság1 ügyszám1. számú ítéletével kiszabott 1 (egy) év 10 (tíz) hónap börtönbüntetés és a bíróság2 ügyszám2 számú ítéletével kiszabott 10 (tíz) hónap fogházbüntetés utólagos végrehajtását.

A vádlott köteles az eljárás során felmerült 56.721 (ötvenhatezer-hétszázhuszonegy) forint bűnügyi költséget az államnak megfizetni, míg 330.445 (háromszázharmincezer-négyszáznegyvenöt) forint bűnügyi költséget az állam visel.

A vádlott köteles a lakcímében bekövetkező változást a változás bekövetkezésétől számított 3 (három) munkanapon belül a végrehajtásért felelős szervnek, ha ez nem ismert, az érdemi határozatot hozó, elsőfokú bíróság székhelye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónak bejelenteni. E kötelezettség elmulasztása miatt a büntetés-végrehajtási bíró hivatalból vagy a végrehajtásért felelős szerv kezdeményezésére rendbírságot szab ki.

A bíróság a 2013. évi CCXL. tv. 8.§ (3) és (4) bekezdése szerint figyelmeztette a terheltet az esetleges lakcímváltozása bejelentési kötelezettségére.

INDOKOLÁS:

A ügyészség a 2018. március 20. napján kelt ügyszám3 számú vádiratában Terhelt2 II. r. vádlottat a Btk. 342.§ (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő közokirat-hamisítás büntetével, és a Btk. 345.§-a szerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségével, mint bűnsegédet vádolta.

Terhelt2 II. r. vádlott nős családi állapotú, egy kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni. A vádlott általános iskolát végzett, BV intézetben kerülés előtt az építőiparban dolgozott, havi havi jövedelme 100.000 – 200.000 forint. Vagyona nincs. A vádlott diabétesz és hipertónia betegségben szenved.

Büntetett előéletű:

1.A bíróság1 a ügyszám4 számú - és a bíróság3, mint másodfokú bíróság ügyszám5. számú határozata folytán - 2011. október 25. napján jogerőre emelkedett ítéletével csalás büntette, magánokirat-hamisítás vétsége és más bűncselekmények miatt 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Terhelt2 a főbüntetését 2012. december 17. napján töltötte ki.

2. A bíróság2 a ügyszám6. számú - és a bíróság4, mint másodfokú bíróság ügyszám7. számú határozata folytán - 2013. június 18. napján jogerőre emelkedett ítéletével csalás büntette,

közokirat-hamisítás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Terhelt2 a főbüntetését 2014. szeptember 25. napján töltötte ki.

3. A bíróság1 a ügyszám8. számú - és a bíróság3, mint másodfokú bíróság ügyszám9. számú határozata folytán - 2010. október 19. napján jogerőre emelkedett ítéletével csalás büntette, közokirat-hamisítás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év 10 hónap börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 5 évre felfüggesztette.

4. A bíróság2 a ügyszám2 számú - és a bíróság4, mint másodfokú bíróság ügyszám10 számú határozata folytán - 2013. október 11. napján jogerőre emelkedett ítéletével csalás vétsége és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 10 hónap fogházbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 évre felfüggesztette.

Terhelt2 II. r. vádlott az alábbi bűncselekményeket követte el:

I.

Terhelt1 I. rendű vádlott 2015. év július hónapban megvásárolta az rendszám1 forgalmi rendszámú autó típusú személygépjárművet, majd elhatározta, hogy a gépkocsi megvásárlásával kapcsolatos költségek csökkentése érdekében - más személy segítségével - eljár azért, hogy a közhiteles járműnyilvántartásba helyette tulajdonosként egy gazdasági társaság kerüljön bejegyzésre. Terhelt1 I. rendű vádlott ennek érdekében a személygépkocsi megvásárlását követően, néhány nap elteltével felkereste Terhelt2 II. rendű vádlottat, aki Terhelt1 I. rendű vádlott szándékának megismerését követően felajánlotta, hogy a Terhelt1 I. rendű vádlott által vásárolt és használt rendszám1 forgalmi rendszámú autó típusú gépkocsit 20.000.- forintért a befolyása alatt álló cég1 nevére íratja. Terhelt1 I. rendű vádlott a felajánlást elfogadta és Terhelt2 II. rendű vádlottat megbízta a személygépkocsi tulajdonjog-változásával kapcsolatos teljeskörű ügyintézésre. Terhelt1 I. rendű vádlott ekkor a személygépkocsi forgalmi

engedélyét átadta Terhelt2 II. rendű vádlottnak, azonban adásvételi szerződést nem bocsátott Terhelt2 II. rendű vádlott rendelkezésére. Ezt követően Terhelt2 II. rendű vádlott közbenjárására, a nyomozás során ismeretlenül maradt személy egy 2015. augusztus 03. napi keltezésű tulajdonjog átruházási szerződést készített, amely szerint az rendszám1 forgalmi rendszámú személygépkocsi tulajdonjogát a cég2 átruházza a cég3-re. A tulajdonjog átruházási szerződés azonban hamis volt, mivel a cég2 képviselőjeként megjelölt név2 névalírással nem a névtulajdonostól származott. A tulajdonjog átruházási szerződés továbbá valótlan tartalmú is volt, mivel a személygépkocsi tulajdonjogát - a vádlottak által tudottan - valójában Terhelt1 I. rendű vádlott szerezte meg, nem pedig az adásvételi szerződésben vevőként feltüntetett cég1 A cég3-nek az adásvételi szerződésben feltüntetett személygépkocsi tulajdonjogának megszerzése vagy a gépkocsi értékesítése nem állt szándékában.

A fentieket követően - a személygépkocsi tényleges tulajdonosáról, valamint az adásvételi szerződés hamis voltáról tudomással nem bíró - Jnév1 meghatalmazott képviselőként eljárva a cég2 és a cég1 között létrejött, 2015. augusztus 03. napján kelt hamis és valótlan tartalmú adásvételi szerződést a cím12 szám alatt található okmányirodában a gépjármű tulajdonjogának bejegyzése érdekében benyújtotta, amely alapján a cég1 tulajdonjogát 2015. augusztus 04. napján a közhiteles járműnyilvántartásba bejegyezték.

II.

Terhelt1 I. rendű vádlott az rendszám1 forgalmi rendszámú személygépjárművet néhány hónapig használta, majd azt 2015. október 06. napján város, a Terhelt2 II. rendű vádlottól kapott és az eladó, cég1 adataival részben előre kitöltött tulajdonjog átruházási szerződés felhasználásával értékesítette tanú1 részére. A Terhelt2 II. rendű vádlott által biztosított, majd a Terhelt1 I. rendű vádlott által felhasznált tulajdonjog átruházási szerződés azonban - a vádlottak által tudottan - valótlan tartalmú volt, mivel a személygépjármű tényleges tulajdonosa Terhelt1 I. rendű vádlott, nem pedig az okiraton eladóként feltüntetett cég1 volt. Az adásvételi szerződés valótlan tartalmáról a személygépjármű vevője, tanú1 tudomással nem bírt.

Terhelt2 II. r. vádlott a fenti cselekményeivel elkövette a Btk.342.§ (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő közokirat-hamisítás büntettét, és a Btk.345.§-a szerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségét, mint bűnsegéd.

Az ítélet kihirdetése után az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A bíróság Terhelt2 II. r. vádlott vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte, hogy egy kiskorú gyermek tartásáról köteles gondoskodni és a cselekmények elkövetése óta jelentős idő telt el.

Súlyosító körülményként értékelte ugyanakkor a bíróság, hogy a vádlott többszörösen büntetett előéletű, és a bűncselekményeket felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt követte el.

A fenti bűnösségi körülmények mellett a Btk. 80. § (1) bekezdése alapján a bíróság a büntetését úgy szabta ki, hogy az igazodjon bűncselekmények tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez.

A fentiekre tekintettel a bíróság Terhelt2 II. r. vádlottat a Btk. 6. § (1) bekezdés szerint - halmazati büntetésül – a Btk. 13. §(2) bekezdése alapján, mint közvetett tettest, a Btk. 34. §

és a 36. §-ra tekintettel határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozata a Btk. 37. § (2) bekezdése szerint börtön.

A feltételes szabadságra bocsátásról a bíróság a Btk. 38. § (2) bekezdésének b.) pontja alapján határozott.

A vádlott a Btk. 459. § 31. a. pontja alapján különös visszaeső.

A vádlott nem méltó arra, hogy a közügyekben szerepet vállaljon így azok gyakorlásától őt a Btk. 61.§ , 62.§ (1) és (2) bekezdése alapján eltiltotta.

A vádlott az újabb bűncselekményét a bíróság1 ügyszám1. számú ítéletével kiszabott 1 év 10 hónap felfüggesztett börtönbüntetés és a bíróság2 ügyszám2 számú ítéletével kiszabott 10 hónap felfüggesztett fogházbüntetés próbaideje alatt követte el, így ezen büntetések végrehajtását a Btk. 87. § b.) pontja alapján elrendelte.

A bíróság a vádlottat a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

A bíróság az ügyész, a vádlott és védője jogorvoslati nyilatkozatának megfelelően az ítéletet a Be. 583. § (2) bekezdése és a (3) bekezdésnek a.) pontja szerint indokolta.

Budapest, 2019. szeptember 18. napján

k.

bíró neve s.

bíró