



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.024/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Viola a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt bíró

Dr. Hajas Barnabás bíró

Dr. Patyi András bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Mauritz András Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd: Dr. Mauritz András (cím2)

Az I. rendű alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (cím3)

Az I. rendű alperes képviselője: Dr. Tóth Bernadett kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperes: Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

A II. rendű alperes képviselője: Dr. Kovács N. Balázs ügyvéd (cím4)

A per tárgya: idegenrendészeti tárgyú közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma: Fővárosi Törvényszék
31.K.702.612/2022/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatósága – a Budapesti Rendőr-főkapitányság 01000/42920-18/2019. ált. számú, és az Alkotmányvédelmi Hivatal AH/51859-7/2021-2. számú szakhatósági állásfoglalásaira alapítottnak – a 2022. március 17. napján kelt 106-1-10793/1/2021-B iktatószámú határozatával a felperes bevándorlási státuszát a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) 69. §-a és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtvtv.) 37. § (2) bekezdés g) pontja alapján visszavonta.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró I. rendű alperes a 2022. június 7. napján kelt, 106-B-15730/6/2022. számú határozatával a fellebbezést elutasította, és az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta. Indokolásában a felperes bevándorlását engedélyező közigazgatási határozat számának rögzítése mellett a fellebbezés és annak alapján megkeresett ORFK és a Belügyminisztérium a Harmtv. 87/B. § (4) bekezdése alapján kötelező átirataiban foglaltakra figyelemmel a kétfokú eljárás egésze alapján megállapította, hogy mivel a felperes veszélyezteteti Magyarország nemzetbiztonságát, a bevándorolt státuszát a Harmtv. 37. § (2) bekezdés g) pontja alapján vissza kell vonni.

Az elsőfokú ítélet

[3] A felperes keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította. Kifejtette, hogy „a felperes anyagi jogi tekintetben állított a nemzetbiztonságot nem veszélyeztető indokai, a társadalom hasznos tagjakénti életvitelének elemeit sorakoztató tényállításai mellett ezekre bizonyítást nem ajánlott fel, a keresetlevelét mellékletek nélkül terjesztette elő. Ezeknek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 265. § (1) bekezdése alapján, mint a perben jelentős tények tekintetében a bizonyítás elmaradásának következményét a felperes viselte. Tekintettel az anyagi jogi szempontból a felperesi bizonyítás elmaradására, valamint eljárásjogi jogsérelmek körében azoknak az ügy érdemére kiható érvelés hiányára megalapozatlanná vált a felperes veszélyeztetés hiányára tett állítása is.”

A felülvizsgálati kérelem

[4] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdésének a) pontjának aa) alpontját és ab) alpontját jelölte meg, a befogadási kérelmét megalapozó – így a felvetett jogkérdésre vonatkozó - szempontjai kifejtése nélkül.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelmében annak tartalmi előadása mellett, hogy a hatósági döntés alapjául szolgáló minősített iratokba betekinteni nem tudott, a jogszabályhely pontos megjelölésével arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében, hogy az I. rendű alperes hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e, ezáltal megsértette a Kp. 85. § (5) bekezdését.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[9] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdésének a) pontjának aa) alpontja és ab) alpontja alapján kérte a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[10] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, de azt indokolni, illetve a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani nem kell, a bíróság pedig a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését. Így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe a Kúria, hogy a fél szempontjait értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára. (Kfv.VII.38.157/2021/2.) A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet. (Kfv.VII.37.357/2022/2.)

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében az alsóbb fokú bíróságok számára – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti: a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. (Kfv.IV.37.584/2022/2.)

[12] A felperes egyrészt a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása okán kérte a felülvizsgálati kérelem befogadását. E körben hangsúlyozandó, hogy a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. (Kfv.IV.37.679/2020/2.) A Kúria megállapította, hogy a felperes nem jelölt meg olyan elvi jelentőségű jogkérdést és a kialakult bírói gyakorlat körébe tartozó olyan döntéseket, amelyek okán a jogegység megbomlásának veszélye áll fenn.

[13] Jelen ügy tárgya minősített adatok felhasználásával kiadott szakhatósági állásfoglaláson alapuló idegenrendészeti határozat jogszerűségének a kérdése volt. A Kúria megállapította, hogy a hasonló tárgyú ügyekben egységes ítélkezést folytat, a felperes által – csupán tartalmában hivatkozott – minősített iratok megismerésével kapcsolatban a kialakult gyakorlata szerint az a tény, hogy a fél nemzetbiztonsági kérdésben szakhatóságként eljáró szerv döntése alapjául szolgáló adatokat nem ismerheti meg, az nem valósít meg jogsértést. (Kfv.II.38.329/2018/10., Kfv.II.37.544/2019/16., Kfv.II.37.533/2020/9., Kfv.II.37.671/2020/17.) A felet a minősített iratok megismerése tekintetében a jogorvoslat lehetősége önállóan illeti meg, az iratmegismerési kérelem tárgyában nem az idegenrendészeti közigazgatási cselekményt felülvizsgálata során lehet döntení (Kfv.IV.37.098/2022/15.) A bíróság a felperes hatékony jogvédelme érdekében betekint a felperes által meg nem ismerhető ügyiratba és köteles azt ellenőrizni, hogy az abban foglalt adatok elegendő indokául szolgálnak az idegenrendészeti hatósági intézkedésnek. A bíróság a nemzetbiztonsági ellenőrzés adatait, következtetéseit nem bírálhatja felül, kizárólag arról dönthet, hogy a javaslatban foglaltak kellően alátámasztottak-e az adatokkal. Ha a felperes magyarországi tartózkodásának nemzetbiztonsági kockázatára utaló tényeket a hatóság kellő

adattal igazolja, továbbá azokat okszerűen és logikusan értékeli, azt a bíróság nem bírálhatja felül (Kúria Kfv.II.38.329/2018/10., Kfv.II.37.544/2019/16., Kfv.II.37.533/2020/9., Kfv.II.37.671/2020/17.).

[14] A felülvizsgálati kérelemben a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 100. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a felülvizsgálatot megalapozó jogszabálysértést jogszabályhely pontos megjelölésével kell feltüntetni. A felperes ennek körében megsértett eljárási jogszabályként a Kp. 85. § (5) bekezdését jelölte meg, nem adta elő azonban, hogy mely az ügyben alkalmazandó jogszabályhely mely hatóság számára biztosít mérlegelési jogkört. Az indokolási kötelezettség bíróság általi megsértésre pedig jogszabályhely megjelölése nélkül hivatkozott.

[15] A felperes a jogkérdés különleges súlya, társadalmi jelentősége okán is kérte a felülvizsgálati eljárás lefolytatását. A felvetett jogkérdés különleges súlya akkor állapítható meg, ha a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön, nagy számú új típusú ügy esetén a jogegység, vagy a jogbiztonság érdekében szükséges a Kúria iránymutatása. Az ügyek társadalmi jelentősége jellemzően akkor mutatható ki, ha olyan jogkérdés merült fel, amely a társadalom széles körét közvetlenül, vagy közvetve érinti. (Kfv.IV.37.960/2020/2.)

[16] Mindez azt jelenti, hogy az adott ügy – illetve a bíróság által abban elfoglalt jogi álláspont – ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással közvetve, hanem az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetét illetően is irányt mutasson. (Kfv.III.37.778/2020/2.) Az egyént ért jogsérelemnek önmagában társadalmi jelentősége, különleges súlya nincs. (Kfv.III.37.197/2021/2.)

[17] A Kúria az ügyben a felvetett jogkérdés különleges súlyát, illetve társadalmi jelentőségét, annak megjelölése hiányában nem látta megállapíthatónak, jelen ügy ugyanis a jogalanyok széles körét sem közvetlen, sem közvetett módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A felülvizsgálati bíróság továbbá nem észlelte az adott ügytípus – és a benne foglalt jogkérdések – tömeges számban történő előfordulását sem.

[18] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a perbeli esetben nincs olyan jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés, amelyben a Kúria nem foglalt állást, illetve amelynek vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy az a körülmények változására tekintettel nem támogatható. A felperes a felülvizsgálati kérelmében nem jelölt meg olyan egyedi döntést sem, amelytől a támadott jogerős ítélet eltért volna, nem adott elő olyan körülményt, amely alapján a kifejtettek szerint egységes gyakorlata nem állna fenn. A felülvizsgálati kérelem tartalmát tekintve az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésre hivatkozással kérte az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, ugyanakkor a felülvizsgálati kérelem befogadását a felperes a más befogadási okokat rögzítő Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontját megjelölve és nem a Kp. 118. §. (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontjára alapítottnan terjesztette elő.

[19] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei tehát nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnan megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[20] *A felülvizsgálati kérelem befogadását megalapozó elvi jelentőségű jogkérdést a felülvizsgálatot előterjesztő félnek kell megjelölnie, ennek hiányában a befogadás Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja feltételeit a felülvizsgálati bíróság nem tudja mérlegelni.*

Záró rész

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt, ezért a Kúriának az illeték megfizetésről rendelkeznie nem kellett.

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[23] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. február 7.

Dr. Dobó Viola s.k.

a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

Dr. Patyi András s.k.
bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő