



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.38.236/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

Az I. r. felperes: név1
cím1

A II. r. felperes: név2
cím1

A III. r. felperes: név3
cím2

A IV. r. felperes: név4
cím2

Az V. r. felperes: név5
cím3

A VI. r. felperes: cím4
cím3

Az I-VI. r. felperések jogi képviselője:
Dr. Mátyás Mónika Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: Dr. Mátyás Mónika
cím5 és
Dr. Jámber Attila Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: Dr. Jámber Attila
cím5

Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
cím6

Az alperes képviselője:

dr. Vannay-Skody Virág kamarai jogtanácsos
cím6

A per tárgya:

építési ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: II. r. felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Budapest Környéki Törvényszék 2021. augusztus 31. napján kelt 101.K.701.289/2021/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a II. rendű felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat jegyzője a 2019. szeptember 18. napján kelt PE/EH/00555-6/2019. számú határozatával megváltoztatott 2019. június 27-én kelt 8/ERD-6252-34/2019. számú határozatával építési engedélyt adott az cég1. részére. Engedélyezte a cím7 szám, szám1 hrsz. alatti ingatlanon egy 6 szintes, 2664,65 m2 hasznos alapterületű új, 36 lakásos lakóépület, továbbá épületen belül egy 630 kg/8 személyes személyfelvonó építési munkáit.

[2] Bíróság ítélete alapján megismételt eljárásban az alperes a 2021. április 15-én kelt PE/ETDR-EP/8326-1/2021 ügyiratszámú végzésével a felperesek ügyféli jogállását megállapította.

[3] A felperesek keresetet terjesztettek elő az alperes PE/ETDR-EP/8326-1/2021 számú végzésének bírósági felülvizsgálata iránt, melyben elsődlegesen az alperes végzésének megváltoztatását kérték oly módon, hogy a felperesek ügyfél jogállásának megállapítása mellett az Ákr. 123. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a bíróság semmisítse meg az építési

engedélyt megadó 8/ERD-6252-34/2019. számú határozatot és az alperes azt módosító PE/EH/00555-6/2019. számú határozatát, továbbá utasítsa az alperest új engedélyezési eljárás lefolytatására. Másodlagosan kérték az alperes végzésének megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését.

[4] Az alperes védiratában a végzésében foglalt álláspontját fenntartva a felperesek keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Kötelezte a felpereseket, hogy személyenként fizessenek meg 30.000,-Ft – 30.000,-Ft kereseti illetéket, továbbá az alperesnek egyetemlegesen 60.000,-Ft perköltséget. Indokolása szerint az ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem alapján indult eljárásban a hatóság a kérelemről, azaz az ügyféli jogállás megállapításáról vagy annak elutasításáról dönt. Eljárása nem terjedt ki magának az építési engedélyezés jogszerűségének felülvizsgálatára.

A befogadás iránti kérelem

[6] A II. rendű felperes felülvizsgálati kérelmében kérte a Kúriát, hogy helyezze hatályon kívül az ítéletet és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.

[7] Felülvizsgálati kérelmének befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés aa) és ab) pontjára hivatkozott.

[8] Álláspontja szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti befogadhatóságot indokolják a következők. A Kúriának állást kell foglalnia, miszerint a hivatalból vizsgálandó semmisség esetében az eljáró bíróságnak meddig terjed a tényállás-tisztázási kötelezettsége. Több felperes esetében továbbá nem jogszerű felperesenként előírni a fizetendő illetéket. A bírói mérlegelés nem teszi lehetővé a ténylegesen elvégzett munkán felüli időtartam tekintetében perköltség megállapítását. A joggyakorlat egységének biztosítása érdekében van szükség eszerint e jogszabálysértések orvoslására a felülvizsgálati eljárásban.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdés ab) pontja szerinti befogadhatóságot indokolja a felülvizsgálati kérelem szerint a semmisségi ok vizsgálatának egyértelmű meghatározása valamennyi hatósági eljárásban, valamennyi ügyfél és hatóság számára a jogkérdés különleges súlya miatt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[14] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[15] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés aa) pont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[16] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségi jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[17] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a II. rendű felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy

jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben.

[18] Jelen felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban megállapítható, hogy a bíróság a semmisséget hivatalból veszi figyelembe, ennek ellenkezőjét azonban az ítélet nem állítja. Az ügyféli jogállást állapítja meg a támadott végzés, ez a támadott közigazgatási cselekmény, amin a per nem terjeszkedhetett túl. A semmisség az ügy érdemére vonatkozik, az ezzel kapcsolatos felvetés az arra vonatkozó jogorvoslati eljárásban nyerhet elbírálást.

[19] Figyelemmel arra, hogy a per tárgyának meghatározását illetően az ítélezés egységes, a további, a joggyakorlat egysége igényére hivatkozó felülvizsgálat kérelemben szereplő hivatkozások (az illetékfizetés és a költségelszámolás módjára vonatkozók) viszont nem az ügy érdemét érintik, a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont bevezető fordulata miatt befogadási okként nem vehetők figyelembe.

[20] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés ab) pont – a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A II. rendű felperes saját ügyében hozott határozat kapcsán társadalmi jelentőséget a Kúria nem tartott megállapíthatónak.

[21] A II. rendű felperes e pont kapcsán is a semmisségre hivatkozott, ami nem a per tárgya, tehát ennek kapcsán jogszabálysértés társadalmi jelentőségére alappal nem lehet következtetni.

[22] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének szükségességét a II. rendű felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés ac) pont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés ad) pontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. Erre a II. rendű felperes nem hivatkozott, ilyet a Kúria sem tárt fel.

[24] A Kúria ezt meghaladóan a felülvizsgálati kérelem befogadását – figyelemmel a Kp. 117. § (4) bekezdés utolsó mondatára – más okból sem találta befogadhatónak. A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vet fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[25] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[26] *Az A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) alpontjaira alapított felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt, ha a megjelölt jogkérdések tekintetében a bírói*

joggyakorlat kialakult, illetve a felvetett jogkérdés különleges társadalmi jelentősége nem igazolható.

Záró rész

[27] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. január 27.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő