



A Kúria

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Fpkf.VI.30.302/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Csőke Andrea előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Az adós: adós1

A hitelező: hitelező1

A hitelező képviselője: NAV Somogy Megyei Adó- és Vámigazgatósága, dr. K. Á. kamarai jogtanácsos címl

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma: Pécsi Ítéltábla, Fpkf.IV.45.039/2022/4.

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla fellebbezéssel támadott végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság 7. sorszámú végzésével az adós fizetéseképtelenségét a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 27. § (2) bekezdés c) pontja szerinti okból megállapította, felszámolását elrendelte.

[2] A végzés ellen az adós fellebbezést terjesztett elő, melyben nem jelölte meg azt az anyagi vagy eljárásjogi jogszabálysértést, amely az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését megalapozza, nem indokolta meg, hogy az elsőfokú bíróság végzése mennyiben és milyen okból jogszabálysértő.

[3] Az ítéletábra 2. sorszámú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az adóst a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 389. §-a és 367. § (1) bekezdése alapján eljárva. A végzést 2022. április 8-án vette át az adós, a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő azonban eredménytelenül telt el.

Az ítéletábra határozata

[4] Az ítéletábra a hiányos fellebbezést – határozatát részletesen megindokolva – a Pp. 366. § (2) bekezdése alapján visszautasította.

Fellebbezés

[5] Az adós a végzés elleni fellebbezésében kérte az ítéletábra végzésének hatályon kívül helyezését. Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság tévesen utasította vissza a fellebbezését, mert álláspontja szerint a 8. sorszámú fellebbezés tartalmazta a megjelölt anyagi jogszabálysértést akkor, amikor kifejtette, hogy az adós azért nem fizetéseképtelen, mert a hitelező által megjelölt tartozás jelentős részben elévült, továbbá a teljes tartozás a közeljövőben megfizetésre kerülhet az ügyvédi iroda által képviselt cég kártérítési igényéből.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (1) bekezdés d) pontja alapján bírálta el.

[7] Az adós a fellebbezésében lényegében azt állította, hogy az elsőfokú bíróság 7. sorszámú végzés elleni 8. sorszámú fellebbezése hiánytalan volt, ezért indokolatlan volt a hiánypótlásra való felhívás, és annak nem teljesítése esetén a fellebbezés visszautasítása.

[8] A Kúria megvizsgálta a 8. sorszámú fellebbezést, és megállapította, hogy az ítéletábra helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a fellebbezés hiányos, érdemi elbírálásra nem alkalmas. Az adósnak ugyanis azt kellett volna bemutatnia fellebbezésében, hogy az elsőfokú végzés szerint mennyiben és milyen okból jogszabálysértő. A követelés részbeni elévülésére, illetve esetleges jövőbeni megfizetésére vonatkozó állítások e követelményt nem elégítik ki, hiszen az adós nem a teljes követelés, csak annak meg nem határozott része elévülését állította, azt pedig nem mutatta be, hogy az, hogy a jövőben esetleg kiegyenlíti tartozását, miért, hogyan teszi az elsőfokú végzést jogszabálysértővé.

[9] Megalapozottan hívta fel ezért az ítéletábra a hiányok pótlására az adóst, melynek elmulasztására tekintettel helytállóan utasította vissza a fellebbezést a Pp. 366. § (2) bekezdése alapján.

[10] Mindezekre tekintettel a Kúria a Pp. 389.§-a és 382.§-a szerint a fellebbezéssel támadott végzést helybenhagyta.

Záró rész

[11] A Kúria tárgyaláson kívül hozta meg határozatát.

Budapest, 2022. szeptember 13.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Csőke Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró