



**A Kúria
Jogegységi Panasz Tanácsának
végzése**

Az ügy száma: Jpe.II.60.024/2025/4.
A felperes: a felperes neve
(a felperes címe)
Az alperes: az alperes neve
(az alperes címe)
Az alperes képviselője: Dr. Fodor T. Gábor ügyvéd
(az alperes képviselőjének címe)
A per tárgya: kollektív szerződés részleges érvénytelenségének
megállapítása
A jogegységi panaszt benyújtó fél: az alperes
A jogegységi panasszal támadott határozat száma: Mfv.10.106/2024/5. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az alperes jogegységi panaszát visszautasítja.

Indokolás

[1] Az alperes (a továbbiakban: panaszos) – tartalmát tekintve – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (2) bekezdése alapján jogegységi panaszt terjesztett elő a Kúria Mfv.10.106/2024/5. számú, a jogerős ítéletet hatályon kívül helyező, és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító végzésével szemben. A panaszos arra hivatkozott, hogy a támadott határozat jogkérdésben eltér a Kúria Pfv.20.071/2023/14., Pfv.20.584/2021/5., Pfv.20.195/2021/9., Pfv.20.293/2018/8. (BH 2019.6.169.), Pfv.20.796/2018/4. (BH 2019.8.224.) és Gfv.30.130/2023/8. (BH 2024.2.40.) számú határozatától. Erre tekintettel kérte a Jogegységi Panasz Tanácsot, hogy a támadott határozatot helyezze hatályon kívül, és a Kúriát utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára.

[2] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[3] A Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja értelmében a Jogegységi Panasz Tanács – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a jogegységi panaszt visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[4] A panaszos eljárási illetéket nem fizetett, arra hivatkozott, hogy a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kmtv.) 3. § (1) bekezdés d) pontja alapján költségfeljegyzési jog illeti meg.

[5] A Kmtv.-nek a panaszos által hivatkozott 3. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján

nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

[6] A jogegységi panasz eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (1) bekezdése értelmében illetékköteles. A Bszi. 41/C. § (2) bekezdés h) pontja értelmében ugyanakkor a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) költségkedvezményekre vonatkozó szabályai a jogegységi panasz eljárásban is irányadók. A jogegységi panasz előterjesztője csak arra vonatkozó mentesség vagy kedvezmény esetén mentesül az illetékfizetési kötelezettség alól. {Jpe.I.60.057/2024/4., Indokolás [4]} A panaszosnak ezért a panasz benyújtásakor vagy meg kell fizetnie a szükséges eljárási illetéket, vagy megfelelő költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet kell előterjesztenie. Hiánypótlási felhívás kibocsátásának a jogegységi panasz eljárásban e körben sincs helye. {Jpe.II.60.034/2024/3., Indokolás [6]}

[7] A Kúria már többször rámutatott, hogy a jogegységi panasz eljárás olyan rendkívüli, a jogerő utáni, a jogegységet célzó *sui generis* eljárás, amely a jogrendszer belső koherenciájának megteremtését szolgálja, jogorvoslati eljárás ugyan, de nem a per folytatása {Jpe.I.60.057/2024/4., Indokolás [5]}, hanem a megelőző peres eljárástól elkülönülő eljárás {Jpe.I.60.017/2023/3., Indokolás [7]}. Következésképpen a jogegységi panasz eljárás nem feleltethető meg a Kmtv. 3. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített, tárgyi költségfeljegyzési jogban részesített „munkaügyi pernek”.

[8] A kifejtettekre tekintettel a panaszost nem illeti meg a jogegységi panasz eljárásban az alapul szolgáló peres eljárásra (a munkaügyi perre) vonatkozó tárgyi költségfeljegyzési jog, ezért tekintettel arra, hogy az eljárási illetéket nem fizette meg, a Kúria a jogegységi panaszt a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Elvi tartalom

[9] A jogegységi panasz eljárás olyan rendkívüli, a jogerő utáni, a jogegységet célzó *sui generis* eljárás, amely a jogrendszer belső koherenciájának megteremtését szolgálja, jogorvoslati eljárás ugyan, de nem a per folytatása, hanem a megelőző peres eljárástól elkülönülő eljárás, amely nem feleltethető meg a Kmtv. 3. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített tárgyi költségfeljegyzési jogban részesített „munkaügyi pernek”.

Záró rész

[10] Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[11] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2025. május 19.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Szabó Klára s.k. bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró