



Balassagyarmati Törvényszék
9.B.84/2020/24. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2020. szeptember 28. napján tartott előkészítő ülés, a 2020. november 19. napján és 2021. január 19. napján tartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A 2019. október 15. napjától bünygyi őrizetben, 2019. október 18. napjától 2020. október 07. napjáig letartóztatásban lévő, jelenleg más ügyben szabadságvesztést töltő

Terhelt1 I. rendű vádlott – aki helység1, 2000. április 12. napján született, anyja neve: egyéb1, magyar állampolgár, szig. száma: egyéb2, Cím1 szám alatti lakos, TH.: Cím2 –

b ű n ö s

- testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés és (8) bekezdés I. fordulat];
- kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés].

Ezért őt a bíróság – halmazati büntetésül – 4 (négy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre és 5 (öt) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A törvényszék a 2019. október 15. napjától őrizetben, 2019. október 18. napjától 2020. október 07. napjáig letartóztatásban töltött időt beszámítja.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Az eljárás során lefoglalt és a Balassagyarmati Törvényszéken Bj.60/2020. számon kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és az 1., 2., 4. szám alatti bűnjeleket Terheltl I. rendű vádlott részére, míg a 3. szám alatti bűnjelet egyéb érdekeltl tulajdonos részére rendeli kiadni. A törvényszék a BNYT/84/12/2019. tételszám alatti bűnjel megsemmisítését rendeli el.

A törvényszék kötelezi Terheltl I. rendű vádlottat, hogy az eljárás során felmerült összesen 194.846.- (egyszázkilencvennégyezer-nyolcszáznegyvenhat) forint bűnügyi költséget az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

I n d o k o l á s

[1] Minthogy az ítélet kihirdetését követően a fellebbezések kizárólag a büntetés ellen irányultak, a Be. 562. § (2) bekezdése alapján a bíróság ügydöntő határozatának indokolását e szerint teljesíti és a Be. 561. § (3) bekezdés a), c) és e) pontja, valamint a Be. 564. § (4) bekezdésében meghatározottakat rögzíti.

A

[2] A Nógrád Megyei Főügyészség B.384/2019/56.BTÖ. számú vádiratában a 2019. október hó 15. napján 17 óra 50 perctől bűnügyi őrizetben, 2019. október hó 18. napjától letartóztatásban, jelenleg más ügyben szabadságvesztést töltő Terheltl I. rendű vádlottal szemben a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő és büntetendő életveszélyt okozó testi sértés büntette, illetve 1 rendbeli a Btk. 178. § (6) bekezdésébe ütköző kábítószer fogyasztásával elkövetett kábítószer birtoklás vétsége miatt emelt vádat.

B

[3] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

[4] Terhelt1 vádlott nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincsen, 8 osztályt végzett, szakképzettséggel nem rendelkezik. Letartóztatása előtt egy rendezvényszervezéssel foglalkozó cégnél dolgozott, ahol a havi jövedelme 500.000.- forint volt. Ingó-ingatlan vagyonnal nem rendelkezik. Büntetve volt:

- a helység2i Járásbíróság 1.B.52/2019/24-I. számú 2019. szeptember 19. napján jogerős határozatával megszüntette a helység2i Járásbíróság 6.Bpk.135/2019/2. számú határozatával alkalmazott próbára bocsátást és bűnösnek mondta 2 rendbeli kábítószer birtoklásának vétségében, amely miatt 100.000.- forint pénzbüntetésre ítélte.

- A helység2i Járásbíróság 2020.október 6. napján kelt 4.B.123/2020/5-I. számú ítéletével rablás büntette miatt 3 év börtön büntetésre ítélte. A vádlott jelenleg ezen büntetését törli.

I.

[5] Terhelt1 vádlott tanúl sértettel együtt 2019. október hó 3. napján a kora eseti órától együtt szórakozott különböző helyeken, s ez alatt nagyobb mennyiségű szeszesitalt fogyasztottak. Az ittas állapotban lévő vádlotthoz és tanúl sértetthez későbbiek során csatlakozott Terhelt2 is. A három tagú társaság először Terhelt1 vádlott lakásához, a helység2, cím17 27. szám alatt található házhoz ment azért, hogy Terhelt1 további pénzösszeget vegyen magához, amelyből a közös szórakozást, italozást tovább tudják folytatni. Ezt követően helység2 városközpont irányába indultak és 21 óra 00 perc körüli időben érkeztek a helység2, cím17 és cím18 kereszteződés közelébe. Ezen a szakaszon az I. rendű vádlott tanúl sértettel szóváltásba keveredett, a szóváltást követően pedig az előtte haladó tanúl sértettet Terhelt1 vádlott először oldalról térdén rúgta, majd a rúgástól a földre roskadt sértettet egy alkalommal a szeme környékén arcon rúgta. A rúgás után a sértett az útestre esett, ahol az I. rendű vádlott több alkalommal ökölütést mért a sértetre. A bántalmazás következtében tanúl eszméletét veszítette, ezért Terhelt1 vádlott az úttestről a járdáról felhúzza őt, de ott magára hagyta és a városközpont irányába távozott, Terhelt2mal együtt. (Terhelt2 bűnösségét a Balassagyarmati Törvényszék 9.B.84/2020/15-I. számú határozatában állapította meg 1 rendbeli segítségnyújtás elmulasztásának vétségében [Btk. 166. § (1) bekezdés])

[6] tanúl sértett Terhelt1 vádlott bántalmazása következtében az arc kisebb hámhorzsolásos sérüléseit, az arckoponya csontjainak – orrcsont, rosta csont, arccsont – többszörös, darabos, elmozdulással járó töréseit, a homloküreg és első- és hátsó falának törését, az elülső koponyagödör – szemüreg felső csontos fala – törését, kisebb kemény burok alatti vérzést, valamint a koponya üregen belül levegő megjelenését szenvedte el. Ezen sérülések gyógytartama 8 napon túl gyógyuló sérülés, a tényleges gyógytartam 4-6 hét.

[7] A koponyaüri vérzés és a nyílt koponya sérülés – a koponyaüri vérzés minimális mértékére és a koponyaüreg közvetett homloküregen keresztül történő megnyílására tekintettel közvetett életveszélyes sérülésnek felel meg, a sértett a szaglását elvesztette.

II.

[8] Terhelt1 vádlott 2019. október 15. napját megelőzően – pontosan meg nem határozható időpontban – ismeretlen személytől kábítószernek minősülő anyagot szerzett meg és azt elfogyasztotta. 2019. október 15-én 17 óra 50 perc körüli időben helység2, cím17 27. szám alatt található ingatlanban rendőri intézkedés alá vonták és a 20 órakor levett

vizeletminta 0,11 ng/ml koncentrációban amfetamint és 50,5 ng/ml koncentrációban delta-9-THC-COOH-t tartalmazott.

[9] Az amfetamin leggyakrabban speed néven kerül illegális forgalomba. A delta-9-THC-COOH a kenderből készült hasis és a marihuána pszichotróp hatásért felelős hatóanyagának, a delta-9-THCnek az emberi szervezetben keletkező és a vizelettel kiürülő metabolitja. Jelenléte cannabis fogyasztására utal.

Az amfetamin és a delta-9-THC, illetve a Cannabis a Btk. 459. § 8. pontja alapján a Btk. 176-182. §-ának alkalmazása szempontjából kábítószernek minősül.

C

[10] Fenti tényállás alapján a bíróság a vádlott bűnösségét 1 rendbeli életveszélyt okozó testi sértés bűntettében [Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulat] és 1 rendbeli kábítószer fogyasztásával elkövetett kábítószer birtoklás vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés] állapította meg.

[11] A büntetés kiszabása körében a bíróság enyhítő körülményként értékelte a vádlott beismerő vallomását, mely bűnösségre is kiterjedt, valamint a megbánó magatartását, bocsánatkérést. Nem mellőzhető a büntetés kiszabása során annak értékelése, hogy a sértett provokatív magatartást tanúsított a vádlott felé, de a vádlott ittas állapota (mely önhibájából következett be) túlzott reakciót váltott ki a vádlottból.

Súlyosító körülményként értékelte a törvényszék a vádlott büntetett előéletét.

A törvényszék a sértett nyilatkozatát elfogadva rögzítette, hogy elveszítette szaglását, de ezt külön súlyosító körülményként nem értékelte, mint hogy jelen Covid vírus okozta vészhelyzetben ennek oka nem pontosan meghatározható.

A törvényszék úgy ítélte meg, hogy az ügyészség vádiratban tett indítványa, mely szerint, ha a vádlott váddal egyezően beismeri a bűncselekmény elkövetését és lemond a tárgyaláshoz való jogáról, akkor 4 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés kiszabását indítványozta, nem hagyható figyelmen kívül.

Ugyanis a vádlott gyakorlatilag a kedvezményes szankció lehetőségét biztosító beismerést, mely bűnösségre is kiterjedt, az előkészítő üléstől kezdve fenntartotta. Bár a tárgyaláson nem hangzott el a vádlottól, de a sértett irányába tett bocsánatkérése és utolsó szó jogán megtett nyilatkozata is arra utal, hogy a tárgyaláshoz való jogáról csak azért nem mondott le, hogy a bíróság előtt fejezhesse ki megbánását sajnálatát, bocsánatkérését. Ezért a törvényszék úgy ítélte meg, hogy gyakorlatilag a Be. 422. § (3) bekezdésében írtak nem veszíthetik el azon lényegüket, hogy a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást tevő vádlott nem kap súlyosabb büntetést, mint amire az ügyészség a vádiratban indítványt tett.

[12] Mindezeket értékelve a törvényszék a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont, 36. § alapján 4 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtönben állapította meg.

A Btk. 38. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját.

A kiszabott szabadságvesztésbe beszámította a Btk. 92. § (1) bekezdés alapján az előzetes fogvatartásban töltött, nevezetesen 2019. október 15. és 2020. október 07. közti időt.

A Btk. 33. § (2) bekezdés és a Btk. 61-62. § alapján 5 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától, mert a cselekmény alapján méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen.

A bűnjelekről a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett oly módon, hogy azt a Be. 321. § (1) bekezdése alapján részben Terheltnek, részben pedig egyéb érdekeltnek rendelte kiadni, míg az 5. sorszámú vizeletminta megsemmisítését a Be. 320. 0 (2) bekezdése alapján elrendelte.

A bűnügyi költségről a Be. 574. § (1) és (4) bekezdése alapján határozott oly módon, hogy Terhelt vádlottat kizárólag az ő vonatkozásában felmerült 138.266.- forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.

Balassagyarmat, 2021. január 19.

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k.
bíró