

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.78/2022/6.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, 2022. december 6. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A kábítószer-birtoklás büntette miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Győri Törvényszék 2022. május 24. napján kihirdetett B.128/2022/2. számú ítéletét megváltoztatja;

a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést 3 (három) év 6 (hat) hónapra súlyosítja, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapítja meg.

A bünyügyi felügyelet beszámításra vonatkozó rendelkezést akként módosítja, hogy (1) egy nap szabadságvesztésnek 5 (öt) nap bünyügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] Terhelt1 vádlottat a Győri Törvényszék 2022. május 24. napján kihirdetett B.128/2022/2. számú ítéletében bűnösnek mondta ki kábítószerbirtoklás büntetésében [Btk. 178. § (1) bekezdés V. fordulat és (2) bekezdés c) pont], és ezért öt 2 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő büntetésbe történő beszámításáról, a szabadságvesztésből lehetséges feltételes szabadságról, a bűnjelekről. Az ügyben felmerült bünyügyi költség megfizetésére is kötelezte a vádlottat.

[2] Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, míg a vádlott és a védője elsődlegesen enyhítésért, másodlagosan helyebhagyás érdekében jelentett be fellebbezést.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.10/2022/5-I. számú átiratában az elsőfokon eljáró ügyész fellebbezését fenntartotta. Jelezte, hogy a felülbírálat a vádlott és védője fellebbezése folytán korlátozott. Az elsőfokú bíróság vádlott bűnösségére vont következtetése okszerű, a bűncselekmény minősítése törvényes. Kiemelte, hogy az ügyész az előkészítő ülésen tett beismerése esete – enyhítő szakasz alkalmazásával – 4 év fegyházbüntetést és 4 év közügyektől eltiltást indítványozott, ezzel szemben az elsőfokú bíróság az alsó határhoz közelítő mértékű szabadságvesztés büntetést és közügyektől eltiltást szabott ki. Ez a szankció eltúlzottan enyhe, és nem szolgálja a büntetéssel elérni kívánt célt. Az enyhítő körülmények sorából az időmúlást mellőzni kérte, mert a 2020. szeptemberi tetten éréstől eltelt idő jelentősége a bűncselekmény elévülési idejéhez képest elenyésző.

[4] Álláspontja szerint a törvényszék a büntetés kiszabása során teljes egészében az enyhítő körülményekre helyezte a hangsúlyt, azonban túlzásba is esett, amikor azt rögzítette, hogy a vádlott büntetlen előéletére és a mások rábírására elkövetett alkalmoszerű bűncselekményre figyelemmel a személyének társadalomra veszélyessége az átlagosnál jóval kisebb fokú. A bűncselekmény tárgyi súlya, a különösen jelentős mennyiségű kábítószerre történt elkövetés ugyanis ezt a megállapítást árnyalja, a vádlottat a rendezett személyi körülményei sem tartották vissza a bűncselekmény elkövetésétől.

[5] Rámutatott arra, hogy a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének meghatározásánál a Btk. 38. § (3) bekezdése szerint különös méltánylást érdemlő körülményként a vádlott tettenérése miatt a beismerés és a megbánás nem értékelhető. A fentiekre tekintettel indítványozta az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás súlyosítását, továbbá a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban kérte megállapítani, a feles kedvezményre vonatkozó rendelkezés helyett a kétharmados kedvezmény alkalmazását is kérte.

[6] A védő a fellebbezésének írásbeli indokolásában kiemelte, hogy a vádlott a nyomozás során és a törvényszék előtt együttműködő volt, a vádlott társai ellen folyamatban lévő eljárást tanúvallomásával kívánja segíteni. A vádlott alkalmoszerű bűnelkövető volt, aki hozott egy rossz döntést, de ahogy korábban sem, úgy a jövőben sem fog összeütközésbe kerülni a törvénnyel. Az ügyben sem ötletgazda, sem kezdeményező nem volt egyszerűen sodródott az eseményekkel. A feles kedvezmény lehetőséget ad a vádlott számára arra, hogy mielőbb rendezni tudja a rendezett életét.

[7] A nyilvános ülésen mind az ügyész, mind a védő fenntartotta a fellebbezését és az átiratban foglalt indítványát, továbbá a fellebbezés írásbeli indokolásában előadottakat.

[8] Az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában a vádlott kiemelte, hogy egyszeri hiba volt, becsületes ember volt. Mindig a jóra nevelte a gyermekeit, akik most látták ezt a nagyon csúnya botlást. Ahogy tudott munkába állt, építőiparban dolgozik, korábban is ott dolgozott, szakmunkákat bízna rá. Szeretne elvégezni egy tanfolyamot.

[9] A bejelentett fellebbezés tartalmára és Be. 580. § (2) bekezdésében rögzített felülbírálati korlátra figyelemmel, az ítéltábla a törvényszék ítéletének felülbírálata során a Be. 591. § (2) bekezdése és Be. 590. § (3), (5) és (7) bekezdései szerint járt el, melynek eredményeképpen a vádlott és védő fellebbezése nem, míg az ügyész fellebbezése és a Győri Fellebbviteli Főügyészség indítványa részben megalapozott.

[10] A korlátozott felülbírálat keretében az ítéltábla vizsgálta a fellebbezéssel sérelmezett büntetőjogi joghátrányt, az elsőfokú bírósági eljárást, az abszolút és relatív hatályon kívül helyezési okokat. Hivatalból vizsgálta emellett az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket is. Ugyanakkor - a fellebbezés terjedelme és a Be. 580. § (2) bekezdésében írt korlátaira tekintettel - nem vizsgálhatta az elsőfokú ítélet megalapozottságát, a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezést, határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra, bűnösség és minősítés körében tett döntésre alapította.

[11] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásában nem észlelt olyan Be. 607. § (1) bekezdésben és a Be. 608. § (1) bekezdésben rögzített hibát, hiányosságot, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését eredményezhette volna, és mely a felülbírálatot gátolta volna.

[12] A jogi indokolást csupán az alábbiakkal egészíti ki az ítéltábla. A kábítószerben lévő kokain bázis mennyisége 576 g, ami a jelentős mennyiség felső határának 1440 %-a, vagyis a különösen jelentős mennyiség alsó határának 144 %-a.

[13] Túlnyomó részt helyesen vette számba és értékelte az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket is. Az ítéltábla megítélése szerint a bünteteskiszabási szempontok közül a 2 éves időmúlás nem jelentős, főként a cselekmény elévülési idejéhez képest, ezért azt az ítéltábla az enyhítő körülmények sorából mellőzte.

[14] A bűncselekmény tárgyi súlya, a különösen jelentős mennyiségű kábítószerre történt elkövetés miatt és az állandóan követett bírósági gyakorlatnak megfelelően a szabadságvesztés tartalmának – az ügyészi mértékes indítványhoz közeli tartamban történő - felemelése indokolt. Az így kiszabott büntetés tetтарыos és a büntetési célok elérésére is alkalmas.

[15] Az ítéltábla egyetértett azzal a főügyészsi állásponttal, hogy a cselekmény társadalomra veszélyességét a végrehajtási fokozatnak tükröznie kell. Ezért az ítéltábla az eggyel enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazását nem látta indokoltnak, a Btk. 37. § (3) bekezdés a) pont ad) alpontjára figyelemmel fegyházra változtatta meg.

[16] Az ítéltábla megítélése szerint helytállóan rendelkezett az elsőfokú bíróság a Btk. 38. § (3) bekezdése alapján a feles kedvezményről. Az e körben rögzített indokokkal az ítéltábla egyetértett, az újrakezdés esélyét a tettét megbánó vádlottnak meg kell adni.

[17] A mellékbüntetésben és a járulékos kérdésekben is helyesen döntött a törvényszék azzal, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatának megváltoztatása miatt is szükségessé vált a beszámításra vonatkozó rendelkezés módosítása. Az ítéltábla a beszámítási kulcs meghatározását a Btk. 92. § (3) bekezdés a) pont első fordulat alapján pótolta.

[18] A fentiekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdés alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdés értelmében helybenhagyta.

Győr, 2022. december 6.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

dr. Élő András sk.
előadó bíró

dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
bíró

A Győri Törvényszék 2022. május 24. napján kihirdetett B.128/2022/2. szám alatti ítélete a másodfokú bíróság ítéletében foglalt változtatással 2022. december 6. napján jogerős.

dr. Péntek László sk.

a tanács elnöke