



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.485/2020/3.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Drávecz Margit Gyöngyvér bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: képviselő1 felszámoló,
ügyintéző: név1 felszámolóbiztos
cím2
Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
cím3
Az alperes képviselője: dr. Dubi Péter kamarai jogtanácsos
A per tárgya: adóügyben hozott 4317625287 számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Győri Törvényszék 1.K.701.148/2020/7. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes vezető tisztségviselője (8. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Törvényszék 1.K.701.148/2020/7. számú végzése ellen a felperes vezető tisztségviselője által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. május 6-án kelt, keresettel támadott határozatával – az elsőfokú adóhatóság határozatát helybenhagyva – a 2015. július 1-31. közötti időszakra vonatkozó, általános forgalmi adónemre kiterjedő, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló, pénzösszeg kiutalása előtti ellenőrzés eredményeként a felperes gazdasági társaság terhére 86.545.000 forint jogosulatlan igénylésnek minősülő adókülönbözetet állapított meg, amelynek kiutalását megtagadta, és ezért vele szemben 43.272.000 forint adóbírságot, valamint – a készpénzfizetés korlátozására vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt – 1.660.000 forint mulasztási bírságot szabott ki.

[2] A Szombathelyi Törvényszék a 2018. szeptember 28-án közzétett 5.Fpk.118/2017/35. számú jogerős végzésével a felperes felszámolását rendelte el.

A keresetlevél és a védírat

[3] Az alperes fenti határozata jogszerűségének vizsgálata iránt a felperes képviselőjében – vezető tisztségviselőjeként – név2 nyújtott be keresetlevelet.

[4] Az alperes védíratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását kérte egyfelől a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés c) pontja alapján, mert álláspontja szerint a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indította, másfelől a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján, a keresetlevél elkésettségére hivatkozva, másodsorban a kereset érdemi elutasítása iránt terjesztett elő kérelmet.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság a 2020. november 12-én kelt, fellebbezett végzésével a keresetlevelet visszautasította a Kp. 48. § (1) bekezdés h) pontja alapján.

[6] Végzésének indokolásában felhívta a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27/A. § (12) bekezdését és 34. § (2) bekezdését. Kiemelte, hogy a keresetlevelet a felperes vezető tisztségviselője terjesztette elő, márpedig a gazdálkodó szervezet felszámolásának elrendelését követően a vagyont érintő igényérvényesítéssel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére kizárólag a felszámoló jogosult. Rögzítette, hogy a felperest képviselő felszámolót – a keresetlevél visszautasításának terhe mellett – nyilatkozattételre hívta fel abban a kérdésben, hogy a vezető tisztségviselő által előterjesztett keresetlevelet fenntartja-e, a felszámoló azonban a kitűzött határidő alatt nem tett nyilatkozatot. Megállapította, hogy a keresetlevél a felperes törvényes képviselőjét ellátó felszámoló mellőzésével került előterjesztésre.

A fellebbezés és az észrevétel

[7] Az elsőfokú bíróság végzése ellen a felperes képviselőjében vezető tisztségviselője ügyfélkapun keresztül nyújtott be fellebbezést, kérve az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[8] Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság végzése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését, 28. cikkét, a Kp. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, 48. § (1) bekezdés h) pontját, a Cstv. 27/A. § (12) bekezdését, 34. § (2) bekezdését, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:21. §-át, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 34. § (2) bekezdés c) pontját. Jogi álláspontja szerint a keresetlevél benyújtása nem a vagyonával kapcsolatos jognyilatkozat, a per tárgya csak közvetetten függ össze a vagyonával. Az elsőfokú bíróság nem adta érdemi indokát és jogszabályi alapját, hogy vezető tisztségviselője miért nem járhat el törvényes képviselőjében a felszámolási eljárással sem közvetlen, sem közvetett kapcsolatban nem álló adóügyi jogvita miatt indított közigazgatási perben. Ez az eljárás meglátása szerint nem tisztességes, a bíróság a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemmel szemben nem biztosít hatékony jogvédelmet, a döntés sérti a jogorvoslathoz fűződő alapjogát is.

[9] Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében elsődlegesen a fellebbezés visszautasítását kérte a Kp. 102. (1) bekezdés a) pontja alapján, mert azt nem az arra jogosult nyújtotta be, másodsorban az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte.

[10] Hangoztatta, hogy a felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a felszámoló tehet. A felperesi gazdasági társaság adókötelezettségét, ezáltal a felperes vagyonát érintő adóhatósági határozat jogszerűségének vizsgálatát ezért kizárólag a felperes felszámolója, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy kérheti.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A fellebbezés érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[12] A keresetlevelet visszautasító végzés ellen a Kp. 48. § (4) bekezdése biztosítja a fellebbezés lehetőségét. A Kp. 112. § (1) bekezdése értelmében a bíróság végzése ellen – az e törvényben meghatározott esetben – fellebbezéssel élhet a fél, az érdekelt, továbbá az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, a rendelkezés reá vonatkozó része ellen. A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán a végzés elleni fellebbezésre is alkalmazandó 102. § (1) bekezdés a) pontja szerint az elsőfokon eljáró bíróság a fellebbezést visszautasítja, ha azt nem az arra jogosult nyújtotta be.

[13] Az idézett törvényi rendelkezésekből következően a fellebbezés elbírálása során a bíróságnak vizsgálnia kell, hogy a fellebbezést az arra jogosult terjesztette-e elő. A perbeli esetben a Kúria megállapította, hogy a felperes olyan gazdasági társaság, amely felszámolás alatt áll. Ha a fél nem természetes személy – mint a felperes –, akkor a nevében az terjeszthet elő fellebbezést, aki a képviselőjére törvény alapján jogosult.

[14] A Cstv. 34. § (2) bekezdés első mondata akként rendelkezik, hogy a felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet vagyónával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a felszámoló tehet. Ebből a szabályból az nem következik, hogy a gazdálkodó szervezet szervezeti képviselőjének képviseleti joga valamennyi cselekmény, illetve jognyilatkozat tekintetében megszűnne. A képviseleti jog körében azt kellett vizsgálni, hogy a per tárgya a felszámolási vagyonnal kapcsolatos-e, így a jognyilatkozat megtételére (fellebbezés benyújtására) csak a felszámoló jogosult-e, vagy pedig a szervezeti képviselő is tehet a felperes nevében ilyen jognyilatkozatot.

[15] A Cstv. 4. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a felszámolási eljárás körébe tartozik a gazdálkodó szervezet minden vagyona, amellyel a felszámolási eljárás kezdő időpontjában rendelkezik, továbbá az a vagyon, amit ezt követően az eljárás tartama alatt szerez. A (2) bekezdés értelmében a gazdálkodó szervezet vagyona a tulajdonában (kezelésében) levő vagyon. A (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy mi nem tartozik a gazdálkodó szervezet vagyonába. E rendelkezések alapján a Kúria megállapította, hogy az adóhatósági határozattal kapcsolatos jogvita a felszámolás alatt álló felperes vagyonát érinti, hiszen a határozat a felszámolási vagyont terhelő adófizetési kötelezettségről szól. Miután a keresettel támadott határozat a felszámolási vagyonnal áll kapcsolatban, így e határozat jogszerűségének vizsgálatra irányuló közigazgatási per is érinti a felszámolási vagyont. Ebből pedig az következik, hogy a Cstv. 34. § (2) bekezdés első mondata értelmében a perben is csak a felszámoló tehet jognyilatkozatot, nyújthat be fellebbezést. A fellebbezést a felperes nevében előterjesztő vezető tisztségviselőt képviseleti jogosultság nem illeti meg, a per tárgya ugyanis nem a felszámolási vagyon körén kívül eső vagyont, vagy bármely egyéb más ügyet érint. Miután pedig a szervezeti képviselőnek a perben nincs képviseleti jogosultsága, így a fellebbezés előterjesztésére sem volt jogosult, így annak érdemi elbírálására nem kerülhetett sor.

[16] Továbbmenően, a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja szerint az elsőfokon eljáró bíróság a fellebbezést visszautasítja akkor is, ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbezésre jogosult vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[17] A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Pp.) 618. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

[18] A Pp. 7. § (1) bekezdés 6. pontja szerint gazdálkodó szervezet – mások mellett – a gazdasági társaság. Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 89. § (1) bekezdése szerint a kézbesítési szolgáltatáshoz kötődő, biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnek minősülő, a kijelölt szolgáltató által a gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhelyre (cégkapu) a hivatali tárhelyre vonatkozó rendelkezések az e §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók. A gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik.

[19] Az idézett rendelkezésekből következően a perbeli esetben a felperesnek az elektronikus ügyintézés során a cégkaput kellett volna használnia. Tekintettel arra, hogy a felperes a fellebbezést a jogszabály kötelező rendelkezése ellenére ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül terjesztette elő, annak érdemi elbírálása ez okból sem volt lehetséges.

[20] A nem az arra jogosult által, illetve az elektronikus úton, de nem a jogszabályban (az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben) meghatározott módon előterjesztett fellebbezést már az elsőfokú bíróságnak vissza kellett volna utasítania a Kp. 102. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján (tekintettel a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontjára), ezért a Kúria – figyelemmel a Kp. 102. §-ának alkalmazása körében kialakított következetes kúriai gyakorlatra is (pl. Kpkf.VI.37.805/2018/2., Kf.III.37.632/2019/2., Kf.VII.39.213/2020/3.) – ennek megfelelően határozott.

A döntés elvi tartalma

[21] A felperes nevében eljáró vezető tisztségviselőt perbeli képviseleti jogosultság nem illeti meg, ha a per tárgya nem a felszámolási vagyon körén kívül eső vagyont érint. Amennyiben a szervezeti képviselőnek a perben nincs képviseleti jogosultsága, fellebbezés előterjesztésére sem jogosult. A fellebbezés érdemi elbírálására nem kerülhet sor akkor sem, ha azt a felperes gazdasági társaság ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül terjesztette elő.

Záró rész

[22] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[23] Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[24] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[25] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2021. január 20.

dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

dr. Remes Gábor s.k.
s.k.
előadó bíró

dr. Drávecz Margit Gyöngyvér

bíró

A kiadmány hitelél:
tisztviselő