



A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.IV.40.768/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Dobó Viola a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Balogh Zsolt bíró
A felperes: Felperes1
(cím1.)
A felperes képviselője: Szűcs A. Gábor Ügyvédi Iroda Ügyvédi Iroda,
(cím5)
ügyintéző: Dr. Szűcs A. Gábor ügyvéd
Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatala
(Cím2)
Az alperes képviselője: Dr. Dávid Zsófia kamarai jogtanácsos
(Cím6)
Az alperesi érdekelt: egyéb érdekelt1
(cím7)

A per tárgya: gyermekvédelmi ügyben hozott PE-03/GYAM/00822-16/2021. számú közigazgatási határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Budapest Környéki Törvényszék 5.K.701.364/2021/4. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (6. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 5.K.701.364/2021/4. számú végzését megváltoztatja és elrendeli a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát az alperes PE-03/GYAM/00822-16/2021. számú határozatának végrehajtása tekintetében.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A Ceglédi Járásbíróság 11.P.20.930/2017/12. szám alatt meghozott, 2017. december 1-jén jogerőre emelkedett végzésével jóváhagyta a felperes és az alperesi érdekelt által kötött egyezséget, amelyben a 2015. november 19-én született, személy1 kettős utónevű közös kiskorú gyermekük feletti szülői felügyeleti jog gyakorlásáról, gyermektartásdíj

fizetéséről, továbbá az apa és a gyermek közötti kapcsolattartás módjáról állapodtak meg egymással.

[2] Az alperes a 2021. április 27. napján kelt, PE-03/GYAM/00822-16/2021. számú határozatával az alperesi érdekelt kérelmére megváltoztatta a fenti végzéssel meghatározott, felperes és gyermeke közötti kapcsolattartás szabályozását.

[3] A felperes keresetet terjesztett elő, amelyben az alperes határozatának jogszerűségét vitatta, egyben azonnali jogvédelem iránti kérelmével halasztó hatály elrendelését is kérte. A felperes ezen kérelmével kapcsolatban azt adta elő, hogy mind a kiskorú gyermeknek, mind pedig a különélő szülőnek joga van a kapcsolattartásra, azonban ezt a jogot a perbeli határozat olyan mértékben lecsökkentette, hogy az a per folyamata alatt, az eljárás esetleges elhúzódása esetén helyrehozhatatlan kárt okoz apa és gyermeke kapcsolatában, amely ezáltal felületessé válhat és nyilvánvalóan nem szolgálja a gyermek legfőbb érdekét.

[4] Az alperes a védíratában az azonnali jogvédelem iránti kérelem elutasítását kérte, és kifejtette, hogy a felperes ténszerűen nem indokolta kérelmét, nem nevesített olyan hátrányokat, amelyek a határozat jellegéből fakadó szükségszerű hátrányokon túlmutatnak. Az alperes a bírói gyakorlatra hivatkozva kiemelte, hogy az nem alapozza meg az azonnali jogvédelem elrendelését az a körülmény, hogy maga a határozat hátrányos a félre nézve.

[5] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes kérelme nem tartalmazott kellően részletes indokolást, általános állításait nem támasztotta alá olyan konkrét tényelőadással, illetve bizonyítékokkal, amelyek alapján az elsőfokú bíróság ténylegesen vizsgálhatta volna, hogy a kapcsolattartás rendjének alperes általi megváltoztatása, illetve a keresetlevél halasztó hatályának elrendelése milyen hatással lehet a felperes és a gyermek kapcsolatára. Kifejtette, hogy az azonnali jogvédelem iránti kérelem kapcsán nem elegendő általános feltételezéseket meghatározni a felperesnek, hanem részletesen be kell mutatnia, milyen volt a kapcsolata a gyermekkel perbeli határozat meghozatala előtt, és ehhez képest milyen hátrányok bekövetkezése várható a határozatban foglaltak érvényesülése okán.

[6] Az elsőfokú bíróság végzésének jogorvoslati tájékoztatója kizárólag a fellebbezés előterjesztésének helyére, idejére és módjára terjedt ki, annak tartalmára nem tartalmazott rendelkezést.

A fellebbezés

[7] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását és a halasztó hatály elrendelését kérte.

[8] Kérelmében megismételte az azonnali jogvédelem iránti kérelmében foglaltakat, és kifejtette, hogy a halasztó hatály elrendeléséről szóló döntés során a bírói gyakorlat szerint azt kell vizsgálni, hogy mi okoz nagyobb jogsérelmet: ha a keresettel támadott határozat hatályában fennmarad, vagy, hogyha a halasztó hatály elrendelésével a korábbi állapot marad fenn. Hivatkozott arra, hogy a halasztó hatály elrendelése a gyermek legfőbb érdekét védené. Arra is rámutatott, hogy a gyermeket összezavarhatja, ha a kapcsolattartás rendje gyakran változik.

[9] A felperes fellebbezésében jogszabálysértést nem jelölt meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A fellebbezés – az alábbiak szerint – alapos.

[11] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[12] A Kúria töretlen gyakorlata szerint, ha a fellebbezéssel támadott végzésben a bíróság tájékoztatja a feleket arról, hogy a fellebbezésben konkrétan meg kell jelölni a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést és a fellebbező fél a fellebbezésében ennek ellenére nem jelöli meg az elsőfokú bíróság által megsértett jogszabályhelyet, úgy a fellebbezést vissza kell utasítani. [Kpkf. VI. 40.376/2021/2.] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzése azonban ilyen tartalmú tájékoztatást nem tartalmazott, ezért a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének hiánya nem volt a fellebbező felperes terhére értékelhető.

[13] A Kúria előrebocsátja, hogy a közigazgatási per tárgya az alperes közigazgatási cselekményének jogszerűsége, vagyis a határozatának törvényessége. A perben előterjesztett azonnali jogvédelem iránti kérelem elbírálásakor a bíróság ebben a kérdésben – az ügy érdemében – nem dönthet. A felperes azonnali jogvédelem iránti kérelme és a fellebbezési kérelme alapján csak azok a hivatkozások értékelhetők, amelyek az alperes közigazgatási perben támadott határozata végrehajtásához kötődnek és olyan összefüggésben, amelyet a Kp. az azonnali jogvédelem jogintézményének kereteiként kijelöl.

[14] Az alperes határozata és annak következményei kapcsán ugyanakkor a felperes a fellebbezésében helyesen emelte ki, hogy a gyermek mindenképp felett álló érdekéből kell kiindulni. Ennek mérlegelése azonban nem jelent meg az elsőfokú bíróság végzésében, amely összegezte ugyan a felperes kérelmét és az arra vonatkozó alperesi nyilatkozatot, de nem tartalmazta a Kp. 51. § (3) bekezdése szerinti vizsgálathoz szükséges szempontokat maradéktalanul, figyelemmel speciálisan az ügy gyámhatósági jellegére.

[15] A Kúria egyetértett a fellebbezésben foglalt azon érveléssel, hogy az elsőfokú bíróság tévesen minősítette olyannak a kérelmet, mint amely nem tartalmazza a konkrét érdeksérelem megjelölését, mivel mind a felperes a maga szempontjából, mind a gyermek érdekét tekintve előadta, hogy álláspontja szerint a határozat végrehajtása miatt sérelmes. A kérelemből a felperes indokai kitűnnek, az már egy további kérdés, – és a kérelem érdemi elbírálására tartozik – hogy ezek elegendőek-e a súlyos, hátrányos következmény valószínűsítéséhez. Az elsőfokú bíróságnak vizsgálnia kellett volna, hogy a kapcsolattartás megváltoztatása azonnal, az alperes határozatának véglegessé válásával, vagy csak a határozat jogszerűsége bizonyossá válása esetén, az azt esetleg megerősítő ítélet jogerőre emelkedésével valósuljon meg.

[16] A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a gyermekek védelmét ellátó helyi önkormányzatok, gyámhatóság, bíróságok, rendőrség, ügyészség, pártfogó felügyelői szolgálatként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: pártfogó felügyelői szolgálat), más szervezetek és személyek e törvény alkalmazása során a gyermek mindenképp felett álló érdekét figyelembe véve, törvényben elismert jogait biztosítva járnak el.

[17] Ez a Gyvt. egészét átható alapelv. A Gyermekjogi Egyezmény alapján felálló Gyermekjogi Bizottság az Egyezmény 3. cikkéhez fűzött – 2006-ban megjelent – 8. számú átfogó kommentárjában kiemeli: „A legfőbb érdek figyelembevételkor tekintettel kell lenni a gyermekeket érintő rövid és hosszú távú szempontokra egyaránt. A legfőbb érdek bárminemű értelmezésének összhangban kell lennie a teljes Egyezmény szellemiségével.” Miként a Gyvt.

Kommentár (Kommentár a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényhez Szerkesztette: Mattenheimer Gréta) is rögzíti: „A gyermek mindenekfelett álló érdekének tételét, jogági és jogágazati határoktól függetlenül minden eljárásban és döntéshozatalban kötelező alkalmazni, és ekkor figyelemmel kell lenni a gyermekeket érintő rövid és hosszú távú szempontokra egyaránt.”

[18] Ennek mérlegelését elvégezve a Kúria arra az álláspontra jutott, hogy a gyermek mindenek felett álló érdekét szem előtt tartva nyomósabb érdek fűződik ahhoz, hogy a gyermek és szülei között a kapcsolattartás a megszokott rendben történjen mindaddig, amíg a közigazgatási per le nem zárul és e perben döntés nem születik arról, hogy az alperes kapcsolattartás megváltoztatása tárgyban hozott határozata jogszerű-e vagy sem. Ez felel meg annak az elvnek is, hogy addig maradjon változatlan a kapcsolattartás a gyermek által megszokott már rögzült és stabil rendje, amíg a közigazgatási jogvita el nem dől. [Hasonlóan ld. Kpk. V. 39074/2020/2.]

[19] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta a Kp. 114. § (2) bekezdés a) pontja értelmében és elrendelte a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát az alperesi határozat végrehajtása tekintetében.

A döntés elvi tartalma

[20] *A kapcsolattartás megváltoztatásáról szóló gyámhatósági határozattal kapcsolatos közigazgatási jogvitában az azonnali jogvédelem iránti kérelem elbírálásánál is a gyermek mindenek felett álló érdekéből kell kiindulni.*

Záró rész

[21] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[22] A felperes fellebbezése eredményes lett, ugyanakkor a fellebbezési eljárásban perköltséget nem kért, azt költségjegyzéken nem számította fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

[23] A Kúria a fellebbezési illetékről a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 102. § (6) bekezdése alapján rendelkezett, figyelemmel az alperesnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti személyes illetékmentességére.

[24] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. október 12.

Dr. Dobó Viola a tanács elnöke

Kúria

5

IV.Kpkf.40.768/2021/2

Dr. Hajas Barnabás előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt bíró