



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése

Az ügy száma: Kfv.V.37.685/2024/5.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
Dr. Demjén Péter bíró
Dr. Stefancsik Márta bíró
A felperes: felperes1
(cím1)
Az alperes: Vas Vármegyei Kormányhivatal
(cím2)
Az alperes képviselője: képviselő1 hivatali főtanácsos
Az eljárás tárgya: jogi segítségnyújtással kapcsolatos per
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (9. sorszám)
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Győri Törvényszék
1.K.700.519/2024/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes határidő hosszabbítás iránti kérelmét elutasítja, a felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás, az elsőfokú ítélet

[1] A felperes pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmét az alperes a VA/JSTK/357-3/2023. számú határozatával elutasította.

[2] Az alperesi határozattal szemben a felperes keresetlevelet terjesztett elő. A Győri Törvényszék megismételt eljárásban a 2024. július 9-én kelt 1.K.700.519/2024/8. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A felperes a jogerős ítélet ellen, személyesen eljárva, 2024. július 22-én felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérve a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a perköltségek semmissé nyilvánítását.

[4] A Kúria a Kfv.V.37.685/2024/2. számú végzésével a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett felhívta a felperest a Kúria előtti eljárásban való kötelező jogi képviselőre figyelemmel, 30 napos határidő biztosítása mellett arra, hogy a felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-ának megfelelő meghatalmazást csatolva – jogszabálysértés megjelölése mellett, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. §-a és 118. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseinek megfelelő elektronikus úton terjessze elő, és jelölje meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A Kúria a végzésében tájékoztatta továbbá a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 11. §-a szerint a pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételének lehetőségéről, igénybevételének módjáról és szabályairól.

[5] A felperes a Kfv.2. számú végzést 2024. október 15-én átvette. A 2024. október 18-án – e-mail útján benyújtott – Kfv.3. szám alatti beadványához mellékelte a jogi segítségnyújtás keretében nyújtott támogatások iránti, a Vas Vármegyei Kormányhivatalhoz benyújtott kérelmét, melyben kérte, hogy a Kúria Kfv.2. számú végzésében foglaltakra tekintettel költségmentességet engedélyezzenek és pártfogó ügyvédet rendeljenek ki a részére. Kérte továbbá a határidő meghosszabbítását azzal, hogy anyagi helyzete nem teszi lehetővé ügyvéd megbízását, pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmeit rendre elutasítják.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[7] A Kp. 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül, jogi képviselő

útján kell benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Kúria előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező. A Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, azt úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot nem tett. A Kúria a kötelező jogi képviselő okán a jogi képviselő hiányától nem tekinthetett el, a bíróság pártfogó ügyvéd kirendelésére nem rendelkezik hatáskörrel, ezért a felperes kérelmére pártfogó ügyvéd kirendeléséről nem dönthet. A Kúria a határidő hosszabbítás iránti kérelmet is elutasította, mert a Jst. 23. § (1) bekezdése szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat a kérelemről – ha a támogatás igénybevételének feltételei annak alapján megállapíthatók – a kérelem személyesen történő benyújtásakor lehetőség szerint azonnal, de legkésőbb öt napon belül, az írásban benyújtott kérelem alapján pedig tizenöt napon belül dönt. A felperes a Kúria felhívását 2024. október 15-én vette át, a hiánypótlásra biztosított 30 nap az ügyintézési határidőre tekintettel elegendő, annak meghosszabbítása nem volt indokolt, ezért a kérelmet a Kúria a Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja folytán alkalmazandó Pp. 147. § (4) bekezdése alapján elutasította.

[8] A Kúria egységes joggyakorlatára is figyelemmel a jogi képviselő nélkül előterjesztett felülvizsgálati kérelem esetén hiánypótlásnak van helye, azonban annak nem teljesítése a felülvizsgálati kérelem visszautasítását vonja maga után (Kfv.I.37.722/2023/7., Kfv.V.37.575/2022/4., Kfv.VI.37.759/2023/4., Kfv.V.37.255/2024/4.).

[9] Mivel a felperes a hiánypótlási felhívásra jogi képviselőtéről az előírt határidőben, de az azóta eltelt időben sem gondoskodott, jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért a Kúria a kötelező jogi képviselő mellőzésével előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (4) bekezdése szerint, valamint a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 104. § (1) bekezdése, 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[10] *A felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, ha a felülvizsgált kérelmet előterjesztő fél - felhívás és tájékoztatás ellenére - nem gondoskodik a jogi képviselőtéről.*

Záró rész

[11] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[12] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[13] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján további felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. december 5.

dr. Márton Gizella s.k.
Péter s.k.
a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
előadó bíró

dr. Darák
bíró

dr. Demjén Péter s.k.
bíró

dr. Stefancsik Márta s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő