



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.326/2026/4.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Cséffán József bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Mihály Rita ügyvéd

(cím2)

Az I. rendű felperesi érdekelt:

érdekelt1

(cím3)

A II. rendű felperesi érdekelt:

érdekelt2

(cím4)

A III. rendű felperesi érdekelt:

érdekelt3

(cím4)

A IV. rendű felperesi érdekelt:

érdekelt4

(cím1)

Az alperes:

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal

(cím5)

Az alperes képviselője:

Dr. Váradi-Tornyos Bálint kamarai jogtanácsos

Az alperesi érdekelt:

érdekelt5

(cím6)

Az alperesi érdekelt képviselője:

Dr. Peszeki Péter ügyvéd
(cím7)

A per tárgya:

építési üggyel összefüggő közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat:

a Győri Törvényszék 12.K.700.640/2025/23. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

a felperes (28. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperesi érdekelt kérelmére az alperes a GY/ETDR-1/1222-8/2025. számú határozatával építési engedélyt adott a Település1 belterület hrsz1 helyrajzi számú, természetben a cím8 szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: perbeli ingatlan) 12 lakást tartalmazó lakóépület építésére. A felperes a Település1 belterület hrsz2 helyrajzi számú, természetben a cím9 szám alatti ingatlan tulajdonosa.

A jogerős ítélet

[2] A felperes az alperes határozatát közigazgatási perben támadta. Az elsőfokú bíróság a 2026. február 10-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a felperes keresetét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával elutasította.

[3] Indokolásában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 31. § (1) bekezdés a) pontját és 37.§ (2) bekezdését idézve

kifejtette, hogy felperesnek a keresetösségi joga alátámasztására olyan konkrét, a saját ingatlana vonatkozásában egyértelműen bekövetkező hatásokat kellett volna valószínűsítene, amelyek megalapozzák a perbeli igény érvényesítését. A felperes azonban a keresetében egyetlen – a saját ingatlana vonatkozásában – bekövetkező hatást sem jelölt meg, a perbeli ingatlanban várhatóan kialakuló konfliktushelyzet nem minősül ilyennek. A felperes továbbá nem fejtette ki, hogy a szemle során milyen információhoz nem jutott hozzá. A közérdekre való hivatkozása és a perbeli ingatlan leendő lakóinak érdeksérelme szintén nem jelenti a felperes közvetlen érdeksérelmét. A felperes keresetében előadott kifogások a felperes jogának, illetve érdekének közvetlen sérelmét nem alapozzák meg, ezek kapcsán nem adott elő olyan körülményt, amelyre tekintettel a tulajdonát képező ingatlan rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságának sérelme megállapítható lenne. A keresetösségi jog korlátozottságával, valamint a rendeltetésszerű használhatóság vizsgálatával kapcsolatban a Kfv.II.37.585/2014/4., Kfv.I.37.780/2023/8. és Kfv.II.37.012/2023/8. számú kúriai határozatokra hivatkozott.

[4] Az érdekelték szerepe járulékos természetű a közigazgatási perben, jogosultságuk csak a felperes pernyertességének elősegítésére terjed ki. A felperesi érdekelték nyilatkozatai nem a felperes előadását támasztották alá, az általa megjelölt jogszabálysértéseket nem érintették, ezért azokat érdemben nem vizsgálta meg. Összességében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes által felhozott kifogások nem voltak alkalmasak az alperes határozata megalapozottságának cáfolatára.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes a jogerős ítélettel szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezését kérte. Jogszabálysértésként a Kp. 2. § (1) és (4) bekezdéseinek, 85. § (1)-(5) bekezdéseinek, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 2. §-ának, 4-5. §-ainak, 279. § (1) bekezdésének, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 123. § (1) bekezdés g) és h) pontjainak megsértését állította.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára tekintettel kérte az eljárási joga valószínűsíthető sérelme és az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés okán. A befogadhatósággal kapcsolatban az ad) alponthoz kapcsolódóan semmilyen indokolást nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[8] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelemben előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat, a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a Kp. 117. § (4) bekezdése egyértelműen előírja, hogy a befogadási kérelmet részletes indokolással kell alátámasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. Ezeknek az indokoknak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át.

[11] A felperes a felülvizsgálati kérelmében az ad) alpontban szereplő befogadási okhoz a kifejezett törvényi rendelkezés ellenére nem fűzött indokolást, nem rendelt konkrét eljárási szabálysértéseket, és azt sem jelölte meg, hogy az eljárási szabálysértés az ügy érdemére miként hatott ki, ily módon a törvényi feltételeknek e körben nem tett eleget.

[12] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetében foglalt hivatkozásokat egyenként vizsgálva jutott arra a következtetésre, hogy a felperes nem adott elő olyan tényt, körülményt, amely a tulajdonát képező ingatlan rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát befolyásolja, ezért az érdekének közvetlen sérelme nem volt azonosítható, illetve az általa előadottak az alperes határozatának jogszerűségét nem kérdőjelezték meg. Az a körülmény, hogy a felperes a jogerős ítéletben kifejtett jogértelmezéssel nem ért egyet, a felülvizsgálati kérelem befogadását önmagában nem alapozza meg (Kfv.VII.37.807/2023., Kfv.VII.37.007/2024/2.).

[13] Miután a felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alponthoz kapcsolódóan nem jelölt meg az alperes, illetve a bíróság eljárásával összefüggésben alapvető eljárási jogsérelmet vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést és ezzel összefüggő indokolást, a Kúria a befogadás feltételeinek vizsgálatát e körben nem tudta elvégezni, a befogadásra pedig ennek hiányában nem kerülhetett sor.

[14] A Kúria mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának a feltételei nem állnak fenn, ezért annak befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával megtagadta.

[15] Az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 119.§ (2) bekezdésére tekintettel, a befogadás hiányában a Kúriának nem kellett döntenie.

A döntés elvi tartalma

[16] A felülvizsgálati kérelem befogadására nincs lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alponthoz kapcsolódó indokolást nem ad elő.

Záró rész

[17] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[18] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. június 2.

Dr. Varga Zs. András s. k.

a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit s. k.

előadó bíró

Dr. Cséffán József s. k.

bíró

Dr. Remes Gábor s. k.

bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.

bíró