



Balassagyarmati Törvényszék

3.M.70.104/2023/34. szám

A Balassagyarmati Törvényszék a Név1 meghatalmazott (Cím1) által képviselt Felperes1 (Cím1) felperesnek – a Maklári Ügyvédi Iroda (Cím2; eljáró ügyvéd: ifj. Dr. Maklári László) által képviselt Alperes1 (alperesi cím) alperes ellen fegyelmi határozat semmissé tétele iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A bíróság megállapítja, hogy a 2023. november 14. napján kelt, 2023/HR számú szóbeli figyelmeztetés semmis.

A bíróság a keresetet egyebekben elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül 10.000.- (tízezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlája javára.

A perben feljegyzett 270.000.- (kettőszázhetvenezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül van helye fellebbezésnek, mely fellebbezést a Fővárosi Ítéltáblához címezve, a Balassagyarmati Törvényszéken lehet írásban, a felperesnek papír alapon, az alperesnek az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtani. Ha az alperes a fellebbezést nem elektronikus úton nyújtja be, úgy az hatálytalan és úgy kell tekinteni, mintha fellebbezést nem nyújtott volna be, továbbá a bíróság a fellebbezőt pénzbírsággal sújtja. A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét az eljárás megszüntetése miatt vagy eljárási szabálysértés miatt kell hatályon kívül helyezni; a fellebbezés a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

Tényállás

- [1] A bíróság a felek nyilatkozataiból és a peres iratokból az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperes 2022. november 16. napján határozatlan időtartamú munkaszerződést kötött a Cégnév1 Munkaerő Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Munkáltató), munkaerő-kölcsönzés céljából. A munkaszerződéssel egyidőben kelt Tájékoztató szerint a felperes kölcsönvevője az alperes volt. A felperes raktáros munkakörben volt foglalkoztatva, közvetlen felettese Név2 raktárvezető volt.
- [3] Az alperes 2023. november 07. napján *Szabálytalansági jegyzőkönyv*-et vett fel amiatt, hogy a felperes a gépkezelői jogosítványát nem tudta bemutatni. A felperes munkaviszonya alatt ez volt a második szabálytalansági jegyzőkönyv.

- [4] Az alperes 2023. november 14. napján, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 56. §, valamint a Kollektív Szerződés 14. pontja alapján meghozott határozatában megállapította, hogy a felperes a munkaviszonyából eredő kötelezettségét megszegte, ezért vele szemben a *Szabálytalansági jegyzőkönyv* által meghatározott következményt alkalmazta, azaz szóbeli figyelmeztetésben részesítette. A határozat indokolása szerint a felperes 2023. november 07. napján a gépkezelői jogosítványát nem tudta bemutatni, mert nem tartotta magánál. A felperes a határozatot 2023. november 20. napján vette kézhez.
- [5] Az alperes és a Munkáltató 2024. március 07. napján megállapodást kívánt kötni a felperessel, melynek tartalma szerint az alperes a szóbeli figyelmeztetést visszavonja, amelyhez a felperes hozzájárul, és kijelenti, hogy a figyelmeztetéssel kapcsolatban semmilyen követelése az alperessel és a Munkáltatóval szemben nincs, valamint vállalja, hogy ellenük eljárást nem indít és legkésőbb a megállapodás megkötését követő napon intézkedik a megindított eljárások megszüntetése iránt. A felperes a megállapodást nem írta alá. Az alperes 2024. március 20. napján az írásbeli figyelmeztetést egyoldalúan visszavonta.
- [6] A Munkáltató 2024. április 05. napján e-mailben, felmondással, az Mt. 66. § (2) bekezdése alapján megszüntette a felperes munkaviszonyát. Az indokolás szerint a kölcsönvevő munkáltató a kikölcsönzés megszüntetését kezdeményezte, emiatt a kölcsönbeadó a felperest az általa betöltött munkakörben nem tudja a továbbiakban foglalkoztatni. A kikölcsönzés megszűnése az Mt. 220. § (1) bekezdése alapján a kölcsönbeadó működésével összefüggő oknak minősül, mely jogszerű indoka a felmondásnak. A kölcsönbeadó munkáltató a felmondást még aznap - e-mailben - visszavonta, téves kiküldésre hivatkozással. A felmondás visszavonásához kérte a felperes hozzájárulását, mely megállapodást a felperes nem írt alá.
- [7] A Munkáltató a felperes munkaviszonyát a 2024. április 23. napján kelt felmondással, ugyanazon indokolás mellett megszüntette, melyről e-mailben értesítette a felperest.

A felperes keresete

- [8] A felperes 2023. december 18. napján keresetet terjesztett elő a Balassagyarmati Törvényszéken, melyben a fegyelmi határozat tisztázását és semmissé tételét kérte arra hivatkozással, hogy az alperes a fegyelmi eljárásból kizárta, nem biztosította, hogy a bizonyítási eljárásban személyesen részt vehessen, a bizonyítékokra észrevételt tehessen.
- [9] A felperes előadta, hogy a munkáltatói intézkedést jogtalanul kapta, mert a munkáltatóhoz való belépéskor lefénymásolták a jogosítványát, amellyel igazolta a targonca-kezelő jogosultságát, mely a munkába állás feltétele volt. A munkáltató nem hívta fel a figyelmét arra, hogy a jogosítványt magánál kell tartania. A jegyzőkönyv a munkáltató részéről aláírást nem tartalmaz, és az auditorok sem hitelesítették az aláírásukkal. Sérelmezte, hogy a bizonyítási eljárásban észrevételt nem tehetett, mert szabadságát töltötte.
- [10] A felperes a munkáltatói intézkedés előzményeként előadta, hogy 2023. szeptember 21. napján egy ötoldalas írásbeli észrevételt intézett az igazgatóhoz, melyben a munkaterületén tapasztalt hiányosságokról tájékoztatta. Innen datálhatóak Név2 raktárvezető megváltozott megnyilvánulásai a felperessel szemben, melyek a következők voltak. 2023. szeptember 26.

napján a felperes a KITTING-nek nevezett munkaterületen dolgozva, a műszak megkezdése előtt a vészkijárat ajtót egy komissziós dobozzal kitámasztotta, hogy a helyiséget kiszellőztesse. Név2 a helyiségbe belépve, a dobozt berúgva számonkérte, hogy miért szellőztet, majd szólt a műszakvezetőnek, Név3-nak, hogy írjon egy szabálytalansági jegyzőkönyvet a szellőztetés miatt. Gúnyosan megjegyezte, hogy „menni fogsz sírni Név4hoz” (aki a szakszervezetnél tisztségviselő). A felperes jelezte, hogy vannak még észrevételei, mire Név2 úgy válaszolt, hogy „biztosan meg fogom kapni azokat is”. A felperes előadta, hogy a jelzett hiányosságok kijavítását az alperes azóta elkezdte.

- [11] A felperes a keresetében sérelmezte, hogy a szabálytalansági jegyzőkönyv több hiányosságot tartalmaz, úgy mint: nem tartalmazza, hogy kik hozták a határozatot, sem Név3, sem az auditorok nem írták alá, és helytelen az a mondat, hogy „a munkavállaló a szabálytalanságot nem ismerte el”, helyesen a „vitatta” kifejezést kellett volna használni. Továbbá senki sem hívta fel a felperes figyelmét, hogy az öltöző szekrényében kellett volna tartania a gépkezelői jogosítványt. A felperes a keresetében jelezte, hogy az öltöző szekrények állapotáról és biztonságosságáról további bizonyítékot kíván benyújtani.
- [12] Felperes a cselekmény súlyával kapcsolatban előadta, hogy a vétkesség feltételei nem állnak fenn, mert nem kapott tájékoztatást arról, hogy magánál, illetve az öltöző szekrényben kell tartania a vezetői engedélyét, ezért a határozat mögött Név2 „közbenjárását” feltételezte, holott korábban meg is dicsérte a munkáját. A beadványát követően felperes egy hónapon belül két szabálytalansági jegyzőkönyvet kapott.
- [13] A felperes a keresetében kihangsúlyozta, hogy nem a kölcsönvevő céggel, az alperessel van tisztázandó problémája, hanem Név2-vel, az irányában tanúsított ellenséges viselkedésével.

Az írásbeli ellenkérelem

- [14] Az alperes a határidőben benyújtott nyilatkozatában az írásbeli figyelmeztetést visszavonta.

Perfelvételi szak

- [15] A felperes a keresetét az intézkedés visszavonása ellenére továbbra is fenntartotta. Előadta, hogy az alperes részéről Tanú1 és Név2 2024. február 13. napján ismét ellenőrzést tartott, amikor is a targoncavezetői engedély felmutatását kérték, amit személyeskedésnek élt meg. Majd az alperes 2024. március 07. napján a felperes elé tárta a háromoldalú megállapodást, amelyet a felperes - tartalmi kifogásai miatt - nem írt alá.
- [16] A felperes a 2023. március 19. napjától április 05. napjáig terjedő időszakban több eseményt is kifogásolt. Előadása szerint Név2 újabb szabálytalansági jegyzőkönyvet kívánt felvetetni Név3-mal amiatt, hogy a felperes a rakodó felület borulásgátló ütköző vasait elhajlította. A jegyzőkönyv felvételét Név3 megtagadta. Felperes csatolta a rámpáról készült fényképfelvételeket. Felperes 2023. április 03. napján észlelte, hogy Név5 felesége a raktárban lett elhelyezve, miután a termelésből elküldték, annak ellenére, hogy már korábban kijelentették, hogy sokan vannak. Felperes a vele 2024. április 05. napján közölt írásbeli felmondás visszavonásához nem járult hozzá, tekintve, hogy fizetést nem fog kapni, és máshol sem tud elhelyezkedni.

- [17] A felperes a 2024. április 23. napján közölt felmondását követően keresetet változtatott (12. számú irat), melyet a perben a következők szerint tartott fenn: Kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a szóbeli figyelmeztetés semmisségét. A felmondás jogellenessége miatt kérte alperestől 4,5 millió forint összegben a 12 havi munkabére megfizetését. Sérelemdíj megfizetésére kérte alperes kötelezését. Tanúként kérte meghallgatni Tanú2t, Tanú1t, Tanú3át. Kérte bizonyítékként figyelembe venni az általa telefonon rögzített beszélgetéseket, kép-és videó felvételeket.
- [18] A felperes álláspontja szerint az alperes csak a szóbeli figyelmeztetést vonta vissza, a fegyelmi határozatot nem, amely meghozatala során nem történt meg a meghallgatása. A szóbeli figyelmeztetés visszavonása nem zárja ki a fegyelmi határozat érvényességét. A felmondás jogellenességét a vele 2024. április 23. napján - e-mailben - közölt felmondással szemben arra alapozta, hogy a munkaszerződést írásban, papír alapon kötötték. A sérelemdíj tekintetében előadta, hogy Név2 magatartása akkor változott meg az irányában, amikor beadta az észrevételeit a cégvezetőnek. Az alperes azért szüntette meg a munkaviszonyát, mert a szóbeli figyelmeztetés visszavonásáról szóló megállapodást nem írta alá, valamint az alperes a kikölcsönzés megszüntetését nem indokolta meg, és a próbaidő kivételével nem lehet indokolás nélkül felmondani.
- [19] Az alperes előkészítő irata szerint téves az a felperesi állítás, hogy különálló intézkedés a szóbeli figyelmeztetés és fegyelmi határozat. Az általa visszavont intézkedés mellett nincs más fegyelmi határozat. E körben hivatkozott az Mt. 15. § (4) bekezdésére. A munkaviszony megszüntetésével kapcsolatban előadta, hogy arra azért került sor, mert leépítésre került a kölcsönzött állomány a termelési volumen csökkenése miatt, de ez nem hozható összefüggésbe a felperes által tett észrevételekkel. Az Mt. 220. § (1) bekezdés alapján, az Mt. 66. § (2) bekezdése alkalmazásában, a kölcsönbeadó működésével összefüggő oknak minősül a kikölcsönzés megszűnése. A munkaviszony atipikus jellegére tekintettel az Mt. 220. § (1) bekezdése a felmondás összefoglaló indokai közül a munkáltató működésével összefüggő oknak minősíti a kikölcsönzés megszűnését. Ez a kölcsönző cég egyoldalú jognyilatkozata, mely önmagában alapot ad a munkaviszony felmondással történő megszüntetésére. A döntés célszerűségét és megalapozottságát a bíróság nem vizsgálhatja. Az alperes észrevételezte, hogy a keresetből nem állapítható meg a károkozó magatartás, annak jogellenessége, a kár mibenléte, valamint az okozati összefüggés. Nem értelmezhető továbbá a 12 havi munkabér meghatározása sem, a felperesnek a munkaviszonya megszüntetésével kapcsolatos igényét elsősorban a kölcsönbeadó munkáltatójával szemben kellene érvényesíteni, ugyanis az Mt. 217. § (1) bekezdése alapján a munkaviszony megszüntetésnek a jogát kizárólag a kölcsönbeadó gyakorolhatja.
- [20] A felperes a válasziratban továbbra is hangsúlyozta, hogy a pert Név2 viselkedése miatt indította. A sérelemdíj tekintetében további tényállítást tett, mely szerint sérelmezte, hogy sehol sem hallgatták meg, nem tudta magát megvédeni, és az érveit előadni az ellene hozott szankciókkal szemben. A szankciókkal megalázták a kollégái előtt. Az alperes megsértette a becsületét és jó hírnevét azzal, hogy egyes kollégák „kis köcsög” -nek, „bolond” -nak és „taknyos gyerek” -nek hívták, és ezen megnyilvánulásokat nem követték szankciók, pedig jelezte a műszakvezető és Név2 felé, hogy „vannak pikírt magatartással rendelkező kollégák”. Az alperes továbbá hátrányos megkülönböztetésben részesítette azzal, hogy egyes kollégái óránként tartottak cigaretta- és kávészünetet, melyet a munkáltató nem szankcionált. Előadta

továbbá, hogy Név5 felesége az utána elküldött Név6 kollégájának a pozícióját kapta meg. Így az ő megjelenésével két raktári dolgozótól vált meg Név2. Az éves teljesítményértékelő lapok becsatolásával előadta, hogy a szabálytalanságok időpontjában pozitív értékelést kapott Név2-től és Név3-tól.

- [21] A felperes a perfelvételi tárgyaláson további tényállításokat tett. A sérelemdíj vonatkozásában megnevezte azon kollégáit, akik sértő megnyilvánulásokat tanúsítottak vele szemben.

A bíróság által figyelembe vett jogszabályok

- [22] Az Mt. 56. § alapján (1) a munkaviszonyból származó kötelezettség vétkes megszegése esetére kollektív szerződés vagy – ha a munkáltató vagy a munkavállaló nem áll kollektív szerződés hatálya alatt – munkaszerződés a kötelezettségszegés súlyával arányos hátrányos jogkövetkezményeket állapíthat meg. (2) Hátrányos jogkövetkezményként csak olyan, a munkaviszonnyal összefüggő, annak feltételeit határozott időre módosító hátrány állapítható meg, amely a munkavállaló személyiségi jogát és emberi méltóságát nem sérti. A vagyoni hátrányt megállapító jogkövetkezmény összességében nem haladhatja meg a munkavállaló – a jogkövetkezmény megállapításakor irányadó – egyhavi alapbére összegét. (3) A hátrányos jogkövetkezmény alkalmazása során a 78. § (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. (4) Hátrányos jogkövetkezmény nem állapítható meg olyan kötelezettségszegés miatt, amelyet a munkáltató a munkaviszony megszüntetésének indokaként is megjelöl. (5) A hátrányos jogkövetkezménnyel járó intézkedést írásba kell foglalni és indokolni kell.
- [23] Az Mt. 13. § alapján e törvény alkalmazásában munkaviszonyra vonatkozó szabály a jogszabály, a kollektív szerződés és az üzemi megállapodás, valamint az egyeztető bizottságnak a 293. §-ban foglaltak szerint kötelező határozata.
- [24] Az Mt. 15. § alapján (1) Egyoldalú jognyilatkozatból csak munkaviszonyra vonatkozó szabályban meghatározott esetben származhatnak jogok vagy kötelezettségek. (2) A munkaviszonyra vonatkozó szabályban vagy a felek megállapodásában biztosított elállási jog gyakorlása a megállapodást a megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal megszünteti. Elállás esetén a felek egymással elszámolnak. (3) Az egyoldalú jognyilatkozatra a megállapodásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. (4) Az egyoldalú jognyilatkozat a címzettel való közléssel válik hatályossá és – e törvény eltérő rendelkezésének hiányában – csak a címzett hozzájárulásával módosítható vagy vonható vissza. (5) A megállapodás teljesítése során tett, jognyilatkozatnak nem minősülő nyilatkozat, továbbá a munka irányításával összefüggő munkáltatói jognyilatkozat tekintetében a 20–26. §-ban foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
- [25] Az Mt. 27. § szerint (1) Semmis az a megállapodás, amely munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik, vagy munkaviszonyra vonatkozó szabály megkerülésével jött létre vagy nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik. (2) A színlelt megállapodás semmis, ha pedig más megállapodást leplez, azt a leplezett megállapodás alapján kell megítélni. (3) A semmis megállapodás érvénytelen, kivéve, ha ahhoz a rendelkezést megállapító munkaviszonyra vonatkozó szabály más jogkövetkezményt fűz. A semmisségre az érdekelt határidő nélkül hivatkozhat, a megállapodás semmisségét a bíróság hivatalból észleli.

- [26] Az Mt. 29. § (4) bekezdése alapján az egyoldalú jognyilatkozat érvénytelensége esetén e jognyilatkozatból jogok és kötelezettségek nem származnak.
- [27] Az Mt. 217. § (1) bekezdés kimondja, hogy a kölcsönbeadó és a kölcsönvevő közötti megállapodás tartalmazza a kölcsönzés lényeges feltételeit, a munkáltatói jogkör gyakorlása megosztását. A munkaviszony megszüntetésének jogát kizárólag a kölcsönbeadó gyakorolhatja. A megállapodást írásba kell foglalni.
- [28] Az Mt. 64. § (1) bekezdés b) pontja alapján a munkaviszony megszüntethető felmondással.
- [29] Az Mt. 65. § (1) értelmében a munkaviszonyt mind a munkavállaló, mind a munkáltató felmondással megszüntetheti.
- [30] Az Mt. 66. § szerint (1) A munkáltató felmondását köteles megindokolni. (2) A felmondás indoka a munkavállaló munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával, képességével vagy a munkáltató működésével összefüggő ok lehet.
- [31] Az Mt. 220. § alapján (1) A 66. § (2) bekezdése alkalmazásában a kölcsönbeadó működésével összefüggő oknak minősül a kikölcsönzés megszűnése. (2) A felmondási idő tizenöt nap. (3) A kölcsönbeadó felmondása esetén – eltérő megállapodás hiányában – a felmondási idő tartama alatt a munkavállaló mentesül a munkavégzési kötelezettsége alól. (4) A munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással akkor is megszüntetheti, ha a 78. § (1) bekezdésben foglalt köteleességszegést vagy magatartást a kölcsönvevő tanúsítja. (5) A kölcsönvevő a munkavállaló kötelezettségszegéséről a kölcsönbeadót a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül írásban tájékoztatja. A 78. § (2) bekezdésében meghatározott határidő a tájékoztatás közlésével kezdődik. (6) A munkavállaló a munkaviszony megszüntetésére irányuló jognyilatkozatot a kölcsönbeadóval közli.
- [32] Az Mt. 9. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:52. § (1) bekezdése alapján, akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért. A (2) bekezdés szerint a sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.
- [33] Az Mt. 166. § alapján (1) A munkáltató köteles megtéríteni a munkavállalónak a munkaviszonnyal összefüggésben okozott kárt. (2) Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a) a kárt az ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmény okozta, amellyel nem kellett számolnia és nem volt elvárható, hogy a károkozó körülmény bekövetkezését elkerülje vagy a kárt elhárítsa, vagy b) a kárt kizárólag a károsult elháríthatatlan magatartása okozta.
- [34] Az Mt. 167. § szerint (1) A munkáltató a munkavállaló teljes kárát köteles megtéríteni. Nem kell megtéríteni azt a kárt, amellyel kapcsolatban bizonyítja, hogy bekövetkezése a károkozás idején nem volt előre látható. (2) Nem kell megtéríteni a kárnak azt a részét, amelyet a munkavállaló vétkes magatartása okozott, vagy amely abból származott, hogy a munkavállaló

kárenyhítési kötelezettségének nem tett eleget. (3) A bíróság a munkáltatót rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények alapján a kártérítés alól részben mentesítheti. Ennek során különösen a felek vagyoni helyzetét, a jogsértés súlyát, a kártérítés teljesítésének következményeit értékeli.

- [35] A Ptk. 2:43. § d) pontja szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti a becsület és a jóhírnév megsértése. A 2:45. § (1)-(2) bekezdése értelmében a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.
- [36] Az Mt. 12. § alapján (1) A munkaviszonnyal, így különösen a munka díjazásával kapcsolatban az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. E követelmény megsértésének orvoslása nem járhat más munkavállaló jogának megsértésével vagy csorbításával.
- [37] Ptk. 2:42. § (2) általánosságban védi a személyiségi jogokat, megsértésének esetei között nevesíti a személy hátrányos megkülönböztetését. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) rögzíti a részletszabályokat.
- [38] Az Ebktv. 7. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti – különösen a III. fejezetben meghatározottak szerint – a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.
- [39] Az Ebktv. 8. § alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt

- a) neme,
- b) faji hovatartozása,
- c) bőrszíne,
- d) nemzetisége,
- e) nemzetiséghez való tartozása,
- f) anyanyelve,
- g) fogyatékosága,
- h) egészségi állapota,
- i) vallási vagy világnézeti meggyőződése,
- j) politikai vagy más véleménye,
- k) családi állapota,
- l) anyasága (terhessége) vagy apasága,

- m) szexuális irányultsága,
 - n) nemi identitása,
 - o) életkora,
 - p) társadalmi származása,
 - q) vagyoni helyzete,
 - r) foglalkoztatási jogviszonyának vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyának részmunkaidős jellege, illetve határozott időtartama,
 - s) érdekképviselőhez való tartozása,
 - t) egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője (a továbbiakban együtt: tulajdonsága)
- miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne

- [40] Az Ebktv. 9. § szerint közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne. 19. § (1) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosultnak kell valószínűsítienie, hogy a) a jogsérelmet szenvedő személyt vagy csoportot hátrány érte vagy – közérdekű igényérvényesítés esetén – ennek közvetlen veszélye fenyeget, és b) a jogsérelmet szenvedő személy vagy csoport a jogsértéskor – ténylegesen vagy az eljárás alá vont személy feltételezése szerint – rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal. A (2) Az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik félnek kell azt bizonyítania, hogy a) a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy b) az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.
- [41] Az Ebktv. 19. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosultnak kell valószínűsítienie, hogy a jogsérelmet szenvedő személyt vagy csoportot hátrány érte vagy – közérdekű igényérvényesítés esetén – ennek közvetlen veszélye fenyeget, és a jogsérelmet szenvedő személy vagy csoport a jogsértéskor – ténylegesen vagy az eljárás alá vont személy feltételezése szerint – rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal. A (2) bekezdés kimondja, hogy az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik félnek kell azt bizonyítania, hogy a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.
- [42] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 199. § (6) bekezdése értelmében, ha a fél a vele szemben érvényesített jogot és kérelmet elismeri, a (2)-(5) bekezdésben foglaltak helyett e nyilatkozatát kell feltüntetni.

- [43] A Pp. 203. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni – mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz –, hogy a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.
- [44] A Pp. 247. § alapján (1) A félnek a keresetlevélben, a viszontkereset-levélben, a beszámítást tartalmazó iratban és az írásbeli ellenkérelemben az e törvény szerint kötelező tartalmi elemek közül nem kell feltüntetni a jogalapot és a jogi érvelést. (2) A félnek az érvényesíteni kívánt jogot és az anyagi jogi kifogást az annak alapjául szolgáló tények előadásával kell megjelölni. (3) A keresetlevél záró részében a per tárgyának az értékét, a bíróság hatáskörét és illetékességét – ha az ügyben külföldi elem van, a bíróság joghatóságát – megalapozó adatokat akkor kell feltüntetni, ha azok a keresetlevél érdemi részében feltüntetett adatok alapján nem állapíthatók meg.
- [45] A Pp. 263. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a perben – törvény eltérő rendelkezése hiányában – alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint minden bizonyítékot, amely a tényállás megállapítására alkalmas.
- [46] A Pp. 265. § (1) bekezdése szerint, törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.
- [47] A Pp. 276. § (5) bekezdése alapján a bíróság mellőzi a bizonyítás elrendelését vagy a már elrendelt bizonyítás lefolytatását, ha az a jogvita szempontjából szükségtelen.
- [48] Az ítélet a Pp. 347. § (1) bekezdés d) pontja, azaz a felek hozzájárulása alapján rövidített indokolást tartalmaz. A (2) bekezdés alapján a rövidített indokolás kizárólag a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését, az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat, és a rövidített indokolás törvényi feltételére történő utalást tartalmazza.
- [49] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (5) bekezdés szerinti mértékű feljegyzett kereseti illetéket a Pp. 101. § (1) bekezdés és a 102. § (1) bekezdése alapján a felek a következőképpen kötelesek megfizetni a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltak szerint. A szóbeli figyelmeztetés semmisségének megállapítása a nem meghatározható pertárgy-érték miatt, az Itv. 43. § (5) bekezdése alapján 10.000.- Ft illetékfizetési kötelezettséget von maga után, melyet az alperes köteles megfizetni. A munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt érvényesítendő 4.500.000.- Ft pertárgy-érték alapján fizetendő illeték mértéke 270.000.- Ft, melyet a felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel az állam visel. A felek perköltség igényt nem terjesztettek elő.

- [50] A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az illeték megfizetésére az Itv. 78. § (4) bekezdésében előírt 60 napos határidő a határozat jogerőre emelkedése napjától kezdődik [Pp. 358. § (3)-(6) bekezdés]. Az illetéknek a Nemzeti Adó-és Vámhivatal részére történő megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Balassagyarmati Törvényszék, mint az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot (3.M.70.104/2023/34.), valamint a fizetésre kötelezett adóazonosítási számát [30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés e) pont].
- [51] A fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja és a (6) bekezdés biztosítja. A fellebbezés előterjesztésével kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 376. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Balassagyarmat, 2024. november 20.

Dr. Kerekes Andrea s.k.
bíró

Szoó Irén s.k.
ülnök

Szabó Tiborné s.k.
ülnök