



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.247/2023/9.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke
Dr. Schmidt Péter, előadó bíró
Dr. Domonyai Alexa, bíró
Dr. Kardos Andrea, bíró
Dr. Tuba István Krisztián, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2023. szeptember 19.
Az ügy tárgya: rablás büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek): terhelt2 és társai
(Terhelt1 III. rendű terhelt)

Elsőfok: Salgótarjáni Járásbíróság, 4.B.59/2021/52-I., ítélet, tárgyalás,
2022. március 29. (jogerő: 2022. április 25.)
Másodfok: —

Az indítvány előterjesztője: Nógrád Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: Terhelt1 III. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a rablás büntette és más bűncselekmények miatt terhelt2 és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Nógrád Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Salgótarjáni Járásbíróság 4.B.59/2021/52-I. számú ítéletét Terhelt1 III. rendű terhelt vonatkozásában hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot Terhelt1 III. rendű terhelt vonatkozásában új eljárásra utasítja.

A Kúria elrendeli Terheltl III. rendű terhelt által vagyonek Kobzás és bűnügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Salgótarjáni Járásbíróság a 2022. március 29. napján megtartott tárgyaláson meghozott 4.B.59/2021/52-I. számú ítéletében Terheltl III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki tártstettesként elkövetett lopás bűntettében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és be) alpontja, (3) bekezdés b) pont ba) alpontja] és 2 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpontja], ezért őt – halmazati büntetésül – 1 év szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, valamint, hogy a III. rendű terhelt a büntetésből 2/3-ad rész kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A járásbíróság a III. rendű terhelttel szemben 5.800 forint összeg erejéig vagyonek Kobzást alkalmazott. Rendelkezett továbbá a III. rendű terhelt által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről, és kötelezte a III. rendű terheltet önállóan 66.000 forint, míg az I. és II. rendű terheltekkel egyetemlegesen 23.087 forint bűnügyi költség megfizetésére. A járásbíróság ítélete a III. rendű terhelt vonatkozásában 2022. április 25. napján jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A Nógrád Megyei Főügyészség 2022. június 13. napján kelt B.187/2022/1.BF. számú beadványában felülvizsgálati indítványt terjesztett elő a Salgótarjáni Járásbíróság 4.B.59/2021/52-I. számú ítélete ellen Terheltl III. rendű terhelt vonatkozásában a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján, eljárási szabálysértés miatt. A felülvizsgálati indítvány lényege szerint a Salgótarjáni Járásbíróság úgy járt el Terheltl III. rendű terhelttel szemben a Be. CI. fejezete szerinti eljárásban, hogy a III. rendű terhelt a vádemelést követően nem ismeretlen helyen tartózkodott, hanem a bírósági eljárás alatt végig büntetés-végrehajtási intézetben volt. Erre figyelemmel a bíróság a Be. 747. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel hiányában folytatta le az eljárást a III. rendű terhelttel szemben, ezért a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti abszolút eljárási szabálysértést valósított meg azzal, hogy a tárgyalást olyan személy távollétében tartotta meg, akinek részvétele a törvény értelmében kötelező volt. Erre tekintettel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult. Indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítéletet helyezze hatályon kívül, a Salgótarjáni Járásbíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[3] A Legfőbb Ügyészség BF.778/2022/3. számú átiratában a Nógrád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát helyes indokainál fogva fenntartotta azzal a helyesbítéssel, hogy a III. rendű terhelt az elsőfokú eljárás teljes tartama alatt jogerős szabadságvesztés büntetését töltötte. Indítványozta, hogy a III. rendű terhelttel szemben a jelen alapügyben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását szakítsa félbe, mert a büntetés-végrehajtási adatok alapján az állapítható meg, hogy annak végrehajtása még nem fejeződött be. Mindezekre figyelemmel indítványozta, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen, a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítéletet a III. rendű terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül és a Salgótarjáni Járásbíróságot utasítsa új eljárásra a jogerős üggyöntő határozatban kiszabott büntetés végrehajtásának félbeszakítása mellett.

[4] **III.** A Nógrád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa és a Legfőbb Ügyészség indítványa alapos.

[5] A Salgótarjáni Járásbíróság a III. rendű terhelt részére a cím1 szám alatti tartózkodási helyére adta ki a vádiratot és az 5. sorszámú felhívást, amely 2021. május 6. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Miután az Egri Rendőrkapitányság 2021. május 20. napján kelt tájékoztatásában foglaltak szerint a III. rendű terhelt nem tartózkodott cím1 szám alatti címen, a bíróság 2021. május 20. napján elfogatóparancsot bocsátott ki, amely következtében 2021. május 27-én a III. rendű terheltet a Budapesti Rendőrfőkapitányság VIII. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztálya elfogta és őrizetbe vette. A bíróság a III. rendű terhelt őrizetét 2021. május 28. napján megszüntette, egyúttal kézbesítette részére a vádiratot, valamint az 5. számú felhívást. Az előkészítő ülésre Terhelt1 III. rendű terheltet az általa megadott cím15 szám alatti lakcímére küldte ki, amely „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza. Arra figyelemmel, hogy a terhelt tartózkodási helyének rendőri ellenőrzése eredménytelen volt, a bíróság vele szemben 2021. augusztus 30. napján elfogatóparancsot bocsátott ki. A bíróság 2021. szeptember 29. napján kelt, a Be. 750. § (2) bekezdésének megfelelő tájékoztatása alapján az ügyészség indítványt tett a tárgyalásnak a III. rendű terhelt távollétében történő megtartására. Az indítvány alapján a bíróság Terhelt1 III. rendű terhelt tekintetében az eljárást a Be. távollévő terhelttel szembeni eljárásra vonatkozó CI. fejezete szerint folytatta le, részére védőt rendelt ki és őt hirdetményi úton idézte a 2022. január 11., március 8. és március 29. napján megtartott tárgyalásokra. A III. rendű terhelt távollétében hozott ítéletet az ügyész és a védő tudomásul vette, a hirdetményi kézbesítést követően pedig a III. rendű terhelt részéről fellebbezés nem érkezett, így a bíróság megállapította, hogy az ítélet az ő vonatkozásában 2022. április 25. napján jogerőre emelkedett.

[6] A Be. 648. § b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is van helye.

[7] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[8] A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja értelmében hatályon kívül helyezési ok, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[9] Az ügyészség a Be. 652. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja értelmében mind a terhelt terhére, mind pedig javára terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt.

[10] A Kúria 1/2021. Büntető jogegységi határozata értelmében az eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya. Az eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálati indítvány előterjesztésére ebből következően nem vonatkozik a terhelt terhére irányuló felülvizsgálati indítvány benyújtására meghatározott törvényi határidő.

[11] A Be. 659. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványt – jelen ügyben nem releváns kivétellel – a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[12] Az alapügy lefolytatásának időpontjában hatályos szövegállapot szerinti Be. 747. § (3) bekezdése értelmében a távollévő terhelttel szemben vádemelésnek és azt követően a bíróság eljárásának akkor van helye, ha

a) a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy vagy a terhelt az eljárás során elszökött, elrejtőzött vagy megalapozottan feltehető, hogy a büntetőeljárás elkerülése érdekében más módon elérhetetlenné vált,

b) a terhelt vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy felkutatása érdekében tett intézkedések ésszerű időn belül nem vezettek eredményre és

c) azt a bűncselekmény tárgyi súlya vagy az ügy megítélése indokolja.

[13] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2022. június 13. napján meghozott 11.Bpk.41.346/2022/2. számú ítéletével a Salgótarjáni Járásbíróság, mint fiatakorúak bírósága 2020. november 10. napján jogerős 3.Fk.180/2019/49-I. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap fogházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetést és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. október 20. napján jogerős 20.B.10.494/2021/40. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetést összbüntetésbe foglalta, az összbüntetés tartamát 2 év szabadságvesztésben állapította meg. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg azzal, hogy az elítélt feltételes szabadságra nem bocsátható. Az összbüntetési ítélet megállapításai alapján a BVOP 2022. április 7. napján megküldött tájékoztatása szerint az elítélt 2021. július 1. napja óta töltötte a Salgótarjáni Járásbíróság 3.Fk.180/2019/49-I. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap fogház fokozatú büntetését, amelynek végrehajtását 2021. november 2. napján megszakították, azonban ezt követően fogamatba vételre került a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. október 20. napján jogerőre emelkedett 20.B.10.494/2021/40. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztés, amelyet az összbüntetési ítélet meghozatala napján is töltött. Ezt követően a megszakított szabadságvesztés hátralévő része várt végrehajtásra.

[14] Az Állampusztai Országos BV. Intézet szabadításról küldött, Állampusztán, 2023. július 19. napján kelt értesítőjéből megállapítható, hogy Terhelt1 terhelt 2022. július 28. napján kitöltve szabadult a Pesti Központi Kerületi Bíróság ezen összbüntetési ítéletével kiszabott 2 év börtön fokozatú szabadságvesztésből, a szabadságvesztés kezdő napja 2021. július 1. volt.

[15] Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a III. rendű terhelt 2022. január 11. napján, 2022. március 8. napján és 2022. március 29. napján sem tartózkodott ismeretlen helyen, hanem büntetés-végrehajtási intézetben volt fogva; vele szemben emiatt a Be. 747. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi feltételek hiányában az eljárás lefolytatásának nem volt helye, a vádlott jelenléte pedig a Be. 428. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a tárgyaláson kötelező lett volna.

[16] **IV.** Mindezekre tekintettel a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen elbírálván, a Salgótarjáni Járásbíróság 4.B.59/2021/52-I. számú ítéletét Terhelt1 III. rendű terhelt vonatkozásában a Be. 603. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az eljáró bíróságot új eljárásra utasította.

[17] A Kúria az ügyben megállapította, hogy Terhelt1 a büntetés-végrehajtás nyilvántartása alapján a hatályon kívül helyezéssel érintett ítélettel kiszabott 1 év börtönbüntetésből 2023. március 29. napján feltételes szabadságra bocsátásra került, ezért a Be. 659. § (7) bekezdésében foglalt félbeszakításra nem volt szükség.

[18] A hatályon kívül helyezésre figyelemmel a Kúria a Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja, valamint (3) bekezdésére figyelemmel, a Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett a hatályon kívül helyezett ügydöntő határozatban a III. rendű terhelt vonatkozásában megállapított bűnügyi költség és a vagyonekbevonás címén esetlegesen befizetett összeg terheltnek történő visszatérítéséről.

[19] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdése értelmében fellebbezésnek, a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. szeptember 19.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró