



**A Kúria  
mint másodfokú bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kpkf.VII.45.128/2025/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Magyarfalvi Katalin  
a tanács elnöke  
Dr. Cséffán József  
előadó bíró  
Dr. Varga Zs. András  
bíró  
Dr. Remes Gábor  
bíró  
Dr. Varga Eszter  
bíró

**A felperes:** felperes neve  
(felperes címe)

**A felperes képviselője:** Dr. Toldi Ibolya Anikó ügyvéd  
(felperesi képviselő címe)

**Az alperes:** ... Vármegyei Rendőr-főkapitányság  
(alperes címe)

**Az alperes képviselője:** Dr. Csonka Pál kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** illetmény különbözet megfizetése

**A fellebbezést benyújtó fél:** felperes

**Az elsőfokon eljáró bíróság neve, határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.152/2025/5.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.152/2025/5. számú végzését hatályon kívül helyezi és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felmerült fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **A tényállás**

[1] A felperesnek az alperes szolgálati panaszt elutasító határozatával szemben előterjesztett keresetét az elsőfokú bíróság elutasította.

[2] Az ítélettel szemben a saját ügyében személyesen eljáró felperes elektronikus úton, ügyfélkapuján keresztül, azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (a továbbiakban: AVDH) ellátott fellebbezést nyújtott be; az elsőfokú bíróság az ügy iratait a másodfokú bírósághoz felterjesztette.

### **A másodfokon eljáró bíróság végzése**

[3] A másodfokú bíróság 2.Kf.700.152/2025/2. sorszámú végzésével – visszautasítás terhével, határidő tűzése mellett – a fellebbezés hiányainak pótlására, az elektronikus úton benyújtott fellebbezés teljes bizonyító erejű magánokiratban (szabályszerű elektronikus aláírással ellenjegyzett elektronikus okiratban) történő előterjesztésére hívta fel a felperest.

[4] A másodfokú bíróság 2.Kf.700.152/2025/5. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 99. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés *j*) pontja alapján a felperes fellebbezését visszautasította. Határozata indokolásában kifejtette, hogy a Kp. 28. § (2) bekezdése értelmében a perorvoslati kérelemre a beadványok szabályait kell alkalmazni. A (3) bekezdés második mondata szerint a beadványok hiányosságai esetén – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a polgári perrendtartás általános szabályai szerint van helye hiánypótlásnak. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 114. § (3) bekezdése értelmében a beadványokat az ügyvédnek vagy kamarai jogtanácsosnak az aláírásával kell ellátnia, egyéb esetben a beadvány első példányát az e törvény szerinti meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni. Erre figyelemmel a fellebbezést a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvénynek (a továbbiakban: Dáptv.) megfelelő elektronikus aláírással kell benyújtani. Az AVDH szolgáltatással hitelesített iFORM űrlapon vagy annak mellékleteként benyújtott fellebbezés 2025. január 1. napjától nem minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak. A fellebbezést ezért – annak hatályosságához – a Kp. 28. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 325. § (1) bekezdésének megfelelő elektronikus aláírással szükséges ellátni. Megállapította, hogy a felperes a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, fellebbezését nem teljes bizonyító erejű magánokirati, hanem kizárólag AVDH azonosítással ellátott formában terjesztette elő, amely nem felel meg a

mellőzhetetlen jogszabályi rendelkezésekben [a Kp. 28. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 325. § (1) bekezdésében] foglaltaknak.

### **A fellebbezés, a fellebbezési észrevétel**

[5] A felperes a visszautasító végzéssel szemben előterjesztett fellebbezésében kérte annak hatályon kívül helyezését, a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróság ítéletével szemben előterjesztett fellebbezés érdemi elbírálására kötelezését arra hivatkozva, hogy a végzés sérti a Kp. 48. § (1) bekezdés *j*) pontját, valamint a Pp. 325. § (1) bekezdés *j*) pontját.

[6] A felperes álláspontja szerint a másodfokú bíróság hiánypótlási felhívásában foglaltakat teljesítette, a benyújtott hiánypótlás űrlapja és az annak mellékleteként benyújtott, fellebbezést tartalmazó pdf. dokumentum érvényes időbélyeggel, elektronikus aláírással ellátott, ezért hiteles, a Pp. 325. § (1) bekezdés *j*) pontja szerinti teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelel.

[7] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében kérte a támadott végzés helybenhagyását, annak mindenben helyes indokai alapján.

### **A Kúria döntése és a döntés jogi indokai**

[8] A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

[9] A Kúria a bíróság fellebbezéssel támadott végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése szerint, a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[10] A Pp. 325. § (1) bekezdés *j*) pontja szerint a magánokirat teljes bizonyító erejű akkor is, ha a dokumentumot a Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette; a Dáptv. 119. § (2) bekezdése szerint azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés-szolgáltatás 2025. január 1-től csak a digitális szolgáltatást biztosító szervezet részére, a nevében eljáró személy nyilatkozatának hitelesítésére, valamint 2025. október 31-ig a támogató szolgáltatással integráltan nyújtható.

[11] A digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (1) bekezdése értelmében az elektronikus beadványok előterjesztéséhez szükséges iForm-űrlapok benyújtására szolgáló űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás (e-Űrlap szolgáltatás) a Dáptv. 119. § (2) bekezdése szerinti, az AVDH-szolgáltatást integráltan nyújtó támogató szolgáltatásnak minősül.

[12] A fenti jogszabályhelyek együttes értelmezése, és az irányadó kúriai gyakorlat (Pf.II.24.649/2025/4.) szerint a 2025. január 1. és 2025. október 31. napja közötti átmeneti időszakban az e-Űrlap szolgáltatás segítségével előterjesztett, AVDH-val hitelesített beadványokat teljes bizonyító erejű magánokirati formában előterjesztettnek kell tekinteni. Az átmeneti időszakban előterjesztett beadványok esetében sem teljesül azonban a teljes bizonyító erejű magánokirati formában való előterjesztés követelménye, ha az AVDH-val történő hitelesítés a beadványt kísérő iForm űrlap tekintetében megtörténik ugyan, de az

ürlaphoz mellékleként csatolt egyes elektronikus okiratok tekintetében nem. Az irányadó kúrai értelmezés (Gf.V.30.476/2021/2.) értelmében a beadványok elektronikus úton történő előterjesztésére szolgáló iForm ürlap – funkcióját tekintve – a postai borítéknak felel meg, az alaki és tartalmi követelményeknek azonban nemcsak a postai borítéknak (az ürlapnak), hanem az abban elhelyezett egyes okiratoknak (köztük a fellebbezésnek) is meg kell felelnie.

[13] Az elektronikus kapcsolattartás során a támogató szolgáltatás segítségével benyújtott és annak segítségével, abba integráltan elvégzett beadvány hitelesítés esetén az AVDH szolgáltatással hitelesített beadvány teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül. A peradatokból megállapítható, hogy a P23 azonosító számmal jelölt iForm ürlap, valamint az ahhoz mellékleként csatolt valamennyi – köztük a fellebbezést tartalmazó – elektronikus okirat AVDH-val történő integrált hitelesítése megtörtént, a felperes a fellebbezését teljes bizonyító erejű magánokirati formában terjesztette elő.

[14] A Kúria ebben a körben utal arra, hogy az e-Ürlap szolgáltatás keretében az iForm ürlap AVDH-val történő hitelesítése automatikusan történik, és a szolgáltatás az ürlaphoz mellékleként csatolt elektronikus okiratok esetében is automatikusan felajánlja az ismételt hitelesítés lehetőségét, ezért az technikai nehézséget nem jelent a fél számára. A ...1, mint a Kormányzati Elektronikus Aláírás Ellenőrző Szolgáltatás (KAESZ) Magyar Kormány által kijelölt szolgáltatója ellenőrzi, hogy a feltöltött dokumentum tartalmaz-e elektronikus aláírást, illetve megvizsgálja annak érvényességét, amelyről a szolgáltató által hitelesített és időbélyegzővel ellátott dokumentummal ad igazolást. A perbeli esetben a szolgáltató által kiállított igazolásban foglaltak szerint érvényes volt az aláírásra, az aláírás és a dokumentum időbélyegre vonatkozó ellenőrzés eredménye, amelyre tekintettel a felperes által benyújtott elektronikus okirat (fellebbezés) a teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelel.

[15] A másodfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a felperes a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, fellebbezését nem teljes bizonyító erejű magánokirati formában terjesztette elő, ezért a felperes fellebbezését visszautasító végzése megalapozatlan, döntése sérti a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjában, valamint a Pp. 325. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt rendelkezéseket.

[16] A fentiekre tekintettel a Kúria a fellebbezést visszautasító végzést hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította [Kp. 114. § (4) bekezdés].

## **A döntés elvi tartalma**

[17] Az elektronikus kapcsolattartás során a támogató szolgáltatás segítségével benyújtott és annak segítségével, abba integráltan elvégzett beadvány hitelesítés esetén az AVDH szolgáltatással hitelesített beadvány teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül a 2025. január 1-től 2025. október 31-ig terjedő időszakban.

## **Záró rész**

[18] A felperes perköltséget nem igényelt, ezért a Kúria arról nem rendelkezett.

[19] Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, ezért az eljárási illeték az állam terhén marad.

[20] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[21] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja kizárja.

Budapest, 2025. október 7.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró