



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.II.39.808/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Szilas Judit előadó bíró
Dr. Bögös Fruzsina bíró

A felperes: Felperes1
(Cím2)

Az alperes: NAV Fellebbviteli Igazgatóság
(1134 Budapest, Dózsa György út 128–132.)

Az alperes képviselője: Dr. Darai Péter kamarai jogtanácsos

A per tárgya: adóügy

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapest Környéki Törvényszék
17.K.702.376/2020/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes keresetet nyújtott be az alperes – ügyszám szerint meg nem jelölt – végzése ellen, amellyel helybenhagyta az elsőfokú adóhatóság 5593095960 számú – a felperest 3.613.150 forint végrehajtási költség megfizetésére kötelező – végzését.

[2] Az alperes a védiratában a keresetlevél visszautasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság végzése

[3] Az elsőfokú bíróság 3. sorszámú végzésével – a nem teljesítés következményeire való figyelmeztetés mellett – a felperest hiánypótlásra hívta fel a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 46. § (1) bekezdése alapján. A felperes a hiánypótlási felhívásnak a végzésben megjelölt 15 nap határidőn belül nem tett eleget, ezért az elsőfokú bíróság 4. sorszámú végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 37. § (1) bekezdésére és a 48. § (1) bekezdés j) pontjára hivatkozással visszautasította.

A fellebbezés

[4] A felperes a 4. sorszámú végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő, amelyben egyrészt a keresettel egyezően vitatta a végrehajtási költség megállapítására vonatkozó alperesi végzés jogszerűségét, másrészt arra hivatkozott, hogy a hiánypótlásra vonatkozó végzésben előírtak egy része a keresetlevele tartalmából megállapítható volt. Fellebbezése nem tartalmazta, hogy az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzése mely okból jogszabálysértő és erre vonatkozó konkrét jogszabályhelyet sem.

[5] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A fellebbezés érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[7] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés keretei között vizsgálta felül.

[8] A Kp. 112. § (3) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésre is alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével. A Kp. 104. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (1) bekezdésében foglaltaknak, vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak helye nincs.

[9] A fenti rendelkezések alapján a végzés elleni fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a jogszabályhelyet, amellyel a fellebbezést előterjesztő fél szerint az elsőfokú bíróság határozata ellentétes, de minimálisan a jogszabálysértést tartalmában pontosan meg kell jelölni. Ennek hiányában a fellebbezés érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

[10] A Kúria megállapította, hogy a felperes a törvényi kötelezettsége ellenére fellebbezésében nem jelölte meg, hogy az elsőfokú bíróság végzése mely okból jogszabálysértő és az álláspontja szerint megsértett jogszabályi rendelkezést sem.

[11] A Kúria hangsúlyozza, hogy a hivatkozott törvényi rendelkezések szerint a fellebbezést megalapozó tények és jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.

[12] Mindezek folytán a Kúria a felperes fellebbezését a 100. § (2) bekezdés b) pontja, 104. § (1) bekezdése és 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján visszautasította.

Záró rész

[13] Az alperesnek a másodfokú eljárásban észrevételt nem terjesztett elő, költsége nem merült fel, ezért a Kúria a perköltségről való rendelkezést a Kp. 35. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 81. §-a alapján mellőzte.

[14] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés ellen a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, a felülvizsgálatot a 116. § d) pontja zárta ki.

Budapest, 2021. április 14.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina s.k. bíró