



**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.III.486/2025/16.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Horváth Péter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. november 25.

Az ügy tárgya: embercsempészés büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Győri Járásbíróság, B.152/2025/6., ítélet, tárgyalás,
2025. március 20., jogerő: 2025. március 20.

Az indítvány előterjesztője: a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Győri Járásbíróság B.152/2025/6. számú ítéletét megváltoztatja.

A terhelttel szemben kiszabott 120 (százhusz) napi tétel, napi tételenként 1.500 (egyezerötszáz) forint, mindösszesen 180.000 (száznolcvanezer) forint pénzbüntetés kiszabására, a pénzbüntetés átváltoztatására, továbbá a pénzbüntetés részletekben történő megfizetésre vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 49.394 (negyvenkilencezer-háromszázkilencvennégy) forint bünygyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

[1] A Győri Járásbíróság a 2025. március 20. napján tartott tárgyaláson meghozott, és ugyanakkor jogerőre emelkedett B.152/2025/6. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki embercsempészás büntetében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont], ezért őt 2 év 4 hónap szabadságvesztés büntetésre, 120 napi tétel, 1.500 forint egynapi tétel összegű, összesen 180.000 forint pénzbüntetésre és 4 év 8 hónap kiutasítás büntetésre ítélte. Kimondta, hogy a szabadságvesztés büntetést börtön fokozatban kell végrehajtani azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetésből a büntetés kétharmad részének a kitöltését követően

bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség Bfel.171/2025/4. számon a terhelt javára, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontjában meghatározott okból terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[3] Kifejtette, hogy a Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontja szerint kiutasítás mellett közérdekű munka vagy pénzbüntetés nem szabható ki. Mindezek alapján a jogerős ítélet megváltoztatását, a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés mellőzését indítványozta.

[4] A Legfőbb Ügyészség BF.536/2025/8. számú átiratában a főügyészség indítványát – annak helytálló indokai alapján – fenntartotta, és a jogerős ítélet megváltoztatását, a pénzbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezések mellőzését, egyebekben az ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

III.

[5] Az ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítvány alapos.

[6] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[7] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[8] A Btk. – a cselekmény minősítésén kívül eső – más szabályának megsértése olyan büntető anyagi jogi szabály megszegését jelenti, amelynek alkalmazását a büntetés meghatározása körében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvételé miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem illeszkedik a törvénybe, azaz ilyen büntetést a törvény nem tesz lehetővé (Kúria Bfv.III.1.559/2018/10. számú határozat, BH 2020.9.).

[9] A Kúria a jelen ügyben az alábbiakra mutat rá.

[10] A Btk. szankciórendszerében a pénzbüntetés a Btk. 33. § (1) bekezdés d) pontja, a kiutasítás pedig az említett törvényhely i) pontja szerint egyaránt büntetési nem.

[11] A Btk. 33. § (3) bekezdése alapján a büntetések – az (5) és (6) bekezdésében foglalt kivételekkel – egymás mellett is kiszabhatóak, azonban ez utóbbi jogszabályi hivatkozás (6) bekezdés b) pontja szerint a kiutasítás mellett pénzbüntetés kiszabására nem kerülhet sor.

[12] A Btk. 59. § (1) bekezdés első mondata értelmében azt a nem magyar állampolgár elkövetőt, akinek az országban tartózkodása nem kívánatos, Magyarország területéről ki kell utasítani.

[13] A Btk. 60. § (2a) bekezdése alapján az embercsempészség (Btk. 353. §) esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető, határozott tartamú kiutasítás esetén pedig annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év.

[14] A Btk. 50. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik a pénzbüntetésről; az (1) bekezdés alapján a pénzbüntetés kiszabása lehetőség, a (2) bekezdés szerint viszont azt, akit haszonszerzés céljából elkövetett bűncselekmény miatt határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélnék, ha megfelelő jövedelme, vagyona van, pénzbüntetésre is kell ítélni.

[15] Kétségtelen, hogy a jogerős ítéletben megállapított tényállás alapján a terhelt részéről a haszonszerzési érdek felmerült, ezért vele szemben – a Btk. 50. § (2) bekezdésében írt feltételek fennállása folytán – a pénzbüntetés alkalmazása kötelező.

[16] Ugyanakkor a Btk. – 2021. január 1. napjától hatályos – 60. § (2a) bekezdés zárómondata szerint e bekezdés alkalmazása esetén az 50. § (2) bekezdése alkalmazásának nincs helye.

[17] A Btk. – a támadott ítéletben írt bűncselekmény elkövetési idején, 2025. március 18. hatályos – 60. § (2a) bekezdése tehát kategorikusan tiltja a kiutasítással egyidejűleg a törvényi feltételek mellett kötelező pénzbüntetés kiszabását.

[18] A Kúria megjegyzi, hogy a BH 2020.132. számon közzétett határozata értelmében kiutasítás és pénzbüntetés együttesen nem szabható ki, ha mindkettő kiszabásának a feltételei fennállnak, kiutasítást kell kiszabni (Kúria Bfv.II.978/2019/8. számú határozat).

[19] Törvényt sértett tehát az eljáró bíróság, amikor a terheltet pénzbüntetésre és kiutasításra is ítélte, ezzel a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult.

[20] Mivel a felülvizsgálati eljárásban a törvénysértés a két, párhuzamosan alkalmazott büntetés közül – a kötelezően alkalmazandó kiutasításra tekintettel – a kiszabásában tilalmazott pénzbüntetés mellőzésével kiküszöbölhető, ezért a Kúria a pénzbüntetés kiszabására, valamint az annak átváltoztatására vonatkozó rendelkezést mellőzte.

[21] Mindezek alapján a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot – a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján megváltoztatta, egyebekben a Be. 662. § (1) bekezdése értelmében hatályában fenntartotta.

[22] A felülvizsgálati eljárásban a fordítói díjként felmerült bűnügyi költséget a Be. 664. § (1) bekezdése szerint az állam viseli.

A döntés elvi tartalma

A kiutasítás mellett pénzbüntetés kiszabása törvénysértő akkor is, ha a bűncselekmény elkövetésére haszonszerzés céljából került sor.

[23] A Kúria ítélete ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[24] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételtén előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2025. november 25.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ