



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.507/2020/2.

A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke

Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér előadó bíró

Dr. Nagy Szabolcs bíró

Az I. rendű perújító felperes: felperes1 (cím1)

A II. rendű perújító felperes: felperes2 (cím1)

A perújított alperes: NAV Fellebbviteli Igazgatósága (cím2)

A perújított alperes képviselője: Dr. Miskéri Anita kamarai jogtanácsos

Az eljárás tárgya: Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
42.K.28.028/2018/25. számú végzésével szembeni perújítási ügy

A fellebbezést benyújtó fél: az I. és II. rendű perújító felperes

A fellebbezéssel támadott határozat: Budapest Környéki Törvényszék
16.K.701.477/2020/5. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a perújító felperesek fellebbezését hivatalból elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A személyesen eljáró I. és II. rendű perújító felperesek (a továbbiakban: perújító felperesek) a 2019. június 5. napján ajánlott küldeményként postára adott perújítási kérelmet terjesztettek elő a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: bíróság) 2019. február 1. napján kelt 42.K.28.028/2018/25. számú végzésével szemben, amelyben a bíróság megállapította, hogy a 42.K.28.028/2018/12. számú igazolási kérelmet

elutasító és a 42.K.28.028/2018/13. számú fellebbezéseket elkésettség miatt elutasító végzései 2019. január 4. napján jogerőre emelkedtek. A bíróság hiánypótlást követően a 2019. november 4. napján kelt 16.K.28.063/2019/8. számú végzésével a perújító felperesek perújítási kérelmét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 260. § (1) bekezdés a) pontja, 263. § (1) és (2) bekezdése, 269. §-a, 95. § (2) bekezdése és 130. § (1) bekezdés j) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította azon okból, hogy a perújítási kérelem nem tartalmazta a perújítás alapjául szolgáló tények megjelölését és a perújító felperesek a hiányokat a hiánypótlásra történő felhívást követően sem pótolták, így módon a perújítási kérelem nem felelt meg a törvényben előírt feltételeknek. A végzés jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatója fellebbezés esetére a kötelező jogi képviselőről nyújtott tájékoztatást.

[2] A bíróság a 8. sorszámú végzést a perújító felperesekkel 2019. november 12. napján közölte, akik a végzés ellen 2019. november 13. napján fellebbezést nyújtottak be, melyben előadták, hogy pártfogó ügyvédi képviseletük iránt kérelmük folyamatban van, egyben személyes költségmentesség iránti kérelmet is előterjesztettek. Ezt követően a végzés jogorvoslati tájékoztatóját a bíróság a kötelező jogi képviselet tekintetében a 16.K.28.063/2019/15. számú végzésével kijavította, a perújító felperesekkel a kijavító végzést 2020. február 7-én közölte, akik 2020. február 17-én a 8. sorszámú végzéssel szemben ismételten ajánlott küldeményként postára adott fellebbezést nyújtottak be.

Az elsőfokú bíróság végzése

[3] A szervezeti átalakulás folytán eljáró Budapest Környéki Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 2020. szeptember 11. napján kelt 16.K.701.477/2020/5. számú végzésével a perújító felperesek 16.K.28.063/2020/8. számú, perújítási kérelmet elutasító végzéssel szemben 2020. február 17-én ismételten előterjesztett fellebbezését az rPp. 234. § (1) bekezdése, 237. §-a alapján hivatalból elutasította. Megállapította, hogy a 8. számú végzéssel szembeni fellebbezési határidő annak 2019. november 12-i átvételére tekintettel 2019. november 27-én lejárt, a perújító felperesek az ismételten benyújtott fellebbezésüket elkésetten terjesztették elő.

A fellebbezés, az észrevétel

[4] A perújító felperesek e végzéssel szemben a 2020. október 8. napján fellebbezést nyújtottak be, amelyben kérték az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak az eljárás megismétlésére történő kötelezését. Álláspontjuk szerint a fellebbezés nem elkésetten került előterjesztésre. Egyben teljes személyes költségmentesség engedélyezését is kérték.

[5] A perújított alperes a fellebbezésre észrevételt nem nyújtott be.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A fellebbezés érdemi elbírálására lehetőség nincs.

[7] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését az rPp. 259. § folytán alkalmazandó 253. § (3) bekezdésére tekintettel alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálhatja felül. Az elsőfokú bíróság a 11. számú végzésével teljes személyes költségmentességet engedélyezett a perújító felpereseknek, ezért a fellebbezésben kért költségmentességről újabb döntés hozatala nem volt szükséges.

[8] A Kúria előjáróban rámutat, hogy a fellebbezési eljárásban a másodfokú bíróságnak az a feladata, hogy az elsőfokú határozat törvényességét a fellebbezésben foglalt okból felülbírálja. A végzés elleni fellebbezés esetében az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Mindebből fakad, hogy a fellebbező félnek, fellebbezése akár az ítélet, akár a végzés ellen irányul, fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kéri. A fellebbezés tartalmi kellékeit illetően elvárt követelményeket az rPp. 235. § (1) bekezdése határozza meg, mely szerint a fellebbezés legfontosabb tartalmi eleme a bírósághoz címzett fellebbezési kérelem, amelynek – a kereseti kérelemhez hasonlóan – határozottnak kell lennie, tehát a fellebbező félnek kötelezően meg kell jelölnie, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kéri. A perújító felperesek fellebbezése a „mennyiben” kitétel alatt bár tartalmazta, hogy a másodfokú bíróságtól az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság eljárás megismétlésére kötelezését kéri, mert fellebbezésük nem elkésztetten került benyújtásra, a „milyen okból” megjelölésével azonban a perújító felperesek fellebbezése adós maradt, fellebbezésük okait semmilyen módon nem részletezték. A fellebbezésből nem volt megállapítható, hogy milyen okra, körülményekre alapítják, hogy a fellebbezésük nem késett el, a fellebbezésből az elsőfokú végzés mikénti megváltoztatásán kívül semmilyen más körülmény nem derült ki. Ezért a fellebbezési kérelem nem volt pontos és nem is volt határozott, abból sem az ellenfél, sem a bíróság nem tudhatta meg pontosan az elsőfokú végzés megváltoztatásának vagy hatályon kívül helyezésének irányát és mértékét, következésképpen a másodfokú döntés keretei nem voltak megismerhetők.

[9] Az rPp. 3. § (1) és (2) bekezdése általános érvennyel fogalmazza meg a felek rendelkezési jogának az egész eljárásra jellemző tartalmát, melynek lényege az, hogy a bíróság a vitában érdekelt fél kérelmére a kérelem, jognyilatkozatok keretében jár el. A bíróság a fél által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van, mely azt jelenti, hogy a bírósági eljárás lehetőségét a kérelem határozza meg. A rendelkezési elv (rPp. 3. §) jelenik meg és konkretizálódik a fellebbezési kérelemhez kötöttség körében is. Ahhoz, hogy a másodfokú bíróság az elvárt követelményeknek eleget tudjon tenni, a félnek is teljesítenie kell az eljárásjog vele szemben támasztott követelményeit.

[10] A fellebbezés a jogszabályi követelményeknek nem felelt meg, ezért a Kúria az rPp. 259. § folytán alkalmazandó 240. § figyelembevételével a perújító felperesek fellebbezését hivatalból elutasította.

Záró rész

[11] A Kúria a perújító felperesek fellebbezését az rPp. 257. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[12] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[13] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét az rPp. 233/A. §-a, 233. § (1) bekezdése, a felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. január 14.

dr. Márton Gizella s.k.
s.k.
a tanács elnöke

dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.

előadó bíró

dr. Nagy Szabolcs

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő