



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.II.7/2023/5. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2023. évi július hó 12. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a testi sértés büntette miatt **Terhelt1** ellen indult büntetőügyben a Szekszárdi Törvényszék 9.B.26/2022/28. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Szekszárdi Törvényszék a 2022. november 22-én kelt 9.B.26/2022/28. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntette miatt 3 év 2 hó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Ezen túlmenően rendelkezett az őrizetben töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és az eljárás során felmerült bünyügyi költség viseléséről.
- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének tanácsülésen történő elbírálását és annak helybenhagyását indítványozta.
- [4] A bejelentett fellebbezések – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontjában írt jogorvoslati kérelmeknek feleltek meg, melyek kizárólag a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseket kifogásolták. Ilyen körülmények között a másodfokú bíróság – figyelemmel a Be. 590. § (3) bekezdésében írtakra – az elsőfokú bíróság ítéletének csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül, oly módon, hogy nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát

és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította [Be. 591. § (2) bekezdés a) pont].

- [5] A felülbírálat korlátozottsága ellenére ugyanakkor – a Be. 590. § (5) bekezdése értelmében – vizsgálni kellett azon eljárási szabályok megtartását, melyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, a Be. 608. § (1) bekezdése, valamint a Be. 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni, illetve azt is, hogy helytálló-e a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezés. Ezen kívül hivatalból kellett döntenie az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is [Be. 590. § (7) bekezdés].
- [6] A másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, mely az ügy érdemi elbírálását akadályozta, illetve kizárta volna. Törvényes a vádlott büntetőjogi felelősségére vont következtetés és a cselekményének a minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.
- [7] Határozatának [29] és [33] bekezdéseiben az elsőfokú bíróság helytállóan utalt arra, hogy a vádlottat a bekövetkezett eredmény tekintetében eshetőleges szándék terhelte. A földön fekvő, összekuporodott testhelyzetet felvevő sértett bal oldali mellkasára mért, bakancsban és nagy erővel kivitelezett, három alkalommal ismétlődő rúgások köztudottan alkalmasak életveszélyes sérülés okozására; akár azért, mert a sorozatos bordatörések légmell kialakulásához vezethetnek, akár azért, mert a bántalmazás folytán életfontosságú szervek károsodhatnak. Ezzel a vádlott is nyilvánvalóan tisztában volt, a lehetséges következmények vonatkozásában azonban közömbösséget mutatott.
- [8] Szükséges megjegyezni, hogy – szemben az elsőfokú bíróság [27] bekezdésében leírt jogi okfejtésével – az eredmény tekintetében nem állhat fenn egyenes szándék, mert ha az elkövető az életveszélyes állapot előidézését kifejezetten kívánja, úgy az a halálos következményekbe való belenyugvását jelenti.

[9] **II.**

- [10] Az irányadó büntetési tételkeret, illetve az ahhoz igazodó – a Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti – középérték meghatározása helyes.
- [11] Ugyanakkor a büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság tévesen tárta fel.
- [12] A sértett a lépszakadás miatt közvetlen életveszélyes sérülést szenvedett, melynek következtében a vérképző szervét el kellett távolítani. Ez maradandó fogyatékoságot és egyben súlyos egészségromlást is eredményezett.
- [13] Ilyen körülmények között nem vehető figyelembe az, hogy a sértett életmentő műtétre szorult, hiszen ez az általa elkövetett bűncselekmény jellegének elválaszthatatlan része, melyet – a büntetési tétel meghatározásával – a törvényhozó már értékelt. Helyesen tehát az súlyosító, hogy a bántalmazás egyben maradandó fogyatékosággal (lép eltávolításával) és súlyos egészségromlással (krónikus betegségekkel szembeni ellenállóképesség tartós csökkenésével) is járt.
- [14] További súlyosító körülmény a kitartó szándék, mely az ütlegelések és rúgások sorozatában, illetve abban nyilvánult meg, hogy a sértett több testtájékán – a fején és a mellkasán – keletkeztek sérülések. A vádlott büntetett előéletű, visszaesőnek nem tekinthető – a testi

épség elleni bűncselekményt érintően különös – bűnismétlő. Ez utóbbira az elsőfokú bíróság helyesen utalt.

- [15] Nem enyhítő körülmény viszont a nehéz anyagi és szociális helyzet, ennek a testi épség elleni bűncselekmény vonatkozásában semmilyen jelentősége nincs.
- [16] Mindezen pontosítások ellenére helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a durva tettlegességgel a sértett életminőségét megváltoztató, súlyos és végleges következményeket előidéző vádlottal szemben a büntetési tétel alsó határát lényegesen meghaladó tartamú szabadságvesztést, illetve – ahhoz igazodó – közügyektől eltiltást szabott ki. Az alkalmazott jogkövetkezmények megfelelnek a Btk. 79. §-ában megfogalmazott céloknak, azok enyhítésére nincs indok és lehetőség.
- [17] Következésképpen az ezt célzó fellebbezések megalapozatlannak bizonyultak.
- [18] Törvényesek voltak az egyéb rendelkezések is, ezért a másodfokú bíróság – a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülésen – az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

P é c s, 2023. július 12.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Szekszárdi Törvényszék 9.B.26/2022/28. számú ítélete – a Pécsi Ítéltábla Bf.II.7/2023/5. számú végzése folytán – a 2023. évi július hó 12. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr. Krémer László s.k.
a tanács elnöke