

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:

1.Pf.20.077/2026/3.

A felperes:

felperes

felperes címe

A felperes képviselője:

Dr. T. Tóth Balázs ügyvéd

ügyvéd címe

Az alperes:

alperes

alperes címe

Az alperes képviselője:

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda

ügyvéd1 címe

A per tárgya:

sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság:

Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

40.P.23.489/2025/4.

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes

Végzés

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot az érdemi szaktól kezdődő új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

Az alperes másodfokú perköltségét 88.900 (nyolcvannyolcezer-kilencszáz) forintban, a meg nem fizetett fellebbezési illeték összegét 48.000 (negyvennyolcezer) forintban határozza meg.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] A felperes országosan ismert művész. Az elsőfokú bíróság megállapítása szerint a www.magyar nemzet.hu oldalon „Tiszás adatszivárgás: baloldali politikusok és újságírók is vannak a felhasználók között” címmel jelent meg cikk, amely tartalmazta, hogy „a Tisza-app felhasználója [...] felperes színész is.”.

[2] A cikk a közlést a Mandiner nevű sajtóterméktől vette át.

[3] A felperes keresetében az alperes kötelezését kérte az alábbi helyreigazítás közzétételére:

[4] „Helyreigazítás felperessel kapcsolatos valótlan állítás miatt

[5] A magyar nemzet.hu oldalon a »Tiszás adatszivárgás: baloldali politikusok és újságírók is vannak a felhasználók között« című, 2025. november 4. napján megjelent

cikkben valótlannul híreszteltük, hogy felperes a Tisza Párt Tisza Világ nevű alkalmazásának felhasználója.”

[6] Perköltségét az alperes kiadójával szemben számította fel.

[7] Keresetét a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 12. § (1) bekezdésére alapította. Érvelése szerint a sérelmezett közlés valótlannul tényállítás; a felperes nem felhasználója a TISZA PÁRT applikációjának.

[8] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Védekezése szerint a kifogásolt kijelentés vélemény, a közéleti vita körében megfogalmazott következtetés, ezért nincs helye sajtó-helyreigazításnak. Vitatta a felperes perköltségigényét, annak mérséklését kérte.

[9] Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 5 napon belül a következő helyreigazító közleményt tegye közzé a magyarnemzet.hu internetes sajtótermékben 24 órán keresztül önálló hírként, a főoldal tetején oly módon, hogy görgetés nélkül olvasható legyen, és a szövegre kattintva a link az eredeti cikkekre mutasson, „Helyreigazítás felperessel kapcsolatos valótlannul állítás miatt”. szövegezéssel, a sérelmezett cikk főoldali megjelenésével azonos betűtípussal és betűméretben, saját kommentár nélkül, és a cikk eredeti elérhetőségi helyén a cikk címe alatt és a lead felett, amíg a cikk elérhető, de minimum 30 napig, valamennyi eszközről (mobil, tablet, PC) megtekintve az eredeti cikk megjelenésével azonos tipográfiai jellemzőkkel, a jogsértő szöveggel azonos betűmérettel és betűtípussal, mindenfajta kommentár nélkül közölt szövegben:

[10] „Helyreigazítás felperessel kapcsolatos valótlannul állítás miatt

[11] A magyarnemzet.hu oldalon a »Tiszás adatszivárgás: baloldali politikusok és újságírók is vannak a felhasználók között« című, 2025. november 4. napján megjelent cikkben valótlannul híreszteltük, hogy felperes a Tisza Párt Tisza Világ nevű alkalmazásának felhasználója.”

[12] A médiaszolgáltató-t kötelezte 480.000 forint, 129.600 forint áfa, mindösszesen 609.600 forint ügyvédi munkadíj felperes részére és 36.000 forint illeték állam javára történő megfizetésére.

[13] A törvényszék az ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 347. § (1) bekezdése *e*) pontja alapján rövidített indokolással látta el. Az érdemi döntés alapjául szolgáló jogszabályként a Pp. 80. § - 83. §, 101. § (1) bekezdés, 496. § (1) bekezdés, 499. § (1) bekezdés, és az Smtv. 12. § (1) bekezdés rendelkezését jelölte meg.

[14] Az ítélet ellen az alperes fellebbezett. Fellebbezésében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte akként, hogy az elsőfokú ítélet a perorvoslatról való tájékoztatás körében a Pp. 347. § (3) bekezdésének, 365. § (6a) és (6b) bekezdésének megfelelő információkat tartalmazza.

[15] A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét a Pp. 369. § (1) bekezdésére alapította. Másodfokú perköltségét felszámította.

[16] A fellebbező érvelése szerint az elsőfokú ítélet perorvoslatról való tájékoztatása hibás, emiatt érdemben nem tudja gyakorolni fellebbezési jogát.

[17] Az elsőfokú ítélet indokolásának [5] bekezdése a Pp. 347. § (1) bekezdés *e*) pontjára hivatkozást tartalmaz. A Pp. 347. § (3) bekezdése alapján az (1) bekezdés *d*) és *e*) pontja szerinti esetekben az ítélet perorvoslati része a fellebbezési szándék előzetes bejelentésével és a fellebbezés előterjesztésével kapcsolatos különös eljárási szabályokra vonatkozó tájékoztatást is tartalmaz.

[18] Ennek ellenére az ítélet rendelkező részében az elsőfokú bíróság a perorvoslati lehetőségek körében arról tájékoztatta a feleket, hogy „Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.”.

[19] Az elsőfokú bíróság tehát a Pp. 365. § (6) bekezdése szerinti általános szabályt alkalmazta a perorvoslatról való tájékoztatás során, a rövidített indokolása esetén irányadó Pp. 365. § (6a) bekezdése helyett.

[20] A rövidített indokolást tartalmazó ítélettel szembeni fellebbezés esetére a Pp. azért ír elő speciális eljárási szabályokat, mert a felek nem ismerik az elsőfokú bíróság részletes indokolását, a rövidített indokolást tartalmazó ítélet alapján pedig közvetlenül nem tudnak a másodfokú bíróság felé a Pp. 371. §-nak megfelelő fellebbezést benyújtani.

[21] A rövidített indokolást tartalmazó ítéletekkel szembeni perorvoslat vonatkozásában a jogalkotó egy többlépcsős fellebbezési folyamatot alakított ki, amelynek első lépéseként a fél bejelenti a fellebbezési szándékát, az elsőfokú bíróság ezt követően ellátja részletes indokolással az ítéletet, megküldi a feleknek, és a fellebbezési szándékot bejelentő félnek csak ezt követően van lehetősége benyújtani a részletes fellebbezését a másodfokú bíróságnak címezve.

[22] A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

[23] A fellebbezés alapos.

[24] A másodfokú bíróság a jogorvoslati kérelmet a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el. Felülbírálati jogkörét a Pp. 370. § (1) bekezdésének megfelelően a fellebbezési kérelem korlátai között gyakorolta. Az elsőfokú ítéletnek nem volt fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett rendelkezése.

[25] A fellebbezés tartalmára tekintettel a Pp. 369. § (1) bekezdése szerinti felülbírálat során az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásának szabályszerűségét vizsgálta.

[26] Az eljárás irataiból megállapította, hogy a 2025. december 16-i tárgyaláson (Fővárosi Törvényszék 40.P.23.489/2025/4. számú jegyzőkönyv) az elsőfokú bíróság az érdemi tárgyalás megtartását követően figyelmeztette a feleket a tárgyalás berekesztésének törvényi következményeire, majd a felperes nyilatkozata után a tárgyalást berekesztette. A jegyzőkönyv ezt követően tartalmazza a felperes jogi képviselőjének a bíró kérdésére adott következő választát: „Kérem a részletes indokolással ellátott ítéletet rövidített indokolású ítéletet kérek”.

[27] Ezután a bíró a tárgyalást befejezte, majd érdemi döntését a Pp. 347. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással rövidített indokolással látta el.

[28] A Pp. 350. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a tárgyaláson hozott határozatát a tárgyaláson, a tárgyalás berekesztése folytán hozott határozatát – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a tárgyalás napján hirdeti ki.

[29] Az adott ügyben – a tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltak alapján – a következő tények állapíthatóak meg.

[30] Az ítélet kihirdetése nem történt meg. A határozat szóbeli ismertetése elmaradt; az elsőfokú bíróság a tárgyalás napján szóban nem hozta a jelenlévők tudomására érdemi döntését, így sérült a szóbeliség és közvetlenség elve.

[31] A Pp. 350. § (6) bekezdése az ítélet kihirdetését követően teszi lehetővé a felek nyilatkoztatását a rövidített indokoláshoz való hozzájárulásról. A rendelkezés értelmében a bíróság ennek megtörténtét, valamint a nyilatkozatok tartalmát a jegyzőkönyvben – folyamatos felvétel készítése esetén a jegyzőkönyv írásbeli kivonatában is – feltünteti.

[32] A Pp. 347. § (1) bekezdés *e)* pontja szerint az ítélet rövidített indokolást tartalmaz, ha fellebbezéssel támadható ítélet esetén – annak kihirdetésekor, bírói felhívás ellenére, a jelenlévő felek egyike sem kér részletes indokolást tartalmazó ítéletet.

[33] Jelen esetben ezek az eljárási szabályok is sérültek. Az ítélet kihirdetésének hiányában nem volt lehetőség a jelenlévő felperes megnyilatkoztatására.

[34] Mindemellett a felperes a bíróság felhívására – a jegyzőkönyvbe foglaltak szerint – ellentmondó tartalmú nyilatkozatot tett; „részletes indokolással ellátott ítéletet” és egyben „rövidített indokolású ítéletet” kért. Ez a kérelem – a Pp. 110. § (3) bekezdésében megfogalmazott tartalom szerinti elbírálás elvére tekintettel – nem feleltethető meg a Pp. 347. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglalt azon feltételnek, hogy a jelenlévő felek egyike sem kér részletes indokolást tartalmazó ítéletet.

[35] Az elsőfokú bíróság a fenti eljárási szabályok megsértésével mellőzte érdemi döntésének részletes indokolását. Ezáltal az elsőfokú ítélet olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, amely miatt érdemi felülbírálatra alkalmatlan.

[36] A Pp. 380. § *c)* pontjában írt kötelező hatályon kívül helyezési okkal összefüggésben a másodfokú bíróságnak a Pp. 370. § (3) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettsége nem volt.

[37] Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Pp. 380. § *c)* pontja értelmében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az érdemi szaktól kezdődő új eljárásra és új határozat hozatalára utasította [Pp. 386. § (2) bekezdés *d)* pont].

[38] Az abszolút hatályon kívül helyezési okra tekintettel a fellebbezésben felhozott érvek a másodfokú döntés szempontjából nem bírtak jelentőséggel; az ítéltábla megismételt eljárásra vonatkozó utasításai során azonban ezeket a körülményeket is figyelembe vette.

[39] Az újabb elsőfokú eljárásban a törvényszéknek a Pp. 347. §, 350. § rendelkezéseivel összhangban kell az érdemi tárgyalást megtartani. A tárgyalás berekesztését követően az ítéletet ki kell hirdetni és ezután lehetséges a felek megnyilatkoztatása a rövidített indokoláshoz való hozzájárulásról. A jegyzőkönyvnek a felek nyilatkozatát egyértelműen kell tartalmaznia.

[40] Ha fennállnak a rövidített indokolást tartalmazó ítélet elkészítésének törvényi feltételei, annak jogorvoslati záradékát a Pp. 347. § (3) bekezdésében, 365. § (6a), (6b) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell megfogalmazni, és az esetleges jogorvoslati kérelem benyújtása esetén is e rendelkezések alapján kell az elsőfokú bíróságnak eljárnia.

[41] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 386. § (3) bekezdése alapján csak meghatározta az alperes ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét [a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján 5 x 14.000 forint + áfa összegben] és a tárgyi illetékfeljegyzési jog hatálya alá tartozó eljárás fellebbezési illetékét [az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés *c)* pontja, 46. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés *f)* pontja szerint].

[42] A felperes a másodfokú eljárásban nyilatkozatot nem tett, perköltség igénye nem volt, ezért annak megállapításáról rendelkezni nem kellett [Pp. 82. § (3) bekezdés].

Dr. Kovács Helga s.k.
a tanács elnöke

Dr. Stecbauer Anita s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró