



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.III.39.086/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Gyurán Ildikó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró

A perújító felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Katona Ügyvédi Iroda (cím2., ügyintéző ügyvéd: dr. Katona Csenge)

Az alperes: Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala (3390 Füzesabony, Rákóczi utca 55.)

Az alperes képviselője: dr. Vass Adrienn Beáta kamarai jogtanácsos

A per tárgya: gépkocsi forgalomból történő kivonása ügyében indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 3. szám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat kelte és száma: a Fővárosi Ítéltábla 2023. június 7-én hozott 3.Kpkf.750.427/2023/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.750.427/2023/2. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2022. október 15-én kelt HE-03-KAB/04806-6/2022. számú döntésében tájékoztatta az rendszám1 forgalmi rendszámú gépjármű tulajdonosát tulajdonost a gépkocsira bejegyzett foglalás, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törlése kapcsán megtett intézkedésekről, továbbá a jogorvoslat igénybevételének lehetőségéről.

[2] A jogi képviselővel eljáró felperes e-papíron keresetlevelet nyújtott be az alperes HE-03-KAB/04806-6/2022. számú és a HE-03/KAB/04807/6/2022. számú határozataival szemben kérve azok megváltoztatását oly módon, hogy a bíróság mellőzze a rendszám2 forgalmi rendszámú és az rendszám3 forgalmi rendszámú gépjárművek forgalomból történő kivonását.

[3] Az alperes a keresetlevelet a HE-03-KAB/04806-6/2022. számú határozattal szemben előterjesztett keresetlevélként terjesztette fel a Miskolci Törvényszékre.

[4] A Miskolci Törvényszék a 2022. november 30-án hozott 7.K.701.470/2022/4. számú végzésében a felperes keresetét visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés c) pontjára alapítottn.

[5] Az indokolásban rögzítette, hogy a HE-03/KAB/04806-6/2022. számú határozat tekintetében a felperes perindítási joggal nem rendelkezik, az eljárásban ügyfélként nem vett részt, ezért nem tekinthető ügyfélnek.

[6] Az elsőfokú bíróság „utalt” arra, hogy a keresetlevelet a felperes jogi képviselő útján terjesztette elő elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon, így a keresetlevél visszautasításának ezen okból is helye lett volna.

[7] A felperes a végzés kézhezvételét követően ismételten keresetlevelet nyújtott be az eredeti kereset joghatályának fenntartására hivatkozással. Ennek harmadik oldalán előadta, hogy amennyiben a bíróság „nem fogadja el” az ismételt kereseti kérelmet és nem kívánja érdemben elbírálni, akkor kéri beadványát a visszautasító végzés elleni fellebbezésnek tekinteni és felterjeszteni a Fővárosi Ítéltáblához.

A Fővárosi Ítéltábla végzése

[8] Az ítéltábla a 2023. június 7-én hozott 3.Kpkf.750.427/2023/2. számú végzésével a felperes fellebbezését visszautasította.

[9] Az indokolás szerint a másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperes a törvényi kötelezettsége és a fellebbezéssel támadni kívánt végzés helyes és teljes körű perorvoslati kiiktatása ellenére a fellebbezés vonatkozásában semmilyen jogszabálysértésre nem hivatkozott, az nem tartalmazott a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet, továbbá a felperes nem jelölte meg kifejezetten, hogy mely döntés ellen kíván jogorvoslattal élni. Mindezek a hiányosságok törvényi akadályát képezték az érdemi elbírálásnak, ezért az ítéltábla a fellebbezést érdemben nem vizsgálhatta, és jogkövetkezményként a Kp. 112. § (3) bekezdése, 99. § (3) bekezdése alapján megfelelő eltéréssel alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontjára alapítottn, a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában és 104. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a fellebbezést visszautasította.

A fellebbezés és az észrevétel

[10] A felperes a törvényes határidőn belül előterjesztett fellebbezésében kérte az ítéltábla végzésének megváltoztatását a tartalma szerint oly módon, hogy a Kúria az elsőfokú bíróságot utasítsa az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.

[11] Álláspontja szerint az eljárás során sérült az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016- évi CL. törvény 2. § a) pontja, azaz az ügyféllel való együttműködés elve. Ezen felül nem történt meg a tényállás tisztázása érdekében a felperes nyilatkozatát a vonatkozásban, hogy a mindennapi megélhetéséhez szükséges-e a gépjármű. Ezzel sérült az

Ákr. 62. §-a, hiszen nem történt meg a tényállás tisztázása, továbbá az eljárás alperes nem tartotta be az Ákr. 63. §-át, emiatt sérült a nyilatkozattételi lehetősége.

[12] Az ítélőtábla a felperest jogszabálysértően nem hívta fel sem nyilatkozattételre, sem okirat csatolására.

[13] Az alperes felhívás ellenére a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[14] A fellebbezés – az alábbiak szerint – nem alapos.

[15] A Kúria az ítélőtábla végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[16] A Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 104. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[17] A 100. § (2) bekezdés b) pontja rögzíti, a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér.

[18] A Kúria megítélése szerint az ítélőtábla tényszerűen állapította meg, hogy a felperes az ismételten benyújtott keresetlevelében, annak záró részében pusztán egy mondattal utalt beadványa fellebbezésnek minősítésére, ugyanakkor az irat a fellebbezés tartalmára vonatkozó és a Kp. által megkövetelt kógens kellékeket nem tartalmazta, ahogyan a hiánypótlás nélkül visszautasításra okot adó jogszabálysértés megjelölését sem.

[19] A fentiekre figyelemmel miután a felperes fellebbezése nem tartalmazta az azt megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével, ezért az ítélőtábla a végzésében írt jogszabályhelyekre alapítottnan jogszerűen döntött a felperes fellebbezésének visszautasításáról.

[20] Az ítélőtábla végzésével szembeni fellebbezésében a felperes nem vitatta, hogy a Miskolci Törvényszék visszautasító végzésével szemben előterjesztett fellebbezése nem tartalmazta a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában írtakat, a fellebbezés az alperes hatósági eljárásának több okra alapított jogszabálysértését állította.

[21] A Kúriának az eljárása során nem azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes eljárása során sértett-e jogszabályt, hanem az ítélőtábla végzésének jogszerűségéről döntött.

[22] A fent kifejtettek okán a Kúria az ítélőtábla végzését a Kp. 114. § (5) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[23] *A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével. Ennek hiányában a fellebbezés visszautasításának van helye.*

Záró rész

[24] Az alperes a fellebbezésre felhívás ellenére nem nyilatkozott, ezért perköltsége nem merült fel.

[25] A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[26] A fellebbezést a Kúria a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[27] A végzés elleni fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, míg a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. szeptember 7.

Dr. Sperka Kálmán s. k.
a tanács elnöke

Dr. Sugár Tamás s. k.
előadó bíró

Dr. Farkas Katalin
bíró

Dr. Gyurán Ildikó s. k.
bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő