



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 13.Gf.40.342/2025/5.

A felperes:

Magyar Állam

A felperes képviselője:

Takács, Kiss és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Takács Éva ügyvéd)

(cím1)

Az alperes:

alperes1

(cím3)

Az alperes képviselője:

Dr. Csernyák János ügyvéd

(cím2)

A per tárgya: változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság: Budapest Környéki Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 2.G.40.148/2025/4. (2025. október 16.)

A fellebbezést benyújtó fél: felperes (5. sorszám)

Í t é l e t

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A felperes teljes személyes illetékmentessége folytán a 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A felperes 2023. február 24-én előterjesztett keresetében a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 65. § és a 66. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága Cg.Cégjegyzékszám1/347. számú változásbejegyzést elrendelő végzésének hatályon kívül helyezését és a cégbíróság arra való felhívását kérte, hogy az alperessel szemben törvényességi felügyeleti jogkörben a szükséges intézkedést alkalmazza.

[2] A keresetét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:17. § (1)-(5) bekezdéseire, 3:257. §-ra, 3:269. §-ra, 3:271. §-ra, 3:275. § (2) bekezdésére, a Ctv. 68. §-ra alapította és azzal indokolta, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés az alapjául szolgáló létesítő okirat módosítás érvénytelenségére figyelemmel jogszabálysértő. Előadta, hogy az alperes a változás bejegyzése iránti eljárásban a cégbíróság rendelkezésére bocsátotta a 2020. október 27-én megtartott, az alperes által folytatólagosnak tekintett közgyűlés jegyzőkönyvét, amelyben rögzítésre került, hogy az a 2020. július 30. napjára összehívott, de felfüggesztett közgyűlés folytatólagos közgyűlése. A Fővárosi Ítéltábla a ügyszám4 számú ítéletében megállapította, hogy a július 30-i közgyűlés felfüggesztésére nem került sor. Ebből következik, hogy az október 27-i közgyűlés nem lehetett folytatólagos, az összehívás nem felelt meg a Ptk. 3:17. §-nak, 3:269. §-nak és 3:271. §-nak. A nem szabályszerűen összehívott közgyűlésen az alperes nem hozhatott szabályszerű határozatokat, erre figyelemmel érvénytelen a 2023. január 10-én kelt alapszabály, amely rögzíti, hogy „a módosítás oka a társaság 2020. október 27-én meghozott közgyűlési határozata”. A közgyűlés azért sem volt szabályszerűen megtartottnak tekinthető, mert a Ptk. 3:275. § (2) bekezdésében rögzített harminc napnál több telt el. A változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak figyelembe kellett volna vennie, hogy a Budapest Környéki Törvényszék előtt ügyszám2 számon a társasági határozat felülvizsgálata iránt per van folyamatban, ezért a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak ezeket a jogszabálysértéseket észlelnie kellett volna.

[3] Az alperes az alaki védekezése körében az eljárás megszüntetését kérte egyrészt a 2017. évi LX. törvény (Vbt.) 9. § (1) bekezdése alapján arra hivatkozással, hogy a 2023. január 10-én kelt alapszabálya választottbírószági kikötést tartalmaz, másrészt a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 240. § (1) bekezdés a) pontja és a 176. § (1) bekezdés g) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint a felperes a per megindítására nem jogosult.

Érdemi védekezése a kereset elutasítására irányult. Arra hivatkozott, hogy a felperesnek hiányzik a perbeli legitimációja, mert nem rendelkezik az alperes jelenlegi 28.000 forint névértékű törzsrészcseppjeivel. A Ctv. 65. § (3) bekezdése értelmében a felperes nem hivatkozhat olyan indokokra, amelyeket a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban nem kellett vizsgálni és észlelni. A felperes által hivatkozott jogerős ítélet tartalmát a cégbíróság nem ismerte, és nem is kellett ismernie. A társasági határozat felülvizsgálata iránt peres eljárás nem indult, a bíróság nem függesztette fel annak végrehajtását és nem helyezte hatályon kívül. A Ctv. 68. § (1) bekezdés szerint a felperes a létesítő okiratnak a végzésben foglalt cégjegyzékadattal összefüggő érvénytelenségére kellene hivatkoznia, azaz valamilyen cégjegyzék adatba kellene ütköznie a létesítő okirat módosításának. A felperes ilyen cégjegyzékadatot nem jelölt meg.

[4] Az elsőfokú bíróság az ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 36.000 forint perköltséget. Úgy rendelkezett, hogy a perben feljegyzett 36.000 forint illeték az állam terhére marad. Az alperesnek az eljárás megszüntetése iránti kérelmét elutasította.

Az ítélete indokolásában a változásbejegyzési eljárás iratanyaga alapján rögzítette, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága a Cg.Cégjegyzékszám1/347. számú végzésével az alábbi változások bejegyzését rendelte el:

„8. A létesítő okirat kelte.

8/50. 2023. január 10.

Bejegyzés kelte: 2023/01/25.”.

Az alperes a változás bejegyzése iránti eljárásban a cégbíróság rendelkezésére bocsátotta a 2020. október 27-én megtartott közgyűlés jegyzőkönyvét, amelyben rögzítésre került, hogy az a július 30. napjára összehívott, de felfüggesztett közgyűlés folytatólagos közgyűlése.

Az elsőfokú bíróság az alperes eljárás megszüntetése iránti kérelmét azért nem találta alaposnak, mert a felperes a kikötéshez nem járult hozzá, választottbírószági szerződés nem jött létre, de a választottbírószági eljárás érvényesen nem is volt kiköthető, mert az csak társasági jogi jogvitára köthető ki a létesítő okiratban [Ptk. 3:92. § (1) bekezdés]. A

változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben annak eldöntése, hogy a felperes rendelkezik-e perindítási joggal, minden esetben érdemi vizsgálatot igényel, mert a Ctv. 65. § (1) bekezdés nem kifejezetten és konkrétan, a tényállás tisztázását nem igénylő módon, egyértelműen jelöli meg a per megindítására feljogosított személyi kört.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetőségi jogának vizsgálata során azt tartotta szem előtt, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés tartalmaz-e rendelkezést a felperesre, mert a közvetett érintettség keresetőségi jogot nem alapoz meg. A Ctv. 65. § (1) bekezdésének értelmezése alapján az ügyészt korlátlan, a végzés teljes terjedelmére vonatkozó perindítási jog illeti meg, az egyéb jogosultak perindítási joga pedig a közvetlenül a személyükre vonatkozó rendelkezésre korlátozott. Figyelemmel arra, hogy a keresetben megjelölt végzésből kitűnik, hogy a felperesre nézve kifejezetten, nevesítve rendelkezést nem tartalmaz, keresetőségi jog hiányában a felperes keresetét elutasította.

A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, amelynek körében az alperes jogi képviselőtét ellátó ügyvéd munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján 6 munkaóra figyelembevételével állapította meg. A Pp. 102. § (6) bekezdése alapján döntött a feljegyzett illeték viseléséről.

[5] Az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésében a felperes elsődlegesen annak megváltoztatását és keresete teljesítését, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

Érvelése szerint az elsőfokú bíróság a tényállásból téves következtetést levonva hibás, jogszabálysértő ítéletet hozott, mert a felperest, mint az alperes részvényesét megilleti a keresetőségi jog. Kérte, hogy a másodfokú bíróság a Pp. 369. § (3) bekezdés a), c), d) pontjai szerinti felülbírálati jogkörök gyakorlásával elsődlegesen teljesítse a keresetét, másodlagosan az eljárás lényeges szabályainak megsértése, vagy a bizonyítási eljárás nagy terjedelmű kiegészítésének szükségessége miatt helyezze hatályon kívül az elsőfokú bíróság ítéletét és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[6] Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a Ctv. 65. § (1) bekezdés helyes értelmezésével és alkalmazásával állapította meg a keresetőségi jog hiányát. Amennyiben fennállna a felperes perbeli legitimációja, akkor is a felperesi kereset elutasításának lenne helye. Az érdemi ellenkérelmében foglaltak megismétlésével hangsúlyozta, hogy a felperes olyan indokokra hivatkozik, amelyeket a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban nem kellett vizsgálnia, észlelnie. Ezek az indokok nem felelnek meg a Ctv. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A felperes a keresetlevélben nem kérte a Ctv. 66. § (1) bekezdés szerinti eljárás alkalmazását, ezért a bíróság nem hívhatná fel az alperest – az általa továbbra is vitatott – jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére sem. A Ctv. 68. § (1) bekezdése szerinti eljárás során egy esetleges jogszabálysértő állapot az alperes

közgyűlésének döntésével megszüntethető lenne, ezt azonban a felperes a keresetében nem kérte. A végzés hatályon kívül helyezése nem eredményezné a végzés alapjául szolgáló létesítő okirat módosításáról szóló társasági döntés hatályon kívül helyezését. A felperes nem jelölt meg olyan cégjegyzékadatot, amellyel összefügg az alapszabály állított érvénytelensége.

[7] Az elsőfokú ítéletnek nem volt a fellebbezés folytán a Pp. 358. § (5) bekezdése szerint jogerőre emelkedett rendelkezése, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp. 370. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a fellebbezésben és a fellebbezési ellenkérelemben foglaltak alapján teljes terjedelmében vizsgálta.

[8] A fellebbezés nem alapos.

[9] A Pp. 370. § (1) bekezdés szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az erre irányuló fellebbezési kérelemre, annak korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősül többek között a felülbírálati jogkör alapjául szolgáló indokok kifejtése és a jelen eljárást nem érintő kivétellel a fellebbező fél által megjelölt anyagi és eljárási jogszabálysértés [Pp. 371. § (1) bekezdés d) pont]. Erre tekintettel a fellebbezésben előadott anyagi vagy eljárásjogi jogszabálysértés, vagy az ezekkel összefüggő indokok tartalmi kifejtése meghatározza a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörének kereteit és ezáltal döntésének korlátait is.

[10] Az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére nem volt ok, mert az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat nem sértette meg, és a bizonyítási eljárás kiegészítésére sem lehet szükség. Az elsőfokú bíróság a jogszabályoknak megfelelő érdemi döntést hozott, amelynek indokaival a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetértett, ezért a felperes fellebbezése folytán csupán az alábbiakat emeli ki.

[11] A változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti per a cégnyilvántartás közhitelességének sérelmét jelentő jogszabálysértés kiküszöbölésére irányuló közérdekű jog, illetve valamely magánjogi jogalany jogainak a jogszabályba ütköző cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés általi háborításának megszüntetésére irányuló jog érvényesítése.

[12] A Ctv. 65. § (1) bekezdéséből következően az ügyészen kívül más személy csak akkor és annyiban indíthat pert, azaz csak az rendelkezik keresetőségi joggal, akire a cégbíróság végzése kifejezetten nevesítve rendelkezést tartalmaz. A perindításra jogosultak köre nem tágítható, a közvetett érintettség keresetőségi jogot nem alapoz meg.

[13] Az elsőfokú bíróság helyesen vette figyelembe, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés a felperesre rendelkezést nem tartalmaz, és a felperes nem volt a változásbejegyzési kérelem tárgyához kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezője sem, ezért a felperes nem rendelkezik keresetösségi joggal.

[14] A Ctv. 65. §-a által szabályozott per célja nem az egyedi jogsérelem elhárítása, hanem az, hogy a cégnyilvántartásba, mint közhiteles nyilvántartásban ne szerepeljenek jogszabálysértő adatok. Az egyedi jogsérelmet elhárítására más jogvédelmi eszközök (például társasági határozat felülvizsgálata, törvényességi felügyeleti eljárás) állnak rendelkezésre. A Ctv. 65. § (1) bekezdésében szereplő „akire a végzés rendelkezést tartalmaz” törvényi előírást éppen ezért nem lehet kiterjesztően értelmezni. A perben legitimációja – rendkívüli kivételektől eltekintve – annak lehet, akit a bejegyző végzés személy szerint, cégjegyzékbe bejegyzett adatként érint, és csakis a végzés őt „nevesítetten” tartalmazó rendelkezése ellen.

[15] Mindezért az elsőfokú bíróság helytállóan foglalt állást arról, hogy a változásbejegyző végzés 8/50. alrovatát érintő bejegyzésre a felperes keresetösségi joga nem terjed ki.

[16] A kifejtett indokok alapján az elsőfokú bíróság ítélete a fellebbezésben előadott okok miatt nem jogszabálysértő, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében – a Pp. 386. § (4) bekezdés alapján visszautalva annak maradéktalanul helyes indokaira – helybenhagyta.

[17] A felperes fellebbezése eredménytelen volt, az alperes a másodfokú eljárással felmerült költségeit azonban a Pp. 81. § szerint nem számította fel, így arról nem kellett rendelkezni. A felperes teljes személyes illetékmentessége folytán meg nem fizetett fellebbezési illeték a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

Budapest, 2026. február 18.

Dr. Pusztai Anita s.k.

a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Bleier Judit s.k.

bíró

Dr. Istenes Attila s.k.

bíró

A kiadmány hiteléül: