

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.111/2024/13.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Somogyi Gábor, előadó bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Tuba István Krisztián, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. július 4.
Az ügy tárgya: járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége
Terhelt: ...
Első fok: Szolnoki Járásbíróság, 16.Bpk.503/2022/2., büntetővégzés, tárgyaláson kívül, 2022. július 14., jogerő: 2022. október 3.
Az indítvány előterjesztője: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szolnoki Járásbíróság 16.Bpk.503/2022/2. számú büntetővégzését megváltoztatja.

A terhelt szabadságvesztésének tartamát 1 (egy) évre enyhíti.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Szolnoki Járásbíróság a 2022. július 14-én meghozott 16.Bpk.503/2022/2. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége [Btk. 239/B. § (1) bekezdés] miatt 1 év 6 hónap fogház fokozatú szabadságvesztést, 160 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 160.000 forint pénzbüntetést és 1 év 2 hónap közötti járművezetéstől eltiltást szabott ki. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette és úgy rendelkezett, hogy a szabadságvesztés végrehajtása esetén abból a terhelt a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[2] Tárgyalás tartása iránti indítvány hiányában az elsőfokú bíróság végzése 2022. október 3-án jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség 6.B.973/2023/1. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 648. § a) pontja és a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontjában megjelölt okból a terhelt javára, a Btk. más szabályának megsértésével történő törvénysértő büntetés kiszabása miatt.

[4] Indokai szerint az irányadó tényállás szerint a terhelttel szemben a járművezetéstől eltiltást – melynek hatálya alatt az érvényesülési körébe tartozó járművet vezetett – szabálysértési eljárásban szabta ki a bíróság, így a bűncselekmény törvényesen megállapított, a Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerinti minősítésének megfelelően, az irányadó büntetési tételkeret felső határa 1 év szabadságvesztés.

[5] Erre figyelemmel a Szolnoki Járásbíróság a terhelttel szemben a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével, a büntetési tételkeret maximumát meghaladó szabadságvesztés kiszabásával törvénysértő büntetést szabott ki.

[6] Mindezek alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség arra tett indítványt, hogy a Kúria a jogerős büntetővégzést változtassa meg és a szabadságvesztés büntetést törvényes tartamban állapítsa meg.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.1711/2023/3. számú átiratában Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta és indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot változtassa meg, a szabadságvesztés tartamát a Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerinti minősítéshez fűződő törvényi büntetési tétel alapulvételével szabja ki, míg egyebekben a támadott határozatot hatályában tartsa fenn.

[8] A terhelt kirendelt védője a felülvizsgálati indítványra tett írásbeli észrevételében osztotta az ügyészség felülvizsgálati indítványának indokait és maga is a terhelt büntetésének a törvényes keretek közötti tartamban való megállapítására tett indítványt.

[9] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen és a jogerős bírósági határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra

hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[11] A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénytértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpont].

[12] Felülvizsgálati okot valósít meg törvénytértő büntetés okából az olyan anyagi jogi szabály megsértése, amelynek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [Kúria Bfv.III.1559/2018/10. (BH 2020.9.)]. A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében tehát akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntető törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[13] A felülvizsgálatban irányadó tényállás szerint a terhelt 2022. május 4. napján, 11 óra 38 perckor város 1 lakott területén belül, a körúton közlekedett a személy 1 tulajdonát képező, de a terhelt tartós használatában lévő Suzuki Swift típusú személygépkocsival. A terhelt ekkor járművezetéstől eltiltás hatálya alatt állt, mivel a rendőrkapitányság a ... szab. számú, 2021. november 5. napján véglegessé vált határozatával 12 hónap időtartamra – járműkategóriára történő korlátozás nélkül – eltiltotta a közúti járművezetéstől.

[14] A Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerint, aki a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt annak érvényesülési körébe tartozó járművet vezet, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A hivatkozott törvényhely (2) bekezdése szerint a bűncselekmény akkor büntetendő három évig terjedő szabadságvesztéssel, ha az elkövető azt büntetőeljárásban kiszabott járművezetéstől eltiltás hatálya alatt követi el.

[15] Jelen esetben azonban nem ez a helyzet, a terhelttel szemben a járművezetéstől eltiltás nem büntetőeljárásban került kiszabásra.

[16] A jogerős határozat tényállása szerint a terhelttel szemben a járművezetéstől eltiltást szabálysértési eljárásban szabta ki a bíróság, így a bűncselekmény Btk. 239/B. § (1) bekezdése szerinti – helyesen megállapított – minősítésének megfelelően a büntetési tételkeret felső határa egy évi szabadságvesztés.

[17] A Szolnoki Járásbíróság a terhelttel szemben a büntető anyagi jog szabályainak a megsértésével, a büntetési tételkeret maximumát meghaladó szabadságvesztés kiszabásával törvénytértő büntetést szabott ki.

[18] A Kúria gyakorlata következetes abban, hogy a kizárólag a büntetéskiszabás kereteinek áthágásában megnyilvánuló anyagi jogszabálysértést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat] akként orvosolja, hogy a büntetés adott elemét mindig a jogerős ítéletben kiszabotthoz legközelebb eső, de már törvényes mértékre növeli vagy csökkenti (Kúria Bfv.II.363/2021/4.); azaz, ha a büntetés meghaladja az Általános Részi rendelkezések figyelembevételével kiszabható törvényi felső határt, akkor arra enyhíti, ha viszont nem éri el az ugyanilyen módon törvényesen kiszabható alsó határt, akkor e minimumra súlyosítja a büntetést.

[19] Ezért jelen esetben a büntetési tétel felső határának áthágásában megvalósult büntetéskiszabási hibát a Kúria oly módon orvosolta, hogy a jogerős határozatot megváltoztatva a terhelt szabadságvesztését a törvényes büntetési tételkereten belül még kiszabható mértékűre enyhítette.

[20] A Kúria nem észlelt a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból vizsgálandó eljárási szabálysértést.

[21] Ekként a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott és a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen a megtámadott határozatot – a rendelkező részben írtak szerint – a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[22] A felülvizsgálati eljárásban a Kúria a terhelt védelmére a Be. 655. § (3) bekezdésére tekintettel, a Be. 46. § (1) bekezdése szerint védőt rendelt ki, aki az ügyben beadványt nyújtott be. Ezért a Kúria a részére a Be. 46. § (9) bekezdésre tekintettel a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (3) bekezdése szerint felkészülési díjat állapított meg.

[23] Az ekként felmerült bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

[24] A Kúria elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában jelen ügytípusra öttagú tanács eljárást rendelt el.

[25] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[26] Az ugyanazon jogosult általi ismételt indítvány előterjesztésének tilalma, illetve az azonos tartalmú indítvány ismételt előterjesztésének tilalma a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdése alapján az ilyen indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. július 4.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Somogyi Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró