



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.433/2023/6.
A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Kalas Tibor bíró
Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
A felperes: felperes1
(cím1)
A felperes képviselője: Dr. Portik Petra egyéni ügyvéd
(cím2.)
Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(cím3)
Az alperes képviselője: Dr. Konyhás Szilvia kamarai jogtanácsos
A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott 106-T-55476/6/2022. számú határozattal módosított 106-T-55476/3/2022. számú közigazgatási határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (10. sorszám alatt)
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Veszprémi Törvényszék 9.K.700.327/2023/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.
A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2022. augusztus 4. napján összevont kérelmezési eljárás keretében munkavállalási célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet nyújtott be az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságán (a továbbiakban: elsőfokú hatóság), amelyben bejelentette ercsi szálláshely címét, továbbá, hogy a egyéblnél (a továbbiakban: foglalkoztató) kíván segédmunkás munkakörben munkát végezni.

[2] Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a bejelentett foglalkoztató kényszersztörlés alatt áll, adószámát törölték, ezért a 2022. november 28. napján kelt 106-6-12897-11/2022-T számú határozatával a felperes munkavállalás célú tartózkodási engedély hosszabbítása iránti kérelmét elutasította és ezzel egyidejűleg az Európai Unió tagállamainak területéről Mongólia területére kiutasította.

[3] Az alperes a 2023. január 12. napján kelt, 106-T-55476/3/2022. számú, a felperes fellebbezése nyomán meghozott másodfokú határozatban az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, mert sem az alperes magyarországi tartózkodási célját, sem pedig megélhetését nem fogadta el igazoltnak. Azt is megállapította, hogy a felperes a tartózkodási jogosultság megszerzése érdekében hamis adatot, valótlan tényt közölt.

[4] Az alperes a határozatát a jogorvoslati tájékoztató vonatkozásában a 2023. március 1. napján kelt, 106-T-55476/6/2022. számú határozatával módosította.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[5] A felperes keresetlevelében a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[6] Előadta, hogy a foglalkoztató adószámát ismételten megállapították, a kényszersztörlési eljárást jogerősen megszüntették, annak adótartozása, köztartozása nincs. Álláspontja szerint az alperes nem megfelelően tisztázta a tényállást, nem egyenként és összességükben értékelte a bizonyítékokat a magyarországi tartózkodása időtartamára, a tartózkodási céljára, a megélhetésére, az egészségügyi szolgáltatásokra való jogosultságára, valamint a tovább-, valamint visszautazás anyagi fedezetének vizsgálatára vonatkozóan és nem vette figyelembe az adótartozás-mentességet igazoló és a fellebbezéshez csatolt adófolyószámla, valamint bankszámlakivonatok adattartalmát, továbbá a megállapított tényállásból is téves következtetést vont le.

[7] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

[8] Határozatában foglaltak fenntartása mellett hivatkozott a Kúria Kfv.37.970/2020/7. számú ítéletére, amely szerint több elutasítási ok esetén, ha bármelyik jogalap helyesnek és törvényesnek bizonyul, a hatóság döntése megalapozott. Előadta, hogy a felperes kérelmében munkavégzési helyként megjelölt budapesti cím a tervezett foglalkoztató székhelye, és a másodfokú eljárás során a kérelem tartalma nem módosítható. Rámutatott, hogy a kényszersztörlési eljárást határozatának meghozataláig nem szüntették meg. Kifejtette, hogy mivel a felperes a munkavégzési helyét nem megfelelően jelölte meg, nem tekinthetett el a mérlegelést nem engedő jogkövetkezmény alkalmazásától sem.

Az elsőfokú felülvizsgálni kért jogerős határozat

[9] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

[10] A jogerős ítélet szerint a kérelmező kérelme, annak mellékletei, továbbá a fellebbezéshez csatolt okiratok elegendőek voltak a kérelemről való döntéshez. Az alperes helyesen állapította meg, hogy a felperes a kérelmében a munkavégzés helye vonatkozásában valótlan tényt közölt, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) a 18. § (1) bekezdés b) pontja szerint a tartózkodási engedély meghosszabbítását meg kell tagadni, ha a tartózkodási jogosultság

megszerzése érdekében az eljáró hatósággal a kérelmező hamis adatot, valótlan tényt közölt, vagy a tartózkodási cél vonatkozásában az eljáró hatóságot megtévesztette.

[11] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a foglalkoztató mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljárás során kényszertörlési eljárás alatt állt, az eljárás megszüntetésére az alperes döntését követően került sor.

[12] A jogerős ítélet szerint az alperes a határozatában jogszerűen állapította meg, hogy munkavégzése helye tekintetében a felperes valótlan tényt közölt a kérelemben, továbbá, hogy a felperes nem igazolta a tartózkodási célját, magyarországi megélhetését, annak biztosítására elégséges anyagi fedezettel való rendelkezését, a tovább-, vagy visszautazáshoz szükséges feltételeket, és azt, hogy az egészségügyi ellátások teljes körére biztosítottak minősül.

A felülvizsgálati kérelem

[13] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megsemmisítését és helyette új határozat meghozatalát, továbbá azonnali jogvédelem keretében az alperes határozata halasztó hatályának elrendelését kérte.

[14] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság „jogszabálysértő ítéletet hozott akkor, amikor helybenhagyta Alperes határozatát, amely sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 1. § és 2. § (1) és (2) bekezdéseit, 62. §-t, Harmtv. 13. § (1) bekezdés d), f) és g) pontjait és a 18. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, a 20. § (2) bekezdését, a 87/M. § (1) bekezdését, [a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.)] 85. § (5) bekezdését”.

[15] Felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés aa), ab) és ad) pontjai alapján kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[16] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[18] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[19] A Kúria megjegyzi, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az

ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik.

[20] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdésének a) pontjának aa), ab) és ad) alpontja alapján kérte a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[21] A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, de azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja kivételével – indokolni, illetve a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani nem kell, a bíróság pedig a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését. Így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe a Kúria, hogy a fél szempontjait értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára. (Kfv.VII.38.157/2021/2.) A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet. (Kfv.VII.37.357/2022/2.)

[22] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében az alsóbb fokú bíróságok számára – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti: a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. (Kfv.IV.37.584/2022/2.)

[23] E körben hangsúlyozandó, hogy a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. (Kfv.IV.37.679/2020/2.) A Kúria megállapította, hogy a felperes által megjelölt jogkérdéssel összefüggésben a felperes ellentétes joggyakorlatot nem mutatott be és a kialakult bírói gyakorlat körébe tartozó olyan döntésekre sem hivatkozott, amelyek okán a jogegység megbomlásának veszélye áll fenn.

[24] A felperes a jogkérdés különleges súlya, társadalmi jelentősége okán is kérte a felülvizsgálati eljárás lefolytatását. A felvetett jogkérdés különleges súlya akkor állapítható meg, ha a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön, nagy számú új típusú ügy esetén a jogegység, vagy a jogbiztonság érdekében szükséges a Kúria iránymutatása. Az ügyek társadalmi jelentősége jellemzően akkor mutatható ki, ha olyan jogkérdés merült fel, amely a társadalom széles körét közvetlenül, vagy közvetve érinti. (Kfv.IV.37.960/2020/2.)

[25] Mindez azt jelenti, hogy az adott ügy – illetve a bíróság által abban elfoglalt jogi álláspont – ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással közvetve, hanem az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetét illetően is irányt mutasson. (Kfv.III.37.778/2020/2.) Az egyént ért jogsérelemnek önmagában társadalmi jelentősége, különleges súlya nincs. (Kfv.III.37.197/2021/2.)

[26] A Kúria az ügyben a felvetett jogkérdés különleges súlyát, illetve társadalmi jelentőségét nem látta megállapíthatónak, jelen ügy ugyanis a jogalanyok széles körét sem közvetlen, sem közvetett módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A felülvizsgálati

bíróság továbbá nem észlelte az adott ügýtípus – és a benne foglalt jogkérdések – tömeges számban történő előfordulását sem.

[27] A felperes alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre hivatkozással is kérte a felülvizsgálati kérelem befogadását, azonban nem támasztotta alá, hogy az elsőfokú eljárásban alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt volna. A felülvizsgálati kérelem tartalma alapján – különösen arra figyelemmel, hogy abban az alperes eljárásának jogszabálysértő jellegét állította és erre hivatkozva tartotta a jogerős ítéletet jogszabálysértésnek is – az elsőfokú bírósági döntés mintegy másodfokú elbírálását kéri.

[28] A felperes felülvizsgálati indítványa valójában a bizonyítékok ismételt egybevetésére, értékelésére, felülmérlegelésére irányult, amire a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége, e tekintetben a kúriai jogértelmezés kiforrott. A felülvizsgálati eljárás során a Kúria elsősorban – elvi jellegű jogkérdéseket illetően – joggyakorlat fejlesztő és egységesítő tevékenységet folytat, a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kirívóan súlyos esetekben van lehetőség. (Kfv.III.37.028/2022/2.)

[29] A Kúria Kfv.IV.35.317/2021/12. számú ítéletében is kifejtette, hogy miként „a közigazgatási per nem a hatósági eljárás folytatása, úgy a felülvizsgálati eljárás rendeltetése és célja sem a hatósági eljárás megismétlése, de nem is másodfokú bírósági eljárás lefolytatása.” Ha a fél felülvizsgálati kérelmében a hatósági eljárásban tett nyilatkozatait, vagy éppen keresetlevelében és a közigazgatási perben korábban előadottakat ismétli meg, az nem alkalmas arra, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott befogadási okokat – különösen pedig a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmét, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést – alátámassza.

[30] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei tehát nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnan megtagadta. Minderre tekintettel a felülvizsgálati kérelemben foglalt azonnali jogvédelem iránti kérelemről nem kellett dönten.

A döntés elvi tartalma

[31] *A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja.*

Záró rész

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[33] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[34] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. szeptember 5.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k.

Dr. Dobó Viola s.k.

Kúria
IV.Kfv.37.433/2023/6

6

előadó bíró

bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő