



Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú Bíróság

4.Bhar.13/2021/17. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság helységlen, a 2021. év szeptember hó 09. napján tartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt vádlott1 és társai ellen indított büntetőügyben az ügyész, Terhelt2 rendű, Terhelt3 rendű és Terhelt4. rendű vádlottak, valamint védőik másodfellebbezését elbírálv a törvényszék mint másodfokú bíróság 2020. szeptember 10. napján kihirdetett 3.Bf.1046/2018/114. számú ítéletét Terhelt2 rendű vádlott tekintetében megváltoztatja, és a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 (három) évi próbaidőre felfüggeszti, a közügyektől eltiltásra vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét Terhelt2 rendű, Terhelt3 rendű és Terhelt4. rendű vádlottak tekintetében helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban felmerült 69.770, - (hatvankilencezer-hétszázhetven) Ft bűnügyi költség az állam terhén marad.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A járásbíróság a 2018. év július hó 26. napján kihirdetett ügyszámú1 ítéletével Terhelt1. rendű vádlottat 3 rendbeli társtettesként folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette [Btk. 367. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont], valamint önbíráskodás büntettének kísérlete [Btk. 368. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette. Terhelt2 rendű vádlottat mint bűnsegédet, Terhelt3 rendű vádlottat szintén mint bűnsegédet, Terhelt4. rendű vádlottat mint társtettet 3 rb. folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette [Btk. 367. § (1) bekezdése, (2)

bekezdés b) pont] miatt emelt vád alól szintén felmentette. Rendelkezett a bűnjelekről, és megállapította, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen bejelentett ügyészi fellebbezés folytán eljáró törvényszék a 2020. szeptember hó 10. napján kihirdetett 3.Bf.1046/2018/114. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta; Terhelt1. rendű vádlottat 3 rendbeli társtettesként folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette [Btk. 367. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont], valamint önbíráskodás büntetének kísérlete [Btk. 368. § (1) bekezdés] miatt mint különös visszaesőt – halmazati büntetésül – 2 év szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, megállapította, hogy az I. rendű vádlott legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[3] Terhelt2 rendű vádlottat 3 rendbeli bűnsegédként folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette [Btk. 367. § (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pont] miatt – halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, megállapította, hogy a II. rendű vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[4] Terhelt3 rendű vádlottat ugyancsak 3 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette [Btk. 367. § (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pont] miatt mint különös visszaesőt halmazati büntetésül – 1 év 8 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, és megállapította, hogy a III. rendű vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[5] Terhelt4. rendű vádlottat 3 rendbeli társtettesként folytatólagosan elkövetett zsarolás büntette [Btk. 367. § (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pont] miatt – halmazati büntetésül – 1 év 8 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, és megállapította, hogy a IV. rendű vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

[6] Határozott a vádlottak által előzetes fogva tartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról, továbbá részben kötelezte a vádlottakat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[7] A másodfokú ítélet ellen az ügyész Terhelt1. rendű, Terhelt2 rendű, Terhelt3 rendű és Terhelt4. rendű vádlottak terhére a büntetés súlyosítása, Terhelt1. rendű vádlott felmentés, védője elsődlegesen a tényállás téves megállapítása miatt felmentés, másodlagosan enyhítés, Terhelt2 rendű vádlott és védője felmentés, Terhelt3 rendű és Terhelt4. rendű vádlott, valamint védőik elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

[8] Terhelt1. rendű vádlott a másodfokú eljárást követően 2020. év december hó 29. napján a büntetés-végrehajtási intézetben elhunyt, ezért vele szemben a harmadfokú bíróság a 2021. március 22-én kelt és 2021. április 8-án véglegessé vált 4.Bhar.13/2021/5. számú

végzésével a törvényszék 3.Bf.1046/2018/114. számú másodfokú határozatát hatályon kívül helyezte és a büntetőeljárást megszüntette.

[9] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.407/2020/7. számú átiratában, valamint a harmadfokú nyilvános ülésen az ügyészi másodfellebbezést fenntartotta. Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával bírálta felül az elsőfokú bíróság felmentő ítéletét. A törvényszék az általa felvett bizonyítás, a vádlottak és a tanúk vallomása alapján módosította az elsőfokú bíróság által megállapított megalapozatlan tényállást és a vádirati tényállással megegyező megalapozott, a harmadfokú eljárás során is irányadó tényállást állapított meg. Aláhúzta, hogy helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, mely szerint az 1. számú tényállás tekintetében a sértettek vallomásán kívül az érdektelen tanúk vallomása, a rendőri jelentés és a híváslisták adatai is rendelkezésre állnak. Akkor sem tévedett a törvényszék, mikor a 2. tényállással kapcsolatban az önkéntes elállás megállapításának mellőzését tartotta indokoltnak. Mindezek alapján a felmentés érdekében bejelentett védelmi fellebbezéseket nem találta megalapozottnak. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság a jogkövetkezmény megállapításakor nem értékelte kellő mértékben a vádlottak terhére a zsarolásos cselekmény jelentős tárgyi súlyát, a többszörös halmazatot, a III. rendű és a IV. rendű vádlott büntetett előéletét, a III. rendű vádlott különös visszaesői minőségét és a más büntetőeljárás hatálya alatti elkövetést. Felhívta a figyelmet a vádlottak tekintetében irányadó középértékes büntetés kiszabására, amire tekintettel a II., III. és IV. rendű vádlottak vonatkozásában az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott büntetést eltúlzottan enyhének tartotta, ezért annak középértéket közelítő tartamú súlyosítását indítványozta. A főbüntetéssel arányosan a közügyektől eltiltás tartamának felemelésére, továbbá arra is indítványt tett, hogy a harmadfokú bíróság rendelje el a IV. rendű vádlott esetében a korábbi felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását.

[10] Terhelt2 rendű vádlott védője fellebbezésének írásban benyújtott indokolásában, valamint a harmadfokú nyilvános ülésen felmentést célzó fellebbezését fenntartotta. Az 1. vádpontban írt cselekmény tekintetében kifejtette, hogy a 2015. április 6. napján történt esemény kapcsán került sor rendőri intézkedésre, e cselekmény résznél volt jelen a sértetteken kívül több érdektelen tanú. A másik, 2015. március elejei két találkozási nézve a három sértett állításán túlmenően kívülálló tanú vallomása vagy egyéb bizonyíték nem állt rendelkezésre. A sértettek maguknak és egymásnak is ellentmondó vallomásokot tettek, mindössze az volt a közös bennük, hogy tanú23 előzetes letartóztatásának napjához kötötték az eseményeket, de a dátumot eltérően határozták meg, hol március 6-át, hol március 8-át állítottak. Ezzel szemben Terhelt2 rendű terhelt az eljárás során mindvégig következetesen tagadta bármelyik helyszínen való jelenlétét, a 2015. április 6-i helyszín1 utcai esetről védence neve fel sem merült, míg a másik két helyszínen a három sértett állításán kívül ránézve egyéb bizonyíték nem állt rendelkezésre. A másodfokú bíróság által hivatkozott híváslisták a hívások tartalmának hiányában elégtelen bizonyíték, mivel a cella információk beszerzése elmaradt. Kívülálló tanú, kamerafelvétel szintén nem állt rendelkezésre. Hivatkozott továbbá Terhelt2 rendű terhelt védekezésére, mely szerint tanú6 egy olyan tartalmú levelet küldött védencének a büntetés-végrehajtási intézetbe, amelyben szerepelt tanú1 egy virrasztásakor tett kijelentése, mely szerint a II. rendű terheltnek nincs köze a bűncselekményhez. tanú1 virrasztásakor tett kijelentését tanú6on kívül mások, így tanú5 és tanú8 is hallották. Vitatta a Fellebbviteli Főügyészség megállapítását, amely szerint az ügyben szereplő tanúk, tanú1, tanú4 és tanú3 érdektelenek lennének, hiszen ezek a személyek az ügy sértettjei. A sértettek három személyről beszéltek, azonban közöttük nem említették vádlott4et, a későbbiekben viszont már többféle magatartást állítottak részéről, holott a

módosított vádban sem szerepelt vádlott⁴. Fenyegetőzőként való megjelölése ezért hiteltelen. Kiemelte, hogy tanú¹ és a másik két sértett is igen eltérő állításokat tett az elkövetési időpontok, a történések, a személyek tekintetében, tehát nem mindig és nem mindenben mondtak igazat – szemben a másodfokú bíróság értékelésével. Hiányolta, hogy nem került sor tanú⁶ és tanú¹¹ sértettekkel való szembesítésére, így a vallomások közötti ellentmondások feloldása elmaradt. Mindezek alapján védenccé felmentését kérte.

[11] Terhelt² rendű vádlott a nyilvános ülésen előadta, hogy négy gyermeke közül egy kiskorú, három gyermeke már nagykorú, továbbá élettársával közös háztartásban nevelik élettársa 4 éves, oxigénhiánnyal születet gyermekét, akit betegsége miatt Szegedre szoktak orvoshoz vinni. A cselekmény elkövetésével kapcsolatban változatlanul ártatlanságát hangoztatta, hivatkozott a sértettek vallomásában mutatkozó jelentős eltérésekre, következésképp a vallomások valótlanságára. Mindezekre figyelemmel a bíróság humánus döntését kérte.

[12] Terhelt³ rendű vádlott védője a nyilvános ülésen védenccé felmentésére irányuló indítványát fenntartotta. Változatlanul kérte védenccé felmentését. Előadta, hogy védenccé a nyilvános ülés tartását, illetve azon történő megjelenését sem kérte.

[13] Terhelt³ rendű vádlott az ítéltáblához benyújtott írásbeli észrevételében arra hivatkozott, hogy a bizonyítékokat nemcsak külön-külön hanem összességében is értékelni szükséges. Kifogásolta a másodfokú bíróságnak azt az indokolását, hogy a sértettek ellentmondó előadását egybehangzónak minősítette, ugyanakkor az elkövetők előadását az apró eltérések ellenére hiteltelennek értékelte. Sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság az enyhítő körülményeket sem vette teljeskörűen számba, ugyanis kizárólag a kiskorú gyermekeit értékelte a javára, nem vette figyelembe, hogy felesége munkanélküli, családja segélyekből él. Hangsúlyozta, hogy a sértettekkel igazoltan kibékültek az eljárás során, a sértettek megbocsátottak nekik annak ellenére, hogy a bűncselekmény megvalósítását állították. Hivatkozott édesapja betegségére, munkaképtelenségére, gondozásának szükségességére. Hangsúlyozta a jelentős időmúlást. Nehezményezte, hogy a másodfokú bíróság nem hallgatta meg tanú⁶ tanút. Hivatkozott a sértettek összebeszélésére, következésképp vallomásuk valótlanságára. A kifejtettek alapján elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletével azonos döntés hozatalát, másodsorban a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.

[14] Terhelt⁴. rendű vádlott védője az írásbeli fellebbezését változatlan tartalommal fenntartotta.

[15] Terhelt⁴. rendű vádlott a nyilvános ülésen személyi körülményeivel kapcsolatban előadta, hogy két gyermeke közül az egyik nagykorúvá vált. Jelenleg 2 év 8 hónapja tölti börtönbüntetését. Nyilatkozott továbbá arról, hogy csalás miatt 4 év 3 hónap szabadságvesztésre ítélték, egyben elrendelték a korábbi 10 hónap felfüggesztett szabadságvesztés büntetését is.

[16] Az ügygel kapcsolatban elmondta, hogy egy régi típusú két ajtós Ford Fiesta gépkocsi érintett az ügyben, amelynek hátsó ülésére csak az első ülés felhajtatásával lehetett beülni. Hivatkozott arra, hogy a cselekmény elkövetési időpontjában törött lába be volt gipszelve,

emiatt elképzelhetetlen, hogy gipszelt lábbal a hátsó ülésre tudott volna ülni. Kiemelte továbbá, hogy az elhunyt vádlottl 120-130 kilós ember volt. Előadása szerint egy ilyen kis méretű autóba 4 személy részére nem volt elegendő hely. Előadta továbbá, hogy a sértettek számos tárgyaláson nem jelentek meg, amikor pedig ott voltak a tárgyaláson, alvilági személyek kíséretében jelentek meg. Elképzelhetetlen, hogy ilyen személyeket ők zsarolni tudtak volna.

[17] Az ítéltáblának először azt kellett eldöntenie, hogy a jelenleg hatályos büntető eljárási szabályokra figyelemmel van-e helye harmadfokú eljárás lefolytatásának. A Be. 615. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bíróságéval ellentétes döntése esetén. A (2) bekezdés a) pontja szerint ellentétes döntés, ha a másodfokú bíróság olyan vádlott bűnösségét állapította meg, vagy olyan vádlott kényszergyógykezelését rendelte el, akit az elsőfokú bíróság felmentett, vagy vele szemben az eljárást megszüntette.

[18] A vizsgált ügyben a másodfokú bíróság a tényállás 1. pontjában írt cselekmény miatt elítélte az első fokon felmentett vádlottakat, tehát olyan vádlottak bűnösségét állapította meg, akiket az elsőfokú bíróság felmentett, így a Be. 615. § (2) bekezdésének a) pontja alapján megnyílt a harmadfokú eljárás jogi lehetősége.

[19] A felülbírálat terjedelmét a Be. 618. §-a határozza meg. Ennek (1) bekezdése szerint a harmadfokú bíróság

a) a másodfokú bíróság ítéletének

aa) a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntését,

ab) azon rendelkezését, illetve részét, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének a sérelmezett ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett, és

b) az elsőfokú és a másodfokú bírósági eljárást

[20] arra tekintet nélkül bírálja felül, hogy ki, milyen okból fellebbezett.

[21] A fentiek alapján a harmadfokú bíróság a felülbírálat során a fellebbezéstől függetlenül vizsgálja, hogy az eljárás bíróságok – mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljárás során – megtartották-e az eljárási szabályokat.

[22] Nem képezte ugyanakkor a felülbírálat tárgyát az eljárást megszüntető rendelkezés miatt Terhelt1. rendű vádlott javára és terhére bejelentett fellebbezés, és ezzel összefüggésben Terhelt1. rendű terheltnek a tényállás 2. pontjában írt cselekménye sem.

[23] A harmadfokú bíróság a bejelentett fellebbezések közül mindössze Terhelt2 rendű vádlott fellebbezését tartotta részben alaposnak.

[24] Az ítéltábla mindenekelőtt az eljárási szabályok elsőfokú és másodfokú eljárásban történő megtartását vizsgálta felül. Ennek során megállapította, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le eljárását.

[25] A harmadfokú bíróság a határozatát arra tényállásra alapítja, amely alapján a másodfokú bíróság az ítéletet meghozta, kivéve, ha a másodfokú bíróság ítélete a fellebbezéssel érintett ellentétes döntés tekintetében megalapozatlan [Be. 619. § (1) bekezdés].

[26] A másodfokú bíróság által megállapított történeti tényállás megalapozott volt, annak kiegészítése csupán annyiban volt indokolt, amennyiben a vádlottak erkölcsi bizonyítványában szereplő releváns elítélések helyes adatai, valamint a nyilvános ülésen előadott nyilatkozataik alapján a személyi körülményeiben bekövetkezett változások ezt indokolták.

[27] Terhelt2 rendű vádlott négy gyermeke közül egy kiskorú, három gyermeke már nagykorú, továbbá élettársával közös háztartásban nevelik élettársa 4 éves, oxigénhiánnyal született, emiatt rendszeres orvosi kezelésre szoruló gyermekét.

[28] Terhelt3 rendű vádlott elítéltetésének a másodfokú ítéletben feltüntetett adatai annyiban szorultak helyesbítésre, hogy

[29] helyesen a járásbíróság a 2014. április hó 2-án kelt 18.B.269/210/138. számú és a törvényszék 2015. január 6-én jogerőre emelkedett 14.Bf.586/2014/36. számú határozatával ítélete el a III. rendű vádlottat a másodfokú ítéletben szereplő 2 és 3 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra. A szabadságvesztést 2020. február 18-án vették fogamatba, a büntetés utolsó napja 2020. november 15-e volt. E büntetés miatt kizárt a III. rendű vádlott a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből;

[30] a Kerületi Bíróság a 2018. április 9-én kelt 22.B.VIII.13.654/2017/14. számú ítéletével, mely a Fővárosi Törvényszék 25.Bf.8623/2018/12. számú határozata folytán 2019. január 3-án emelkedett jogerőre, mint különös visszaesőt többrendbeli lopás miatt 1 év 2 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés kezdő napja 2020. július 1. napja, utolsó napja 2021. augusztus 31-e;

[31] a járásbíróság a 2019. május 8. napján kelt, 18.B.532/2016/180. számú ítéletével, mely a törvényszék 5.Bf.327/2019/22. számú határozata folytán 2019. december 13-án emelkedett jogerőre, lopás büntette miatt 180 óra közérdekű munka büntetésre ítélte.

[32] Terhelt4. rendű vádlott két gyermeke közül az egyik nagykorúvá vált.

[33] Terhelt4. rendű vádlottat a másodfokú ítéletben felsorolt büntetésein túlmenően

[34] a járásbíróság a 2019. szeptember 2-án kelt és a törvényszék 1.Bf.680/2019/32. számú határozata folytán 2020. július 14-én jogerőre emelkedett 18.B.68/2019/32. számú ítéletével minősített rablás büntette miatt 6 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés kezdő napja 2019. február hó 20. napja, a feltételes szabadságra bocsátás várható időpontja 2023. május hó 24. napja, a büntetés kitöltése 2024. május hó 23. napja. A cselekmény elkövetési időpontja 2019. január 23. napja;

[35] a járásbíróság 18.B.224/2017/78. számú ítéletével, mely a törvényszék 9.Bf.835/2019/38. számú határozata folytán 2020. október hó 8-án emelkedett jogerőre, több rendbeli csalás büntette miatt 4 év 3 hónap börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra, valamint 10.000 Ft vagyonelkobzásra ítélte. A cselekmények elkövetési időpontjai 2016. szeptember 16, 29, 2016. november 7. napja. Ezzel az ítélettel rendelték el a járásbíróság 2014. december hó 5. napján jogerőre emelkedett ügyszámú10 ítéletével kiszabott 10 hónapi végrehajtásban 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását;

[36] a járásbíróság a 2020. október 7-én kelt 18.B.19/2020/33. számú ítéletével, amely a törvényszék 1.Bf.626/2020/7. számú határozata folytán 2021. január 6-án emelkedett jogerőre, többrendbeli csalás büntette miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 1 év 6 hónapra felfüggesztette. A cselekmények elkövetési időpontja 2013. február 28. napja;

[37] ezen túlmenően a Kerületi Bíróság 2019. évben a IV. rendű vádlottat három alkalommal különböző bűncselekmények miatt közérdekű munka büntetésre is ítélte.

[38] A harmadfokú bíróság a Be. 619. § (1) bekezdése alapján az előbbieik szerint kiegészített adatok alapján bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét.

[39] A harmadfokú bíróság a vádlottak és a védők felmentést célzó fellebbezésére, az azokban hangoztatott érvekre figyelemmel áttekintette a másodfokú bíróság által értékelt bizonyítékokat, amelyekkel kapcsolatosan az alábbiakat emeli ki.

[40] A tényállás 1. pontjában írt cselekménnyel kapcsolatosan a sértettek, tanú1, tanú3 és tanú4 a cselekmény elkövetési időpontjához időben legközelebb álló nyomozás során a cselekmény leglényegesebb elemeire nézve egymással teljesen megegyező vallomást tettek. E vallomások alapján vált megállapíthatóvá, hogy a cselekmény 3 alkalommal, három különböző helyszínen zajlott le; 2015. március 6. napján a kora délutáni órákban a Cím24 számú családi ház előtt, 2015. március 6. napján a délutáni órákban a helység2, úton lévő autósónál, valamint 2015. április 6. napján helység2on a utcában. tanú1 és tanú4 sértett a cselekmény időpontjait is helytállóan, egymással egyezően határozta meg. Az eltérés tanú4 sértett vallomásában mindössze a vádlottak tevélegességében volt, ezt azonban a másodfokú eljárásban meghallgatott tanú1 tanú vallomása alapján helyesen tisztázta a törvényszék.

[41] tanú1 és tanú3 sértett-tanú a nyomozás során felismerte, a harmadik rész-cselekmény alkalmával az I. rendű vádlott által használt eszközt, amely megegyezett a II. rendű vádlott lakásán, a szobai ágy alól lefoglalt 2 darab kard utánzattal (nyomozati iratok 427. oldal). tanú1 eszköz felismerése a nyomozati iratok 77-79. oldalán, tanú3 eszköz felismerése a

nyomozati iratok 123. oldalán található. A szemlérlől készült jegyzőkönyv tanúsította, hogy az I. rendű vádlott Ford Fiesta típusú gépkocsijából lefoglalásra került 1 db zöld színű műanyag borítású 3 cm átmérőjű cső (nyomozati iratok 461. oldala). Ezek a bizonyítékok is alátámasztják a másodfokú bíróság döntésének helyességét.

[42] Egyebekben is az általa fogatosított bizonyítás és az iratok valós tartalma alapján helyesen állapított meg eltérő tényállást, irathűen értékelte az eljárás során felmerült bizonyítékokat a másodfokú bíróság. Figyelembe vette e körben a három sértett vallomását, az abban mutatkozó ellentmondásokat is. Lényeges szempont volt, hogy a utcában zajló cselekményre nézve a sértettek előadását 4 érdektelen tanú, tanú9 és tanú10, tanú18, továbbá tanú6 tanú vallomása és a rendőri jelentés erősítette meg. Helyesen észlelte a másodfokú bíróság azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vonta értékelési körébe a híváslista adatait, így nem volt figyelemmel arra, hogy a utcában zajló cselekmény elkövetésének napján az I. rendű vádlott 5 alkalommal hívta fel tanú1 sértettet, az utóbbi tanú 4 alkalommal kezdeményezett hívást az I. rendű vádlott felé.

[43] Helyesen rögzítette a törvényszék, hogy Terhelt2 rendű és Terhelt3 rendű vádlott sem a sértettek fenyegetésében, sem az anyagi ellenszolgáltatás követelésében tevőleges magatartás tanúsításával nem vett részt.

[44] A II és a III. rendű, valamint Terhelt4. rendű vádlott, illetve védője fellebbezésében túlnyomórészt a harmadfokú bíróság által fentiekben összefoglalt bizonyítékok törvényszék általi értékelését támadta, kifogásolta. Ez azért nem vezethetett a harmadfokú eljárásban eredményre, mivel a másodfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg, amely a bizonyítékok logikus, okszerű mérlegelésének az eredménye volt. E bizonyítékoknak a vádlotti, illetve védői szempontok szerinti átértékelésére az eljárásjogi tilalmazottsága okán túl indokot sem látott a harmadfokú bíróság. A vádlottak és a védők a harmadfokú eljárásban nem hivatkoztak olyan új, a másodfokú bíróság által figyelmen kívül hagyott bizonyítékra, ami a vádlottak felmentését indokolta volna.

[45] A másodfokú bíróság helyesen minősítette Terhelt2 rendű, Terhelt3 rendű és Terhelt4. rendű vádlott terhére rótt cselekményeket, és az elkövetői minőségük is mindenben megfelelt a törvényi előírásoknak. A sértettek fenyegetésében és az anyagi ellenszolgáltatás követelésében aktív magatartást nem tanúsító Terhelt2 rendű és Terhelt3 rendű vádlottak terhére helyesen állapította meg a bűnsegédi részvételt, mivel jelenlétükkel szándékerősítő hatást gyakoroltak a cselekményben aktívan részt vevő I. rendű és IV. rendű vádlottra. A II. rendű és a III. rendű vádlott jelenléte egyben alkalmas volt a sértettek félelemérzetének fokozására, hiszen számbeli, és fizikai erőfölényt biztosítottak az I. rendű és a IV. rendű vádlottnak.

[46] A cselekmény elkövetésében aktív szerepet játszó Terhelt4. rendű vádlott terhére helytálló volt a társtettesi minőség megállapítása.

[47] Ami a büntetés kiszabását illeti a törvényszék a bűnösségi körülményeket helyesen és hiánytalanul vette számba, és e bűnösségi körülményekkel, a vádlottaknak a cselekményben játszott szerepével arányban álló a kiszabott szabadságvesztés tartama is, amelynél az sem volt figyelmen kívül hagyható, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala óta több mint három év, a

másodfokú ítélet meghozatala óta egy év, a cselekmény elkövetése óta pedig több mint hat év telt el. Mivel az alkalmazott szankció megfelel a Btk. 79. §-ában írt büntetési céloknak, ezért a harmadfokú bíróság az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott szabadságvesztés tartamának lényeges enyhítését, de súlyosítását sem tartotta indokoltnak egyik vádlott esetében sem.

[48] Terhelt2 rendű vádlottnak a társainál kedvezőbb előéletére és arra is figyelemmel, hogy csak kettő részecselekménynél volt jelen, a harmadiknál nem, a harmadfokú bíróság a vele szemben kiszabott szabadságvesztést akként arányosította, hogy a büntetés végrehajtását a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdése alapján a jelentős időmúlásra is figyelemmel 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A felfüggesztett szabadságvesztés mellett a közügyektől eltiltás kiszabására nincs lehetőség, ezért a mellékbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést a harmadfokú bíróság mellőzte.

[49] Terhelt3 rendű vádlott különös visszaeső, azt meghaladóan is többször volt büntetve, ami miatt a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére nem volt mód. A III. rendű vádlottat a járásbíróság a 2014. április hó 2-án kelt 18.B.269/210/138. számú és a Budakörnyéki Törvényszék 2015. január 6-én jogerőre emelkedett 14.Bf.586/2014/36. számú határozatával ítélete el a másodfokú ítéletben szereplő 2 és 3 hónap börtönbüntetésre. A szabadságvesztést 2020. február 18-án vették fogamatba, a büntetés utolsó napja 2020. november 15-e volt. Mivel a III. rendű vádlott a jelenlegi ügyben szereplő cselekményét a fenti jogerős szabadságvesztésre ítéltése után, a végrehajtás befejezése előtt követte el, ezért a másodfokú bíróság helyesen határozott a feltételes szabadságra bocsátás kizárásáról a Btk. 38. § (2) bekezdésének d) pontja alapján.

[50] Terhelt4. rendű vádlott esetében megállapítható, hogy a IV. rendű vádlott a jelenleg elbírált cselekményét a járásbíróság 2014. december 5. napján jogerős ügyszámú10 ítéletével kiszabott 10 hónap, végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt valósította meg. Rögzíthető tehát, hogy a IV. rendű vádlott a jelen ügyben elbírált cselekményét a korábbi felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt valósította meg. Mivel a korábban eljáró járásbíróság 18.B.224/2017/78. számú, és a törvényszék 9.Bf.835/2019/38. számú határozataival a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását már elrendelte, ezért a felfüggesztett szabadságvesztés ismételt elrendelésére nem volt szükség, ugyanakkor a IV. rendű vádlott esetében a Btk. 86. § (1) bekezdésének c) pontja alapján kizárt a szabadságvesztés végrehajtásának ismételt felfüggesztése.

[51] A fent írtak alapján a harmadfokú bíróság Terhelt2 rendű vádlott tekintetében a törvényszék 3.Bf.1046/2018/114. számú ítéletét a Be. 624. § (1) alapján megváltoztatta, míg Terhelt3 rendű és Terhelt4. rendű vádlott tekintetében a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta.

[52] Figyelemmel arra, hogy az ügyész súlyosítást célzó fellebbezése egyik vádlott esetében sem vezetett eredményre, ezért a Be. 617. §-ára figyelemmel a harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség a Be. 613. § (2) bekezdésének b) alapján az állam terhén marad.

helység1, 2021. év szeptember hó 09. napján

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Halász Etelka s.k. előadó bíró, Dr. Németh Nándor s.k. bíró

A törvényszék 3.Bf.1046/2018/114. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 4.Bhar.13/2021/7. számú ítélete folytán Terhelt2 rendű, Terhelt3 rendű és Terhelt4. rendű vádlott tekintetében 2021. év szeptember hó 9. napján jogerőre emelkedett.

helység1, 2021. év szeptember hó 09. napján

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.

a tanács elnöke