



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.309/2022/8.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
Dr. Patyi András **bíró**

A felperes: felperes1
(cím1.)

A felperes képviselője: Dr. Bölcskei-Molnár Katalin egyéni ügyvéd
(cím2.)

Az alperes: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Szikszai Ottó kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: egyéb érdekelt1
(cím4)

A II. rendű alperesi érdekelt: egyéb érdekelt2
(cím5)

Az I. és II. rendű alperesi érdekelt képviselője: Dr. Drótár Éva egyéni ügyvéd
(cím6)

A III. rendű alperesi érdekelt: egyéb érdekelt3
(cím7)

A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott, 590435/2/2021. számú közigazgatási határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (16. sorszám alatt)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Miskolci Törvényszék 102.K.701.083/2021/15. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a felülvizsgálati kérelem visszavonása folytán az ügy iratait visszaküldi a Miskolci Törvényszéknek;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 6.000 (hatezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget,
- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 7.000 (hétézer) forint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A település külterület helyrajzi szám 1 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan település 2021. február 25. napján I. és II. rendű alperesi érdekeltek, mint eladók, III. rendű alperesi érdekelttel, mint vevővel adásvételi szerződést kötöttek. A III. rendű alperesi érdekelte, mint vevő az adásvételi szerződés 7. pontjában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az elővásárlási jogát a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 18. § (1) bekezdés e) pontja és 18. § (4) bekezdés b) pontja alapján gyakorolja, mint olyan fiatal földműves, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van. Felperes elfogadó jognyilatkozatot tett a törvényes határidőben 2021. április 30. napján, amelyben rögzítette, hogy elővásárlási jogát a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés d) pontja alapján gyakorolja, mint helyben lakó földműves.

[2] Felperes elfogadó jognyilatkozata hibásan (az utolsó négy számjegynél 1543 helyett 1143 lett feltüntetve) tartalmazta a személyi azonosítót, ezért a jognyilatkozatot alperes a Földforgalmi tv. 21. § (9) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyta és jegyzék nélkül kereste meg az Agrárkamarat. Az Agrárkamara BOR01-04451-7/2021. szám alatti állásfoglalásában a tulajdonszerzést egyedül a szerződés szerinti vevővel (III. rendű alperesi érdekelttel) támogatta, erre figyelemmel alperes az adásvételi szerződést 590435/2021. szám alatti határozatával a szerződés szerinti vevővel (III. rendű alperesi érdekelttel) hagyta jóvá.

[3] Ezen határozattal szemben terjesztett elő keresetlevelet a felperes, amelyben az alperes 590435/2021. számú határozatának megsemmisítését és alperest új eljárás lefolytatására kérte kötelezni, kérte továbbá alperest perköltség megfizetésére kötelezni.

A jogerős ítélet

[4] A Miskolci Törvényszék a 2022. január 6. napján kelt 102.K.701.083/2021/15. szám ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[6] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet terjesztett elő, egyúttal felszámított 30.000 forint felülvizsgálati eljárásban felmerülő perköltséget.

[7] A Kúria a 2. sorszámú végzésével a felülvizsgálati kérelmet befogadta, és 2022. november 8. napjára tárgyalást tűzött ki az ügyben.

[8] A felperes a 2022. október 19. napján kelt 6. számú beadványában a felülvizsgálati kérelmét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdésében és 100. § (5) bekezdésében foglaltakra hivatkozva visszavonta.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kp. 115. § (2) bekezdése folytán megfelelően alkalmazandó 100. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a fellebbezés (jelen esetben a felülvizsgálati kérelem) mindaddig visszavonható, amíg a másodfokú (felülvizsgálati) bíróság a határozatát meg nem hozta, illetve – tárgyalás tartása esetén – a határozathozatal céljából vissza nem vonult. Az ezzel kapcsolatban felmerült költségek viseléséről a másodfokú (felülvizsgálati) bíróság határoz.

[10] A Kúria figyelemmel arra, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelmét visszavonta, az ügy iratait – a felmerült költségekről való rendelkezés mellett – a Miskolci Törvényszék részére visszaküldte.

Záró rész

[11] Az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeinek megfizetésére a felperes a Kp. 35. §-a folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 86. § (2) bekezdése alapján köteles. A Kúria a felülvizsgálati perköltség viseléséről és összegéről a Pp. 82. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletben foglaltakra figyelemmel határozott. Az alperes a felülvizsgálati kérelem visszavonásáig indokoltan felmerült és igazolt költségének összegét a Kúria annak figyelembevételével határozta meg, hogy a felülvizsgálati eljárásban tárgyalás megtartására nem került sor, ezáltal a jogi képviselő tevékenysége a felülvizsgálati ellenkérelem elkészítésére korlátozódott. Az I. rendű alperesi érdekelt és a II. rendű alperesi érdekelt, továbbá a III. rendű alperesi érdekelt a felülvizsgálati eljárásban észrevételi joguk

gyakorlásának elmaradása mellett perköltség iránti igényt sem terjesztettek elő, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[12] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés d) pontjában és 50. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű, az 58. § (9) bekezdése szerint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a felperes a Pp. 101. § (1) bekezdése, valamint 102. § (1) bekezdése alapján köteles.

[13] A Kúria végzése ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. november 8.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k.
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

Dr. Patyi András s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: