



Debreceni Ítéltábla

Bhar.IV.294/2021/7.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2021. szeptember 6. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A magánlaksértés büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. május 7. napján kihirdetett 4.Bf.79/2021/6. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Kisvárdai Járásbíróság a 2021. január 18. napján meghozott 1.B.69/2020/9. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett magánlaksértés büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 221. § (1) és (2) bekezdés a) pont, (4) bekezdés], továbbá zaklatás büntetében [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés a) pont], ezért öt - halmazati büntetésül – 1 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtása esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a legkorábbi időpontjáról és a bűnügyi költség viseléséről. A vádlottat ugyanakkor az ellene testi sértés vétsége [Btk. 164. § (1)-(3) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség a vádlott részfelmentése miatt, a testi sértés vétsége miatti elítélés végett fellebbezett, míg a vádlott a felmentése, a védője szintén felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése céljából élt jogorvoslattal.

[3] A Nyíregyházi Törvényszék a 2021. május 7. napján kelt 4.Bf.79/2021/6. számú ítéletével megváltoztatta az elsőfokú bíróság döntését és a vádlott bűnösségét testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) és (2) bekezdés] is kimondta, míg a szabadságvesztés mértékét 1 évre enyhítette, egyebekben helybenhagyva a járásbíróság ítéletét, kötelezve a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 15 000 forint bűnügyi költség megfizetésére.

[4] Az ügyészség tudomásul vette a törvényszék határozatát, míg a vádlott és a védője teljes körű felmentés végett jelentettek be fellebbezést.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a ... számú átiratában a védelmi jogorvoslatokat a teljes körű felmentést célzóan részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta, a védő enyhítésre irányuló fellebbezését pedig nem megalapozottnak tartotta, ezért a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Kifejtette, hogy a

harmadfokú eljárás törvényi feltételei az ellentétes döntés miatt fennállnak, míg a törvényszék ítéletének „a bűnösség kérdésében az elsőfokú ítéletet egyebekben helybenhagyó része, illetve rendelkezése ellen a Be. 615. § (2) és (3) bekezdéseinek helyes értelmezésével nincs helye fellebbezésnek, figyelemmel a Be. 615. § (5) bekezdésében foglaltakra is.”. Ezáltal – álláspontja szerint – a folytatólagosan elkövetett magánlaksértés büntette és a zaklatás büntette vonatkozásában hozott bűnösségre vont következtetés a harmadfokú eljárásban nem bírálható felül.

[6] Az ítéltábla a Be. 620. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 621. § (2) bekezdését alkalmazva tanácsulást tűzött.

[7] A védelmi jogorvoslat a Be. 615. § (3) bekezdés a) pontja alapján joghatályos, az megnyitja a harmadfokú felülbírálat lehetőségét. A másodfokú bíróság ugyanis a vádlott büntetőjogi felelősségét olyan bűncselekmény elkövetésében is megállapította (testi sértés vétsége), amelyben a járásbíróság felmentő rendelkezést hozott.

[8] A Be. 615. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság olyan vádlott bűnösségét állapította meg, akit az elsőfokú bíróság felmentett.

[9] A Be. 615. § (3) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezés sérelmezheti az ellentétes döntést, illetve kizárólag a másodfokú ítéletnek azon rendelkezését vagy részét, amelyet az elsőfokú ítéletnek az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálata eredményezett. Erre tekintettel a felülbírálat terjedelmét a Be. 618. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai, valamint a Be. 618. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése határozzák meg, amelyre helyesen utalt a fellebbviteli főügyészség átiratának a 2. oldal 2-3 bekezdése.

[10] Az ítéltábla a kifejtettek alapján a Be. 618. § (1) és (2) bekezdése szerinti terjedelemben bírálta felül a megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú eljárást. Ennek során megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróság az eljárást alapvetően a perrendi szabályok szerint folytatta le. Nem került sor olyan abszolút, a Be. 607. § (1) bekezdésében, illetve a Be. 608. § (1) bekezdésének a)-h) pontjaiban írt eljárási szabálysértésre, amely a másodfokú ítélet érdemi felülbírálatát kizárta volna. Erre egyébként a fellebbezők sem hivatkoztak.

[11] A törvényszék az iratok tartalmára figyelemmel kiegészítette és helyesbítette a tényállást és ezt alapul véve bírálta felül a járásbíróság ítéletét.

[12] A Be. 619. § (1) bekezdése értelmében a harmadfokú bíróság a határozatát akkor alapítja a másodfokú bíróság ítéletét képező tényállásra, ha az további bizonyítás felvétele nélkül is megalapozott vagy az iratok tartalma alapján azzá tehető, s ekként a helyes tényállás megállapítható vagy a helytelen ténybeli következtetés kiküszöbölhető. A harmadfokú bíróság tehát azt vizsgálja, hogy a másodfokú bíróság által irányadónak tartott tényállás megalapozott-e (Kúria Bhar.1201/2018/8. [32]-[34]).

[13] Az ítéltábla megállapította, hogy a törvényszék, mint másodfokú bíróság döntésén alapuló tényállás mindenben megalapozott kiegészítésére, helyesbítésére törvényesen került sor. Erre figyelemmel a törvényszék a járásbíróság ítéletét megváltoztatva törvényesen mondta ki a vádlott bűnösségét testi sértés vétségében is. E tekintetben mindenre kiterjedően részletes és alapos indokolást adott, amellyel teljes egészében egyetért az ítéltábla.

[14] A büntetés kiszabásánál irányadó körülmények is helyesen kerültek feltárára. Itt szükséges utalni arra, hogy az ügyben az első fokon eljáró bíróság 2020. április 6. napján kelt 1.Bpk.120/2020/4. számon büntetővégzést hozott, és a jelen másodfokú ítéletben írt pontosításokkal megegyező tényállás alapján állapította meg a vádlott bűnösségét, és vele szemben 1 év börtön fokozatú szabadságvesztést szabott ki, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. E büntetővégzést az ügyészség tudomásul vette, míg a vádlott tárgyalás tartását kérte. A Be. 746. § (5) bekezdésére utalt a másodfokú bíróság és észlelve azt, hogy a járásbíróság a tárgyalás eredményeként – az eljárási törvényben írt feltételek hiányában – a büntető végzésben kiszabottnál súlyosabb ítéletet szabott ki, ezt korrigálta, és a vádlott szabadságvesztés büntetését 1 évre enyhítette.

[15] Az így kiszabott végrehajtásában felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztés alkalmas a büntetési cél elérésére, összhangban áll a büntetés kiszabási elvekkel és tettarányos. Erre figyelemmel a másodlagosan enyhítést célzó védői jogorvoslat nem foghatott helyt, ahogy a kifejtettek értelmében nem lehetett eredményes a felmentést célzó védelmi fellebbezés sem.

[16] Mindezekre tekintettel az ítéltábla a másodfokú bíróság ítéletét – a védelmi fellebbezések alaptalansága miatt – a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2021. szeptember 6.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Bakó József sk. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 4.Bf.79/2021/6. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bhar.IV.294/2021/7. számú végzése által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. szeptember 6.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke