

### Fővárosi Ítéltábla

|                                                                |                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Az ügy száma:</b>                                           | 1.K.700.043/2026/2.                                                                          |
| <b>A kijelölést kérő közigazgatási szerv:</b>                  | vármegye1 Kormányhivatal<br>helység1i Járási Hivatala<br>(közig.szerv.1 címe)                |
| <b>A kijelölést kérő képviselője:</b>                          | dr. Madar-Kiss Ádám kamarai jogtanácsos<br>(vármegye1 Kormányhivatal;<br>közig.szerv.2 címe) |
| <b>A hatásköri vitában érintett másik közigazgatási szerv:</b> | energiaügyi miniszter<br>(cím3)                                                              |
| <b>A negatív hatásköri összeütközés tárgya:</b>                | gépjármű nyilvántartási ügy                                                                  |

### V é g z é s:

A Fővárosi Ítéltábla a frsz.1 forgalmi rendszámú gépjármű tekintetében a járműnyilvántartás adatainak javítása iránt indult ügyben eljáró közigazgatási szervként az energiaügyi minisztert jelöli ki.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### A kijelölés alapjául szolgáló tényállás

[1] A helység1i Rendőrkapitányság határozat1. számú – eljárást megszüntető – határozatának (2024. szeptember 24.) adatai szerint a Belügyminisztérium főosztály1 osztály1 feljelentése alapján intellektuális közokirat-hamisítás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen indult büntetőeljárás, mivel a Kft.1 (a továbbiakban: Kft.) által értékesített két márkanév1 típusú, köztük a jelen ügyben érintett frsz.1 forgalmi rendszámú gépjármű (a továbbiakban: Jármű) adatainak összecserélésével a járművek forgalomba helyezésekor azok okmányai valótlan tartalommal lettek kiállítva.

[2] A nyomozóhatóság a beszerzett bizonyítékok alapján arra a megállapításra jutott, hogy a műszaki adatlapokon a felcserélt, téves adatok rögzítésére a vizsgabiztos nem kellő gondossága miatt került sor.

[3] Az iratok közt fellelhető szám1 sorsszámú jármű kísérőlap, valamint szám2 forgalmi engedély adatai szerint a Jármű alvázszáma szám3, motorszáma szám4.

[4] A vármegye1 Kormányhivatal által kiállított jármű műszaki adatlapon – adatváltozás megállapításához szükséges szemle keretében – 2024. május 16. napján a javítást átvezették. A Jármű műszaki adatlapjának záradékában rögzítették, hogy „szám5 Alvázszám helyesen szám6; szám7 Motorszám helyesen szám8; szám9 Egyéb záradék: Alvázszám és motorszám helyesen. Hatósági elírás!”.

[5] Ezzel szemben a szám10 számú Jármű Szolgáltatási Platform adatai szerint bár megállapították, hogy a Jármű egyedi azonosító adatai és a járműokmányon szereplő egyedi azonosító adatok egymástól eltérnek adminisztrációs, illetve gyártási hiba miatt, – a változást rögzítő műszaki adatlap adataitól eltérően – a helyes alvázszám: szám3, míg a helyes motorszám: szám4.

[6] A Jármű 2024. május 16. napján kiállított műszaki adatlapján rögzített alvázszám és motorszám adatok a Jármű Szolgáltatási Platform szám11 számú adatlap tanúsága szerint a frsz.2 forgalmi rendszámú gépjárműhöz tartoznak.

[7] Budapest Főváros Kormányhivatala a nyomozást megszüntető határozat keltével egyidejűleg –a Jármű 2024. május 16. napján kiállított műszaki adatlapjával egyezően, azonban a Jármű Szolgáltatási Platform adataitól eltérően – a szám12 azonosító számon kiállított hatósági bizonyítványban megállapította, hogy a Jármű egyedi azonosítói adatai és a járműokmányon szereplő egyedi azonosító adatok egymástól eltérnek, ami adminisztrációs, illetve gyártási hiba miatt következett be. A Jármű egyedi azonosítói eredetiek; a rajta fellelhető szám6 alvázszám és szám8 motorszám eltér a járműokmányban szereplő adatoktól [szám3 alvázszám és szám4 motorszám].

[8] A Kft. minderről a kijelölést kérő közigazgatási szervet (a továbbiakban: kérelmező) tájékoztatta, kérve az adatok javítását. A Jármű korábbi tulajdonosa – tulajdonjoga bejegyzésének sikertelenségét követően – a 2024. december 18. napján kelt adásvételi szerződéssel – a Járművet a forgalmi engedélyben rögzült adatokkal a Kft. részére (vissza) értékesítette.

[9] A Kft. 2025. január 28. napján e-Papír útján tájékoztatást kért az eljárás állásáról, amelyben kifogásolta, hogy a gépjárművek adatainak javítása iránt 2024. szeptember 27. napján benyújtott kérelmére választ nem kapott, és az adatok rendezéséig a tulajdonjog átvezetésére sincs lehetőség. A kérelmező 2025. február 4. napján megkereséssel élt az akkori jármű nyilvántartó hatóság, a Miniszterelnöki Kabinetiroda felé a Jármű alváz- és motorszámának korrigálása érdekében, jelezve, hogy a tárgybani nyilvántartási rendszerben a javítások átvezetésére nincs jogosultsága, technikai lehetősége. A megkeresésre adott válasz az iratok közt nem található.

[10] A kérelmező a 2025. március 27. napján kelt határozat2. számú végzésével az iratanyag kabinetirodára történő áttételéről rendelkezett, majd a 2025. március 28. napján kelt a 6. alszám alatti végzésével a Kft. kérelmét a tulajdonjog országos járműnyilvántartásba történő bejegyzésre vonatkozó részében elutasította.

[11] A Kft. 2025. július 28. napján előterjesztett beadványában – utalva a rendelkezésre álló iratok közt nem fellelhető, a közigazgatási hatóságoknak a hatáskörük hiányával kapcsolatos, fentiekben túli további intézkedéseire is – a hatásköri vitában érintett másik közigazgatási szervtől (a továbbiakban: kérelmezett) az adminisztrációs hiba kijavítását kérte.

[12] A kérelmezett a 2025. augusztus 13. napján kelt határozat3. számú – tényállást és jogi indokolást mellőző, kizárólag jogszabályi felsorolást tartalmazó – végzésével a kérelmet a kérelmezőhöz áttette, aki a kérelmet – egyéb intézkedéseket követően – a 2025. október 1. napján a határozat4 számú végzésével hatásköre hiányára alapítottn visszautasította.

[13] A visszautasító döntéssel szembeni keresetlevél alapján a felügyeleti szerv a végzést a 2025. december 3. napján kelt határozat<sup>5</sup> számú végzésével megsemmisítette és a kérelmezőt új eljárásra utasította, előírva a hatásköri vita kezdeményezésének kötelezettségét.

[14] A kérelmező és a kérelmezett közötti egyeztetés a szám13. számú, illetve az szám14 számú átiratok tanúsága szerint nem vezetett eredményre, mindkét közigazgatási szerv a hatásköre hiányával érvelt. A kérelmezett – nem vitatva a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörét – arra hivatkozott, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló okirattári alapiratokat megvizsgálta, és álláspontja szerint az adatjavítás nem szükséges, mivel nem történt hibás adatrögzítés, a Jármű az ügyfél által benyújtott kérelemnek megfelelően lett forgalomba helyezve, a járműnyilvántartásban szereplő adatok megegyeznek az okirattári alapiratok adattartalmával, amelyből következően hatáskörét érintő hatósági ügy nem merült fel.

### **A közigazgatási szerv kijelölése iránti kérelem**

[15] A kérelmező a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 154. § (2) bekezdésére alapítottnan – tartalmát tekintve – negatív hatásköri összeütközésre hivatkozással a közigazgatási szerv kijelölését kérte. A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 161. § (1) bekezdés 6. pontját felhívva azzal érvelt, hogy a közúti közlekedési nyilvántartó szerv az Energiaügyi Minisztérium. A Kknyt. 3. §-a alkalmazásában ezen szerv a nyilvántartó, amelynek feladatkörébe tartozik a 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján a feltárt adathibák megszüntetése érdekében a nyilvántartás adatainak javítása. A 9. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a jármű azonosító és műszaki adatai – ekként a 2. § 5. pontja szerinti alvázszám is e körbe tartoznak.

[16] Nem értett egyet a kérelmezett azon érvelésével, miszerint az ügyféli kérelem a nyilvántartás aktuális adatainak rendezésével van összefüggésben, amely esetben a kérelmező rendelkezik hatáskörrel a Kknyt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis a feltárt adatok szerint a közúti közlekedési nyilvántartás nem a gépjármű valós adatait tartalmazza, ekként azok korrigálásáig a tulajdonjog átvezetése iránti kérelmet nem tudja teljesíteni.

### **A Fővárosi Ítéltábla döntésének indokai**

[17] A Fővárosi Ítéltábla a Kp. 154. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó 124. § (5) bekezdése alapján tárgyaláson kívül járt el.

[18] A negatív hatásköri vitával érintett közigazgatási szervek közötti ellentétes álláspont lényegi alapja az ügyféli kérelem tartalma. A Kft. kérelme a frsz.1 forgalmi rendszámú Jármű – állított – korábban hibásan rögzített adatainak kijavítására irányult, amelyet követően teljesíthető a tulajdonjog átvezetése iránti kérelme. Az ügy intézése az elsődleges kérelem kapcsán megakadt. A kérelmezett érvelése szerint a vizsgált adatok

helyesek, ekként intézkedési kötelezettség nem terheli, az adatok javítása nem indokolt. A kérelmező ellenben éppen az általa feltárt tényállás szerinti hibás adatokra hivatkozva állapította meg hatásköre hiányát, mivel jogszabályi felhatalmazás nélkül, illetve technikai lehetősége hiányában nem áll módjában a javítás elvégzése; az adatjavítás megtörténteig a másodlagos kérelmet nem intézheti.

[19] Az ítéltáblának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy mely közigazgatási szerv hatáskörébe tartozik a javítás iránti kérelemről döntené és az iránt intézkedni. Ebből következően kizárólag e körben – a járműnyilvántartás adatainak javítása iránti ügyben – vizsgálódott, hiszen a másodlagos ügyféli kérelem teljesíthetőségének előfeltétele a Jármű valós adatainak a nyilvántartásban lévő adatokkal megállapítható egyezősége.

[20] A vizsgált ügyben az irányadó eljárási rendet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) határozza meg, amelynek 15. § (1) bekezdése kogens módon rögzíti az eljárási kötelezettséget, miszerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni. Ezen eljárási kötelezettség vizsgálata a hatóságot az eljárás minden szakaszában terheli az Ákr. 17. §-a értelmében.

[21] Tekintve, hogy az ügy tárgya a közúti közlekedési nyilvántartásban szereplő egyedi járműazonosító adatokra irányul, a hatáskört megjelölő anyagi jogszabály a Kknyt. E törvény alapvető célja, hogy meghatározza a közúti közlekedési nyilvántartás adattartalmát, működési szabályait, az annak adatai alapján kiállított, a közúti járművezetésre jogosító, a jármű tulajdonjogát (üzemben tartását) és nyilvántartásba vételét igazoló, valamint a közúti forgalomban való részvételre jogosító okmányok adattartalmát. Ezzel összefüggésben a közúti közlekedési nyilvántartás célja azon adatok kezelése, amelyek a tulajdon védelméhez, a közúti közlekedés biztonságának elősegítéséhez és a hatósági okmányok közhitelességének biztosításához fűződő egyéni és közérdek érvényesítéséhez szükségesek [1. § (1)-(2) bekezdései].

[22] A közúti közlekedési nyilvántartás a Kknyt. 7. § (1) bekezdés a)-h) pontjai szerinti résznyilvántartásokból áll, közte a b) pont szerinti járműnyilvántartásból, amelynek fogalmát a 2. § 2. pontja határozza meg: olyan elektronikus nyilvántartás, amely tartalmazza a Magyarországon forgalomba helyezett, állandó hatósági jelzéssel és forgalmi engedéllyel ellátott járművek adatait, a járműtulajdonos (üzembentartó), az állami vagyongazdálkodó és a lízingbevevő adatait, továbbá a járműokmány adatait, valamint a történeti állományt. Az 5. pont egyértelműsíti, hogy járműazonosító adat: a jármű hatósági jelzése (rendszer) és alvázszáma. A 9. § (2) bekezdés a) pontja a járműnyilvántartás kötelező tartalmi elemeiként rögzíti – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a jármű azonosító és műszaki adatait, a műszaki érvényesség időtartamának végét vagy a műszaki alkalmatlanságának tényét, valamint motorkódját.

[23] Nem vitásan, a javítás iránti ügyféli kérelem a fentiek szerinti közhiteles járműnyilvántartásban kötelezően rögzítendő adatok korrigálására irányul.

[24] A Kknyt. a közúti közlekedési nyilvántartás szervezetét és az adatszolgáltatási hatásköröket egyértelműen elhatárolja a törvény II. fejezetében. Az adatkezelési és hatósági feladatokat egyrészt a közúti közlekedési nyilvántartó szerv, másrészt a közlekedési igazgatási hatóság, harmadrészt – kizárólagosan megjelölt és jelen ügyben nem releváns esetben – a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság látja el.

[25] A Kknyt. 4. § (1) bekezdés b) pontja a nyilvántartó feladat- és hatáskörébe tartozóként rögzíti a nyilvántartás adatállományának kezelését, a nyilvántartásban kezelt adatok helyességének biztosítását, továbbá a feltárt adathibák megszüntetése érdekében – az érintett szerv útján vagy saját hatáskörben eljárva – a nyilvántartás adatainak javítására irányuló intézkedést. Ehhez kapcsolódva az (1a) bekezdés alapján az (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladat- és hatáskörében eljárva, a gyártmány-típus összefüggések helyességének biztosítása érdekében azok előzetes ellenőrzését végzi. A kógens jogszabályi rendelkezés mérlegelést nem tűrő, közvetlen hatáskört keletkeztet a nyilvántartó szerv oldalán a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatok helyességének biztosítása, a hibás/valótlan adatok korrigálása tekintetében.

[26] A közlekedési igazgatási hatóság – általános – feladatkörét a Kknyt. 5. § (1) bekezdés a)-k) pontjaiban taxatív módon rögzíti azzal, hogy az (1a)-(1b) bekezdésekben – mind a nyilvántartó, mind az igazgatási hatóság részére a hatáskörébe tartozó eljárásban lehetőséget biztosít (személyes) azonosító adatok lekérésére. Az igazgatási hatóságnak az okmányellátás rendszerén belüli feladatai között a járműnyilvántartás adatainak javítása nem szerepel, az e) pont értelmében legfeljebb a nyilvántartáson az a)-c), i) és j) pontokban megjelölt adatok, adatváltozások átvezetésére jogosult, illetve köteles (vezetői engedély kiállítása, jármű tulajdonjogát igazoló hatósági igazolvány [törzskönyv], jármű nyilvántartásba vételét igazoló okmány, parkolási igazolvány és vezetői engedély kapcsán). A (2) bekezdésben meghatározott speciális, a kormány által rendeletben kijelölt közlekedési igazgatási hatóság feladatkörébe tartozóan sem található adatjavításra utaló rendelkezés.

[27] Az ítéltábla – különösen – a Kknyt. 4. § (1) bekezdésének és 5. § (1) bekezdésének összevetésével megállapította, hogy az ágazati jogszabály a közúti közlekedési nyilvántartási rendszerben a nyilvántartó, illetve az igazgatási hatóság hatáskörét megalapozó feladatait egyértelműen és világosan elhatárolja. A Kknyt. 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hibás vagy valótlan adat javítására kizárólag a nyilvántartó hatóság jogosult, törvényi kötelezettségéből fakadóan. A Kknyt. az igazgatási hatóságot nem jogosítja fel a közúti közlekedési nyilvántartás adatainak érdemi módosítására, ekként – jogszabályi felhatalmazás hiányában – a kijavítás elvégzésére még abban az esetben sem lenne jogosult, amennyiben a technikai feltételek ezt biztosítanák a számára. A közhiteles nyilvántartásban lévő adatok hibáinak javítása – ami nem téveszthető össze az adatok, adatváltozások átvezetésével – a nyilvántartó hatóság feladata.

[28] A Kknyt. 2. § 5. pontja szerinti járműazonosító, továbbá a 9. § (2) bekezdés a) pontjába tartozó adatok, vagyis a közhiteles hatósági nyilvántartás lényegi elemei helyességének biztosítása, a feltárt adathibák esetén a korrekciós intézkedések megtételének kötelezettsége a jelen ügyre vetítve azt jelenti, hogy az adatok [alvázszám, motorszám] helyességének/helytelenségének vizsgálata a kérelmezett nyilvántartó szerv hatáskörébe tartozik. Önmagában az a kérelmezetti álláspont, miszerint az adatok helyesek – érdemi vizsgálat és döntés meghozatala nélkül – nem eredményezheti a törvényben meghatározott kötelezettsége annulálását.

[29] A Jármű adatainak megfelelése kérdésében a két közigazgatási szerv között markánsan ellentétes álláspont alakult ki, ami ahhoz vezetett, hogy mindkét hatóság a hatásköre hiányával érvelt, így az ügyféli kérelem megoldatlan maradt. Márpedig annak a kollízióknak a feloldása, hogy a Jármű nyilvántartásban rögzített adatai a valóságnak megfelelnek-e, avagy – amint azt a nyomozóhatóság megállapította – tévedés következtében helytelenül, a valóságtól eltérően rögzültek, kizárólag a nyilvántartás valós adataiért felelős közúti közlekedési nyilvántartó szerv feladata. Az ellentmondás tisztázására a kérelmező mint közlekedési igazgatási hatóság nem jogosult. A tényállás feltárása, a Jármű valóságnak megfelelő, tényleges adatainak megállapítása, és annak eredményeképpen az okirattári alapadatok revíziója, a kijavítás iránti intézkedés megtétele, a javítás elvégzése, illetve amennyiben annak indokoltsága nem áll fenn, úgy az arról való érdemi döntéshozatal a közhiteles nyilvántartást vezető szerv, azaz a kérelmezett hatáskörébe tartozik.

[30] Az ítéltábla rámutat arra, hogy a kérelmező az irányadó jogszabályra ugyan helyesen utalt, azonban annak tartalmára pontatlanul hivatkozott, és ebből kifolyólag a miniszter helyett hibásan a minisztériumot jelölte meg a kijelölés iránti kérelmében. A Rendelet 15. címében az energiaügyi miniszter feladat- és hatáskörébe tartozóan a 161. § (1) bekezdés 6. pontja szerint ugyanis a Kormány a minisztert jelöli ki a Kknyt. szerinti közúti közlekedési nyilvántartó szervként, ekként kérelmezetti pozícióban is kizárólag a miniszter lehet. A minisztérium a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 2. § (2) bekezdés c) pontja és 19. § (1) bekezdése értelmében mint kormányzati igazgatási szerv, a miniszter munkaszervezete. Az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 2. függelék I.11.7.3.3.2.a) pontja alapján a főosztály1 koordinációs feladataival összefüggésben kezeli a közúti közlekedési nyilvántartás adatait, biztosítja azok helyességét, a feltárt adathibák megszüntetése érdekében intézkedik a nyilvántartás adatainak javításáról. A kérelmezői pontatlanság a kijelölés kérdésében való döntést érdemben nem befolyásolta. Az eljárás lefolytatására a kérelmezett közúti közlekedési nyilvántartó szerv jogosult és köteles. Hatáskörét – és egyúttal illetékességét – a fenti anyagi jogi rendelkezések határozzák meg.

[31] A Fővárosi Ítéltábla a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja, 13. § (3a) pontja és 154. § (3) bekezdése szerint eljárva – a kifejtettek alapján – a vizsgált közigazgatási eljárás lefolytatására az energiaügyi minisztert jelölte ki.

[32] Az ítéltábla – nem értékelve a hatásköri vitával érintett közigazgatási szervek rendelkezésre álló iratok által dokumentált intézkedéseit – az Ákr. 2. § (2) bekezdés c) pontjában, továbbá

4. §-ában rögzített jogszerűség és hatékonyság elvéhez köthetően nyomatékkal rögzíti, hogy hatásköri (és illetékességi) vita esetén a hatóságok egymás között azonnal, de legfeljebb három napon belül kötelesek megkísérelni a vita eldöntését az Ákr. 18. § (1) bekezdés c) pontja értelmében. A jogalkotó az illetékességi vita esetén a kijelölésre öt napos határidőt határozott meg. E határidőkből egyértelműen következik az összeütközés mielőbbi feloldásának, a vitarendezés gyors megoldásának szükségessége, ami azt a célt szolgálja, hogy az ügyek (különösen a kérelemre induló ügyek) észszerű időn belüli elintézését a hatásköri/illetékességi vita ne befolyásolja, az eljárás mielőbb megindulhasson és eredményesen lezárulhasson.

[33] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés w) pontja alapján illetékmentes.

[34] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 151. § (4) bekezdése, a perújítást a Kp. 154. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. január 27.

dr. Antal Regina s.k.  
a tanács elnöke, előadó

dr. Józsa Ágnes s.k.  
bíró

dr. Oláh Zsolt s.k.  
bíró