



...

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:

10.Gf.40.098/2025/6.

Az I. rendű felperes:

felperes1

cím2

Az I. rendű felperest képviseli:

Szajbert Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Szajbert Attila ügyvéd)

(cím1)

A II. rendű felperes:

felperes2

cím2

A II. rendű felperest képviseli:

Szajbert Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Szajbert Attila ügyvéd)

(cím1)

Az alperes:

alperes

cím4

Az alperest képviseli:

Miskolci 2. sz. Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Cserba Attila ügyvéd)

cím8)

Az I. rendű alperesi beavatkozó:

beavatkozó1

cím5

Az I. rendű alperesi beavatkozót képviseli:

Dr. Kelemen Tamás ügyvéd

cím6

A II. rendű alperesi beavatkozó:

beavatkozó2

cím9

A II. rendű alperesi beavatkozót képviseli:

Dr. Kelemen Tamás György ügyvéd

cím6

A per tárgya:

változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

9.G.41.276/2024/17.

A fellebbezést benyújtó fél:

Az I. és a II. rendű felperes

Í t é l e t

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2024. április 22. napján kelt végzésszám2. számú változásbejegyzést elrendelő végzésének a cégjegyzék 1/20 és 1/22 rovatait törlő részét hatályon kívül helyezi és felhívja a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát a szükséges intézkedések megtételére,

az I. és II. rendű felpereseket a perköltség megfizetése alól mentesíti,

egyebekben helybenhagyja;

kötelezi az I. és II. rendű felpereseket, hogy fizessenek meg 15 napon belül az I. és a II. rendű alperesi beavatkozóknak 7.500-7.500 (Hétezeröttszáz-Hétezeröttszáz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék (elsőfokú bíróság) ítéletével az I. és II. rendű felperesek keresetét – amelyben kérték a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2024. április 22. napján kelt végzésszám 2. számú változásbejegyzést elrendelő végzése cégjegyzék 1/19-23 rovatait törölő részének a hatályon kívül helyezését és a cégbíróság felhívását az I. és a II. rendű felperesek tagsági jogának a visszajegyzésére a cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 66. § (3) bekezdése alapján arra hivatkozással, hogy a végzés a Ctv. 45. § (2) bekezdésébe és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:167. § (2), (3) és (6) bekezdéseibe ütközik, mivel a taggyűlési jegyzőkönyv, a kívülálló személy társaságba lépéséhez szükséges hozzájáruló nyilatkozat és az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozat arra nem jogosult személyektől származik – elutasította, és egyetemlegesen kötelezte a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az alperesnek 330.200 forint, míg a beavatkozóknak együttesen 63.500 forint perköltséget.

[2] A határozata indokolásában a Ctv. 65. § (1) bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per megindítására csak az jogosult, akire a határozat rendelkezést tartalmaz és csak a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan. Ennek alapján a felperesek a perben kizárólag a rájuk vonatkozó rendelkezés felülvizsgálatát kérhették.

[3] Megállapította, hogy az alperes valamennyi tagja együttesen, egyhangúlag jelentette ki aláírt jognyilatkozatokban, hogy a társaság 100% mértékű üzletrészt átruházzák a vevőkre. A társaság vagyonával kizárólagosan rendelkezésre jogosult felszámoló kijelentette, hogy az alperes az elővásárlási jogával nem kíván élni, és nem volt annak gyakorlására kijelölt személy sem. Emellett az üzletrész-adásvételi szerződés hatályba lépett, és azt teljesítették. Valamennyi szükséges nyilatkozat a rendelkezésre állt, ezért a cégbíróság nem követett el jogsértést, nem volt akadálya változás bejegyzésének.

[4] Rögzítette továbbá, hogy valamennyi tag eladó volt az üzletrésze tekintetében, így nem merülhetett fel a tagot megillető elővásárlási jog gyakorlása. Elővásárlási jogot a társaság sem gyakorolt, amelyet a társaság törvényes képviselője által aláírt jognyilatkozat igazolt.

[5] Hivatkozott a Ctv. 65. § (3) bekezdésében és az 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 46. § (1) bekezdésében foglaltakra, és megállapította, hogy a jelen kontrollperben csak a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelemben szereplő adat, jog vagy tény bejegyzésének a jogszerűsége vizsgálható és az, hogy a kérelem alapjául szolgáló, a Ctv. 1. vagy 2. számú mellékleteiben nevesített, kötelezően vagy szükség szerint csatolandó

okiratok csatolása megtörtént-e és azok megfelelnek-e a jogszabályoknak. Ezzel kapcsolatban utalt a BDT2022. 4471. és a BDT2015. 3366. számú eseti döntésekben kifejtettekre is.

[6] A cégbíróság az eljárása során nem terjeszkedhet túl a cégbejegyzési eljárás keretein, vizsgálata az alakítások meglétére korlátozódott, a kötelezően csatolandó okiratok tartalmának érdemi értékelésére nem volt jogosult.

[7] Az ítélettel szemben az I. és II. rendű felperesek fellebbeztek, amelyben kérték a megváltoztatását és a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2024. április 22-én hozott végzésszám2. számú változásbejegyző végzésének a hatályon kívül helyezését, továbbá a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának a felhívását a szükséges további intézkedések megtételére, valamint az alperes perköltség megfizetésére kötelezését.

[8] A fellebbezésük indokai között előadták, hogy az elsőfokú bíróság jogellenesen állapította meg a tagváltozás bejegyzéséhez szükséges valamennyi okirat rendelkezésre állását és azt, hogy a társaság beleegyezésével kapcsolatos okirat csatolására nem volt szükség. Ezzel szemben a Ptk. 3:167. § (6) bekezdése és a Ctv. 2. számú mellékletének II.1. ae) alpontja értelmében szükség lett volna a társaság beleegyezéséről szóló taggyűlési határozat csatolására, ennek elmaradása esetén a Ctv. 46. § (6) bekezdése alapján hiánypótlást kellett volna kiadni. E körben utaltak arra, hogy a társaságba való belépés engedélyezésének joga nem a felszámolót vagy az üzletrész vevőit, hanem a taggyűlést illeti meg, a belépés engedélyezésével kapcsolatos jog gyakorlása pedig taggyűlési határozathozatal útján történhet. A cégbíróság nem volt jogosult az üzletrész adásvételével kapcsolatos jogvita elbírálására, hanem a hozzájárulást tartalmazó taggyűlési határozat meglétét a jogvitától függetlenül köteles volt vizsgálni és annak hiányában a változásbejegyzési kérelmet elutasítani.

[9] A Ptk. 3:167. § (3) bekezdésére és a Ctv. 2. számú melléklet II.1. ad) alpontjára hivatkozással előadták, hogy a változásbejegyzési kérelemhez kötelezően csatolandó volt az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló joggal kapcsolatos okirat is. Álláspontjuk szerint a társaság nyilatkozatát nem helyettesítheti a felszámoló kijelentése, mivel a Ptk. 3:167. § (3) bekezdése szerint a taggyűlés jogosult döntést hozni a társaságot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról, így a felszámolónak ebben a kérdésben döntési joga nincs. A felszámoló nyilatkozata nem alkalmas a társaságot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat pótlására, annak alapján a változás bejegyzésének nem volt helye.

[10] Állították továbbá, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (4) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségét, mert az ítélet nem tartalmaz indokolást a keresetben megjelölt jogsértések vonatkozásában, így arra, hogy a taggyűlési hozzájárulással kapcsolatos okirat csatolására miért nem volt szükség és a felszámoló nyilatkozata miért volt elfogadható a bejegyzés alapjául. Álláspontjuk szerint az indokolási kötelezettség súlyos megsértése az ítéletet megalapozatlanná teszi.

[11] A jelen perre nem tartozó, de lényeges körülményként hivatkoztak arra, hogy a perbeli változásbejegyzés alapját képező üzletrész-adásvételi szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 8.G.42.033/2023. számon peres eljárás indult, az ügylettel kapcsolatosan büntetőeljárás is folyamatban van, továbbá az üzletrész-adásvételi szerződés alapján letétbe helyezett összeg a vevők részére visszautalásra került.

[12] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását, az I. és II. rendű felperesek perköltség megfizetésére kötelezését kérte.

[13] Előadta, hogy jogorvoslat során eljáró bíróság a cégbíróságnak a perben nem szereplő egyéb volt tulajdonostársakra vonatkozó rendelkezését nem helyezheti hatályon kívül. Az I. és II. rendű felperesek annak ellenére kérték a fellebbezésükben a teljes változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezését, hogy a végzés által érintett rovatok közül csupán az 1/20 és az 1/21 (helyesen: az 1/20 és az 1/22) vonatkozik az I. és II. rendű felperesekre, a további három, az eredeti keresettel érintett rovat a perben nem álló tagokra tartalmaz rendelkezéseket. E körben hivatkozott a Ctv. 65. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakra és az e rendelkezésekhez fűzött „Nagykommentár” iránymutatására is, és utalt arra, hogy a változásbejegyző végzés elleni jogorvoslat személyi feltételeit a bíróság hivatalból köteles vizsgálni.

[14] Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a határozata indokolásában több helyen megállapította, hogy az I. és II. rendű felperesek kizárólag csak a rájuk vonatkozó rendelkezések felülvizsgálatát kérhették volna. Figyelemmel arra, hogy a kereset ez okból történt elutasítását az I. és II. rendű felperesek a fellebbezésükben nem támadták, erre vonatkozóan semmilyen nyilatkozatot nem tettek, az elsőfokú bíróság ítélete a másodfokú eljárás keretei között e vonatkozásban nem is bírálható felül.

[15] Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Ctv. 65. §-ához fűzött kommentár megállapításaira, a kontrollperben eljáró bíróság vizsgálati jogkörének korlátozottságára.

[16] Előadta, hogy az adásvételi szerződés során egyetlen okiratba foglaltan, egy időpontban valamennyi tag eladta az üzletrészt, ebből értelemszerűen következik, hogy egy tag sem gyakorolhatta az elővásárlási jogát és a taggyűlés harmadik személyt sem kívánt kijelölni az üzletrész megszerzésére.

[17] A cégbíróság rendelkezésére állt a felszámoló nyilatkozata, amelyben kijelentette, hogy az alperes elővásárlási jogával nem kíván élni.

[18] Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg azt is, hogy a taggyűlés hozzájáruló nyilatkozatát a felek által aláírt okirat tartalmazza; a hozzájárulás formáját a törvény nem határozza meg.

[19] Hivatkozott arra is, hogy a Ptk. 3:174. § (1)-(4) bekezdései eleve kizárják, hogy a saját üzletrészt megszerezhesse: a taggyűlés erről nem hozott határozatot, a társaság felszámolás alatt állt, törzstőkéen felüli vagyonnal nem rendelkezett, az osztalék kifizetésének feltételei nem álltak fenn és az adásvétel tárgya a törzstőke 100%-át kitevő üzletrészek voltak. A társaság által az elővásárlási jog gyakorlására kijelölt személy nem volt. Megjegyezte, hogy a Ptk. 6:222. § (1) bekezdése értelmében az I. és II. rendű felperesek kötelezettsége lett volna az elővásárlási jogra jogosultak nyilatkozatának a beszerzése, így ennek elmaradására a saját felróható magatartásukként hivatkoznak.

[20] Az I. és II. rendű alperesi beavatkozók fellebbezési ellenkérelmükben – annak tartalma szerint – az ítélet helybenhagyását és az I. és II. rendű felperesek perköltségeik megfizetésére kötelezését kérték.

[21] A fellebbezésben foglaltakkal szemben hangsúlyozták, hogy a felek között létrejött, ügyvéd által készített és ellenjegyzett 2022. június 21-én kelt szerződés 12.1. pontja kifejezetten tartalmazta a tagoknak az üzletrész átruházáshoz történt hozzájárulását.

[22] Az egy okiratban tett, egybehangzó nyilatkozatok a változásbejegyzés alapját képezik, mivel az elővásárlási joggal kapcsolatos jognyilatkozatok kiterjedtek a társaság tagjaira, magára a társaságra és az esetlegesen kijelölt vevőre is.

[23] Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének teljes egészében eleget tett.

[24] Megjegyezték, hogy az I. és II. rendű felperesek által hivatkozott perben perfelvételi tárgyalás kitűzésére még nem került sor, ugyanakkor az I. és II. rendű felperesek valótlanul állították, hogy büntetőeljárás indult volna.

[25] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján – a Pp. 376. § (2) bekezdésében írt kérelem hiányában – tárgyaláson kívül bírálta el.

[26] A Pp. 380. §-ában írt feltételek nem álltak fenn, ezért a Fővárosi Ítéltábla a felülbírálati jogkörét a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelmek korlátai között gyakorolta.

[27] A Fővárosi Ítéltábla elsődlegesen rögzíti, hogy az I. és II. rendű felperesek keresete nem a cégbíróság teljes változásbejegyző végzésének, hanem annak a cégjegyzék 1/19-23 rovatait törölő részének a hatályon kívül helyezésére irányult, azaz nem terjedt ki a változásbejegyző végzésnek a 8/9 rovatot, a létesítő okirat keltét módosító, valamint az 1/24 és 1/25 rovatszám alatt új tagokat bejegyző rendelkezéseire. Ennélfogva a fellebbezésben írt, a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelem a Pp. 7. § (1) bekezdés 12. b) pontja szerinti keresetváltoztatásnak, a kereset kiterjesztésének minősül, amely a Pp. 373. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárásban nem megengedett.

[28] A felperes akként hivatkozott az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének a megsértésére, hogy ennek jogkövetkezményét nem jelölte meg; erre fellebbezési kérelmet nem alapított. Mindazonáltal a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy az ítélet indokolásából az elsőfokú bíróság döntésének indoka megismerhető volt: az elsőfokú bíróság azért utasította el a keresetet, mert álláspontja szerint a változásbejegyzési kérelemhez a jogszabály által megkövetelt okiratok csatolása megtörtént. Nem eredményezi az indokolási kötelezettség megsértését az, ha a fellebbező fél nem ért egyet a kifejtett indokokkal.

[29] Az elsőfokú bíróság a tényállást az ügy eldöntéséhez szükséges mértékben feltárta, azonban a feltárt tényekből részben téves jogi következtetést vont le. A Fővárosi Ítéltábla az érdemi döntésével csak az I. és a II. rendű felpereseket nem érintő cégjegyzéki rovatok vonatkozásában a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti keresetet elutasító rendelkezés tekintetében értett egyet.

[30] A Fővárosi Ítéltábla az alperes fellebbezési ellenkérelmében kifejtettekkel szemben megállapította, hogy az elsőfokú bíróság – az ítélet indokolásából egyértelműen kitűnően – a keresetet kizárólag abból az okból utasította el, mert álláspontja szerint a változásbejegyzési kérelemhez csatolásra került valamennyi szükséges és megfelelő dokumentum, így az elővásárlási jog gyakorlásával összefüggésben megtett és az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásához beleegyező nyilatkozatok is. Emellett a határozata indokolásában valóban rögzítette azt is, hogy az I. és II. rendű felperesek a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján csak a változásbejegyző végzés rájuk vonatkozó rendelkezéseinek a felülvizsgálatát kérhették, az indoklás azonban nem tartalmazta annak a megállapítását, hogy ez a körülmény bármilyen részben a kereset elutasításához vezetett volna.

[31] A cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti per sajátos pertípus, amelyre nézve a Ctv. tartalmaz speciális szabályozást.

[32] A Ctv. 65. § (1) bekezdése értelmében a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz – a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan – pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt.

[33] A (3) bekezdés kimondja, hogy a keresetlevélben, illetve az eljárás során csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna.

[34] A fenti szabályozásból kitűnően a végzés elleni peres jogorvoslatnak időbeli, személyi és tartalmi feltétele van, amelyek fennállását a bíróság hivatalból köteles vizsgálni. A keresetösségi jog hiánya a kereset elutasítására vezet (BDT2022. 4470. II.). Az I. és a II. rendű felperesek a perben csak olyan jogszabálysértésre hivatkozhatnak, amely a változásbejegyző végzés őket érintő részére vonatkozik, feltéve, hogy a cégbíróságnak a jogsértést a saját eljárásában észlelnie kellett volna.

[35] Az ügyész korlátlan perindítási joga mellett az egyéb jogosultak („nevesítettek”) perindítási joga közvetlenül a személyükre vonatkozó rendelkezésre korlátozott.

[36] A bejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti pert nem az indíthatja meg, akinek a végzés a jogos érdekét sérti, hanem az, akit a bejegyző végzés személy szerint, a cégjegyzékbe bejegyzett adatként érint. A Ctv. 65. § (1) bekezdésében szereplő „az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz” törvényi előírást nem lehet kiterjesztően értelmezni (BDT2022. 4470. I.).

[37] Mindez azt jelenti, hogy az egyéb jogosultak perindítási joga közvetlenül a személyükre vonatkozó rendelkezésre korlátozott, a közvetett érintettség keresetösségi jogot nem alapoz meg. Ennek alapján az I. és II. rendű felperesek törölt tagként csak a változásbejegyző végzésnek az őket törölő rendelkezéseit támadhatják, a más tagokat törölő és az új adatok bejegyzését tartalmazó részeit nem.

[38] A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a keresettel támadott változásbejegyző végzés jogsértőnek állított, az 1/19-23 rovatokat érintő rendelkezései az 1/20 rovatszámra a II. rendű felperes, míg az 1/22 rovatszámra az I. rendű felperes tagként törlését tartalmazták, míg ezt meghaladóan a peresített változásbejegyzéssel érintett rovatok az I. és II. rendű felperesektől eltérő, további három tag törlését vezették át (1/19, 1/21 és 1/23) a cégnyilvántartáson.

[39] A más tagok törlése az I. és II. rendű felpereseket személyesen nem érinti, és a Ctv. 65. § (1) bekezdése a fél keresetindítási jogát kifejezetten a végzés személyesen is érintő rendelkezésére korlátozza, mégpedig a végzés egyes rendelkezéseinek egymással való összefüggésétől, logikai szétválaszthatatlanságától függetlenül.

[40] Ennek alapján az I. és II. rendű felperesek nem rendelkeznek keresetindítási joggal a változásbejegyző végzés támadott rendelkezései közül az 1/19, 1/21 és 1/23 rovatokat érintő bejegyzések vonatkozásában, ezért e részben a kereset elutasítása helytálló.

[41] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 370. § (1) bekezdése szerinti felülbírálati jogkörében az elsőfokú bíróság ítéletének megállapításait a fellebbezés korlátai között vizsgálva megállapította, hogy a fellebbezés az ítélet érdemi megállapításait egyrészt abból az okból támadta, mivel nem került csatolásra a társaság részéről az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló joggal kapcsolatos okirat; másrészt azért, mert a változásbejegyzési kérelemhez nem csatolták az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásához beleegyező taggyűlési határozatot.

[42] A Ptk. 3:167. § (1) bekezdése értelmében az üzletrész kívülálló személyre – a jogszabályban meghatározott feltételekkel – átruházható.

[43] A (2) bekezdés szerint a pénzszolgáltatás ellenében átruházni kívánt üzletrész megszerzésére a többi tag, a társaság vagy a társaság által kijelölt személy – ebben a sorrendben – az elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával másokat megelőzően jogosult.

[44] A (3) bekezdés kimondja, hogy az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló jognak a társaság általi gyakorlásáról és e jog gyakorlására harmadik személy kijelöléséről a társaság taggyűlése dönt.

[45] A (6) bekezdés akként rendelkezik, hogy a társasági szerződés az üzletrész kívülálló személyre történő átruházását a társaság beleegyezéséhez köti, a beleegyezés megadásáról a taggyűlés dönt.

[46] A Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint a változásbejegyzési eljárásban is irányadó Ctv. 46. § (1) bekezdése alapján a cégbíróság a kérelem érkezését követően, legkésőbb nyolc munkanapon belül megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja, illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1–2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek, és az összevetés során észlelt hiba megszüntethető-e.

[47] A (3) bekezdés értelmében ha a (változás)bejegyzést kérő nem csatolta a 2. számú mellékletben felsorolt szükséges iratokat, illetve ha a cégbejegyzési kérelem, valamint mellékletei nem felelnek meg az (1) bekezdésben foglaltaknak, a cégbíróság elutasítás terhe mellett hiánypótlásra felhívó végzést ad ki.

[48] A cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban kötelezően csatolandó okiratok körét a Ctv. 1. és 2. számú mellékletei tartalmazzák. A Ctv. 2. számú mellékletének II. pontja azokat a mellékleteket sorolja fel, amelyek csatolása hiányában hiánypótlásra felhívásnak van

helye, azzal a kitételrel, hogy ezeket akkor kell csatolni, ha az a kérelem tartalmára tekintettel kötelező.

[49] A Ctv. 2. számú mellékletének II.1. pontjának a) alpontja alapján a korlátolt felelősségű társaság üzletrészenek megszerzéséhez kapcsolódóan csatolni kell az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló joggal kapcsolatos nyilatkozatokat [ad) pont], illetve ha a létesítő okirat az üzletrész átruházásához előírja a társaság beleegyezését, az erre vonatkozó okiratot [ae) pont].

[50] Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy az alperes a változásbejegyzés iránti kérelméhez csatolta a felszámolója (2022. június 30-án kelt) nyilatkozatát, amelyben a felszámoló az alperes törvényes képviselőjeként kijelentette, hogy a társaság nem kíván elővásárlási jogával élni az átruházott üzletrészek vonatkozásában és ennek gyakorlására nem jelöl ki más személyt sem.

[51] Az I. és II. rendű felperesek megalapozatlanul hivatkoztak arra, hogy a társaságot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról csak a taggyűlés jogosult döntést hozni, ennél fogva az erről hozott taggyűlési határozat csatolása lett volna szükséges figyelemmel arra, hogy a Ptk. 3:167. § (3) bekezdése a taggyűlés döntését csak az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló jognak a társaság általi gyakorlása és e jog gyakorlására harmadik személy kijelölése esetén írja elő, míg a nemleges nyilatkozat megtételére a társaság törvényes képviselője – a jelen esetben a képviseletre jogosult felszámoló – a társaság képviseletének ellátása körében jogosult volt.

[52] Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a Ctv. 2. számú mellékletének II.1. ad) pontjában foglalt, a társaságot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozat csatolása megtörtént, a változásbejegyző végzés támadott rendelkezései ez okból nem voltak jogszabálysértőek.

[53] Tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor a változásbejegyző végzés jogszabálysértő voltát az üzletrész kívülállóra történő átruházása esetén szükséges, a Ptk. 3:167. § (6) bekezdése szerinti, a Ctv. 2. számú mellékletének II.1. ae) pontja értelmében kötelezően csatolandó nyilatkozat benyújtásának elmaradása miatt sem találta megállapíthatónak.

[54] A per során nem volt vitatott az, hogy az alperes társasági szerződésének 9.3. a) pontja az üzletrész kívülálló személyre való átruházásához a taggyűlés hozzájárulását írta elő.

[55] A Ptk. 3:167. § (6) bekezdése – amennyiben a társasági szerződés az üzletrész kívülálló személyre történő átruházását a társaság beleegyezéséhez köti – a beleegyezés megadásához egyértelműen a taggyűlés döntését írja elő. A taggyűlési döntést pedig nem

pótolhatja a tagoknak a nem taggyűlési határozat formájában tett nyilatkozata, és különösen nem az alperes által a változásbejegyzési kérelméhez csatolt, 2022. június 21-én kelt üzletrész-átruházási szerződésről kötött megállapodás, amelyben az alperes egyik tagja, a tag1 külön eladóként és aláíróként nem is szerepelt.

[56] A Fővárosi Ítéltábla már több határozatában rámutatott arra (10.Gf.40.330/2013/5., 10.Gf.40.163/2023/4.), hogy a cégbíróság a Ctv. 50. § (1) bekezdése, illetve a Ctv. 46. §-ában szabályozott eljárása során nem terjeszkedhet túl a cégbejegyzési eljárás keretein, vizsgálata egyértelműen az alakítások meglétére korlátozódik, amely nem csupán azt jelenti, hogy a kötelezően csatolandó okiratok tartalmának érdemi értékelésére nem jogosult, de arra sincs lehetősége, hogy mérlegelési jogkörében eltekintsen a Ctv. 1. és 2. számú mellékleteiben felsorolt okiratok becsatolásának a kötelezettségétől.

[57] Erre tekintettel nem volt helye annak mérlegelésének sem, hogy a társaságnak van-e tényleges lehetősége a saját üzletrésze megszerzésére.

[58] Az elsőfokú bíróságnak az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásához való hozzájárulást tartalmazó, a Ctv. 2. számú mellékletének II.1. ae) pontja szerint kötelezően csatolandó taggyűlési döntés hiányát a Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ctv. 46. § (1) bekezdése szerinti eljárása során észlelnie kellett volna és a Ctv. 46. § (3) bekezdése értelmében a kérelmezőt elutasítás terhe mellett hiánypótlásra kellett volna felhívnia.

[59] Ennek elmaradása miatt a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2024. április 22. napján kelt végzésszámmal 2. számú változásbejegyzést elrendelő végzésének az I. és II. rendű felperesekre vonatkozó, a cégjegyzék 1/20 és 1/22 rovatait törölő rendelkezései jogszabályba, a Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ctv. 46. § (3) bekezdésébe és a Ctv. 2. számú mellékletének II.1. ae) pontjaiba ütköznek.

[60] A Ctv. 66. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben a jogszabálysértés nem küszöbölhető ki, vagy a cég a bíróság felhívásának nem tesz eleget, a bíróság a végzést, illetve a végzésben szereplő többi adattól elkülöníthető jogszabálysértő adatot hatályon kívül helyezi és a (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával jár el azzal, hogy az utóbbi esetben a céggel szemben törvényességi felügyeleti intézkedés alkalmazását is kezdeményezheti.

[61] Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján részben, a változásbejegyző végzésnek a felperesekre vonatkozó 1/20 és 1/22 rovatokat érintő rendelkezései vonatkozásában megváltoztatta és a végzés e részét hatályon kívül helyezte, egyúttal felhívta a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát a hatályon kívül helyezés folytán szükséges intézkedések megtételére.

[62] Ugyancsak megváltoztatta az ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezéseit, figyelemmel arra, hogy a kereset részbeni eredményessége folytán az I. és II. rendű felperesek pernyertességének aránya 50%-ra változott, és ennél fogva, valamint az azonos mértékű felszámított elsőfokú perköltségekre tekintettel a Pp. 83. § (2) bekezdésének második fordulata alapján egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére. Az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítéletét ezt meghaladóan – a változásbejegyző végzés 1/19, 1/21 és 1/23 rovatokat érintő rendelkezései vonatkozásában, az I. és II. rendű felperesek keresetességi jogának hiányára tekintettel – ugyancsak a Pp. 383. § (2) alapján helybenhagyta.

[63] A fellebbezés részben vezetett eredményre, amelyre tekintettel a másodfokú eljárásban az I. és II. rendű felperesek fele részben minősülnek pernyertesnek. A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (2) bekezdése alapján határozott a másodfokú perköltség viseléséről.

[64] Az I. és II. rendű felperesek és az alperes a másodfokú eljárásban felmerült perköltségeiket a Pp. 81. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően nem számították fel; az I. és II. rendű felperesek az igényelt költség összegét és a felmerülés lényeges körülményeit semmilyen módon nem jelölték meg, míg az alperes akként kérte 60.000 forint + áfa összegű másodfokú perköltség megfizetését, hogy az ügyvédi munkadíj kikötését, felmerülését okirat csatolásával nem támasztotta alá. Erre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az I. és II. rendű felperesek, valamint az alperes részére másodfokú perköltséget nem állapított meg.

[65] Az I. és II. rendű alperesi beavatkozók – a kérelmük tartalma szerint – a perindításkor hatályban volt, ezért a jelen eljárásban, a jogorvoslat során is alkalmazandó 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) és (5) bekezdései alapján kérték az ügyvédi munkadíj megállapítását. A Fővárosi Ítéltábla az IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján, 5 órányi szükséges jogi képviselői tevékenységre és az I. és II. rendű alperesi beavatkozók 50% mértékű másodfokú pernyertességére is figyelemmel a felperest kötelezte az I. és II. rendű alperesi beavatkozók részére fejenként 7.500 forint ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére.

Budapest, 2025. június 19.

Dr. Kurucz Zsuzsánna s.k.

a tanács elnöke

Dr. Kolozs Balázs s.k.

előadó bíró

Dr. Matosek Edina s.k.

bíró

