



Fővárosi Ítéltábla

A határozat száma: 17.Pf.20.405/2023/6.

A felperes:

felperes (felperes címe)

A felperes képviselője:

Dr. Győrvári Krisztina ügyvéd (felperesi képviselő címe)

Az alperesek:

I.r. alperes I. rendű

II.r. alperes (II. rendű alperes címe) II. rendű

IV. rendű alperes (IV. rendű alperes címe) IV. rendű

Az alperesek képviselői:

Pete és Kiss Ügyvédi Iroda (I. rendű alperesi képviselő címe ügyintéző: Dr. Pete Judit ügyvéd) az I. rendű alperes képviseletében

Adelmann Ügyvédi Iroda (II. rendű alperesi képviselő címe, ügyintéző: Dr. Adelmann Zoltán ügyvéd) a II. rendű alperes képviseletében

A per tárgya:

tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság:

Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

35.P.22.702/2021/47.

A fellebbezést benyújtó fél:

I. rendű alperes

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett rendelkezését megváltoztatja, és az I. rendű alperes által fizetendő perköltséget 2.125.000 (kétmillió-százhuszonezer) forintra leszállítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 53.125 (ötvenháromezer-százhuszonöt) forint + áfa másodfokú perköltséget, valamint a jelen ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül az államnak 170.000 (százhetvenezer) forint fellebbezési illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlája javára.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletével annak türéseire kötelezte az I., a II. és a IV. rendű alperest, hogy a ingatlan1 és ingatlan2 ingatlanok személy1 tulajdonaként nyilvántartott 1/2 hányadára, valamint az I. rendű alperes tulajdonaként nyilvántartott 1/2 hányadára a felperes 1/1 arányú tulajdonjogát elbirtoklás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék.

Az ítélet jogerőre emelkedését követően megkeresni rendelte az ingatlanügyi hatóságot a bejegyzett tulajdonosok tulajdonjogának és a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet feltüntetésének törlése, valamint a felperes tulajdonjogának elbirtoklás jogcímén való bejegyzése végett.

Megállapította, hogy az ingatlant terhelő jogok változatlanul fennmaradnak.

Kötelezte az I. rendű alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 4.250.000 forint perköltséget.

[2] A döntését a fellebbezett körben azzal indokolta, hogy a felperes teljes egészében pernyertes lett, ezért a kereset elutasítását kérő, pervesztes I. rendű alperes a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a perrel felmerült, 1.500.000 forint eljárási illetékből és a 85.000.000 forint pertárgyérték alapul vételével a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (R.) 3. § (2) bekezdése alapján számított 2.750.000 forint ügyvédi munkadíjból álló perköltségét.

[3] Az elsőfokú ítélettel szemben az I. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést annak részbeni megváltoztatása, és a felperes részére megítélt perköltség 2.125.000 forintra mérséklése érdekében.

[4] A jogorvoslati kérelmét azzal indokolta, hogy a törvényszék a perköltséget nem a jogszabályoknak megfelelően számította ki, a döntése a Pp. 83. § (1) bekezdésébe és 87. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik.

[5] Arra hivatkozott, hogy a keresetben az I. rendű alperessel szemben érvényesíteni kívánt jog mindkét ingatlan 1/2 részére terjedt ki, tehát az I. rendű alperessel szembeni követelés értéke a két ingatlan értékének a fele, 42.500.000 forint. Ehhez képest értelmezhetetlen, hogy az elsőfokú bíróság az I. rendű alperest miért marasztalta a teljes pertárgyérték után számított perköltségben. Az I. rendű alperes tekintetében irreleváns a másik tulajdoni hányad értéke, a tulajdonostárs perbeli nyilatkozata, miután az alperesi pertársaságban az alperesek mindegyike önálló, egymástól független. A felperes így az I. rendű alperessel szemben csupán 1/2 részben lett pernyertes.

[6] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet fellebbezett részének a helybenhagyására irányult.

[7] A fellebbezés alapos.

[8] Az ítéltábla a jogorvoslati kérelmet a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[9] A fellebbezés kizárólag a perköltség megtérítéséről szóló ítéleti rendelkezést támadta, ezért az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései, valamint az I. rendű alperest 2.125.000 forint perköltség megfizetésére kötelező rendelkezése fellebbezés hiányában a Pp. 358. § (5) bekezdése alapján jogerőre emelkedett.

[10] Az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülmények [Pp. 379-380. §] hiányában az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét – a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között [Pp. 370. § (1) bekezdése] – érdemben bírálta felül.

[11] A Pp. 87. § (1) bekezdése alapján a 36. §-ban és a 37. § a) pontjában meghatározott pertársak a perköltséget egyetemlegesen térítik meg. A (2) bekezdés értelmében az egyéb pertársak a perköltséget a perbeli érdekeltségük arányában, ha azonban a pertársak perbeli érdekeltsége között nincs jelentős eltérés, akkor egyenlő arányban térítik meg. A perköltség azon részét, amely kizárólag a pertársak egyikének vagy egy részének perbeli cselekménye folytán merült fel, a többi pertárs nem köteles megtéríteni.

[12] Az I. rendű alperes a fellebbezésében helyesen hivatkozott arra, hogy a II. rendű alperessel szembeni kereset teljesítése az I. rendű alperes anyagi jogaira és kötelezettségeire nincs kihatással. A felperes a keresetben az I. rendű alperessel szemben a két ingatlan

ingatlan-nyilvántartáson kívül megszerzett 1/2 arányú tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartásban való feltüntetése iránti jogát érvényesítette. Az I. rendű alperes perbeli érdekeltsége ezért csak 1/2 részben állapítható meg, és így az I. rendű alperes a perköltség megtérítésére is 1/2 arányban köteles.

[13] Mindezek alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta.

[14] A fellebbezési eljárásban pervesztes felperes köteles megtéríteni az I. rendű alperesnek az R. 3. § (2) és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét [Pp. 83. § (1) bekezdése], valamint az államnak az I. rendű alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetéket [Pp. 102. § (1) bekezdése, 83. § (1) bekezdése].

[15] Az ítéltábla tájékoztatja a felperest, hogy a fellebbezési illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 78.§ (4) bekezdése alapján a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát [30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés e) pontja].

Budapest, 2023. október 26.

Dr. Gyuris Judit s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kollár Zoltán s. k.
előadó bíró

Dr. Kovaliczky Ágota s. k.
bíró