



Balassagyarmati Törvényszék

9.B.84/2023/122. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2023. december hó 12., 2024. március hó 01., március hó 26., május hó 14., június hó 20., november hó 07. valamint december hó 10. napján tartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A 2021. július 13. napjától őrizetben, 2021. július 14. napjától 2022. január 14. napjáig letartóztatásban lévő, majd jogerős szabadságvesztést töltő, ezt követően 2023. május 17. napjától ismétleten letartóztatásban lévő

Terhelt1 I. rendű vádlott – aki helység2ban született, egyéb5 napján, anyja neve: egyéb6, személyazonosító igazolványának száma: egyéb7, magyar állampolgár, Cím1 szám alatti lakos, tartózkodási helye: helység3 Bv. Intézet –

b ű n ö s

- emberkereskedelem és kényszermunka büntetében [Btk. 192. § (2) bekezdés a) és b) pont, (4) bekezdés],
- okirattal visszaélés vétségében [Btk. 346. § (1) bekezdés b) pont], valamint
- kapcsolati erőszak büntetében [Btk. 212/A. § (2) bekezdés b) pont].

Ezért őt a bíróság – halmazati büntetésül – 8 (nyolc) év szabadságvesztésre és 8 (nyolc) év közügyektől eltiltásra ítéli. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház.

A vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság Terhelt1 I. rendű vádlottal szemben 35.506.- (harmincötezer-ötszázhat) forint erejéig vagyonekkobzást rendel el.

A bíróság a kiszabott szabadságvesztésbe az I. rendű vádlott által 2021. július hó 13. napjától 2022. január hó 14. napjáig, majd a 2023. május hó 17. napjától a mai napig (2024. december hó 10.) előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

Az eljárás során lefoglalt és a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.60/2023. számon nyilvántartott bűnjelek lefoglalását megszünteti és az 1-16. szám alatti bűnjeleket terhelt4 (cím28) rendeli kiadni, míg az 17. szám alatti bűnjel iratok közötti kezelését rendeli el.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből Terhelt1 I. rendű vádlott 23.898.- (huszonháromezer-nyolcszázkilencvennyolc) forintot köteles megfizetni, míg 206.014.- (kettőszázhaty-ezer-tizennégy) forintot Terhelt1 I. rendű és Terhelt3 III. rendű vádlott egyetemlegesen köteles megfizetni az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

Az ítélet kézbesítésétől számított 8 (nyolc) nap alatt Terhelt3 III. rendű vádlott az egyetemlegesen fizetendő bűnügyi költségre vonatkozóan fellebbezést jelenthet be.

I n d o k o l á s

I. A vád:

[1] A benyújtó1 B.384/2021/12.BTÖ. szám alatt emelt a 2021. július 13. napjától őrizetben, majd 2021. július 14. napjától 2022. január 14. napjáig letartóztatásban, azt követően szabadságvesztés büntetését töltő, majd 2023. május 17. napjától ismétleten letartóztatásban lévő Terhelt1 I. rendű vádlottal szemben egy rendbeli a Btk. 192. § (2) bekezdés a) és b) pontjába ütköző, a (4) bekezdés szerint minősülő emberkereskedelem és kényszermunka büntette; egy rendbeli a Btk. 346. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző okirattal visszaélés vétsége (módosítva 2024. december 12. napján) és a Btk. 212/A. § (2) bekezdés b) pontjába ütköző kapcsolati erőszak büntette miatt.

[2] A II. és III.r. vádlottal szemben az első fokú bíróság az előkészítő ülésen hozott határozatot.

[3] A végindítványában az ügyész a vádirat 2. vádpont 11. sorának elejét kiegészítette azzal, hogy „élettársát, sértett2”.

II. A tényállás:

[4] Terhelt I. rendű vádlott nőtlen családi állapotú, de élettársi kapcsolatban él, 5 kk. gyermekem van, akik az édesanyjuk gondozásában vannak. 9 osztályt végzett, szakképzettsége nincs. Letartóztatása előtt segédmunkásként dolgozott, ahol havi nettó jövedelme 200-250.000.- forint között volt. Ingó-ingatlan vagyonnal nem rendelkezik.

[5] Büntetve volt az alábbiak szerint:

[6] – helység2i Városi Bíróság 4.Bk.677/2012/2. számú 2013. január 17. napján végleges határozatával lopás büntette [1978. évi IV. törvény 316. § (4) bekezdés I. fordulat, (2) bekezdés II. fordulat] miatt 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, de annak végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette;

[7] – helység2i Járásbíróság 1.B.351/2013/24. számú határozatával – mely 2013. október 16. napján jogerős – tizennegyedik életévét be nem töltött személlyel közösüléssel elkövetett megrontás büntette [1978. évi IV. törvény 201. § (1) bekezdés I. fordulat] miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte;

[8] – Pesti Központi Kerületi Bíróság 421.T.Bpk.51.237/2018/5. számú határozatával lopás büntette [Btk. 370. § (3) bekezdés ba) pont, (2) bekezdés bc) pont] miatt 9 hónap börtönbüntetésre ítélte, de annak végrehajtását 1 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztette. A próbaidőt a Balassagyarmati Törvényszék Bv. Csoportja Bv.827/2020/3. számú határozatával meghosszabbította.

[9] – helység2i Járásbíróság Bpk.569/2019/3. számú 2020. május 13. napján jogerős határozatával egyedi azonosítójellel visszaélés büntette [Btk. 347. § (1) bekezdés a) pont] miatt 180 óra közérdekű munka büntetésre ítélte. A közérdekű munka büntetést a Balassagyarmati Törvényszék Bv Csoportja Bv.30/2022/3. számú határozatával 21 nap szabadságvesztésre változtatta át.

[10] – helység2i Járásbíróság 3.B.96/2019/8-I. számú határozatával – mely 2020. május 14. napján volt jogerős – bűnpártolás vétsége [Btk. 282. § (1) bekezdés c) pont] miatt 140 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, egy napi tétel összegét 1.000.- forintban állapította meg. A pénzbüntetést a vádlott nem fizette meg, így a Balassagyarmati Törvényszék Bv Csoportja Bv.827/2020/3. számú határozatával 140 nap szabadságvesztésre változtatta át.

[11] – helység2i Járásbíróság 1.Bpk.258/2020/3. számú 2020. december 30. napján jogerős határozatával orgazdaság büntette [Btk. 379. § (1) bekezdés c) pont, (3) bekezdés d) pont] miatt 200 óra közérdekű munka büntetésre ítélte;

[12] – helység2i Járásbíróság 1.Bpk.289/2021/2. számú 2021. július 16. napján jogerős határozatával kábítószer birtoklásának vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés] miatt 120 óra közérdekű munka büntetésre ítélte;

[13] – helység2i Járásbíróság 4.B.209/2020/16-I. számú ítéletével – mely a Balassagyarmati Törvényszék 14.Bf.133/2021/10. számú határozatával 2021. november 24. napján jogerős – segítségnyújtás elmulasztásának büntette [Btk. 166. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] miatt 1 év 4 hónap börtönbüntetésre, 10 év járművezetéstől eltiltásra és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte ezen határozatában a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 5.B.19.1097/2021/15. számú határozatával lopás büntette [Btk. 370.§ (3) bekezdés ba) pont, (2) bekezdés bc) pont] miatt kiszabott 1 év 8 hónap börtönbüntetés végrehajtását;

[14] – Balassagyarmati Járásbíróság 6.B.160/2022/33. számú ítéletével – mely 2023. május 17. napján jogerős – lopás büntette [Btk. 370.§ (3) bekezdés ba) pont, (2)

bekezdés bc) pont] miatt 1 év 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, de annak végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

I.

[15] tanú1 sértett 2020. márciusától élettársi kapcsolatot létesített tanú4 helység4 lakossal és vele együtt lakott a helység4, cím30 szám alatti ingatlanban. 2020 augusztus végén – pontosabban meg nem határozható időpontban - az éjszakai órákban az élettársával összeveszett és a közösen lakott ingatlant elhagyta. Mivel szeretne volna családját értesíteni, hogy jöjjenek érte, de nem volt internet hozzáférése, ezért több háznál is próbált segítséget kérni. Így jutott el ahhoz a házhoz, ahol az általa látásból ismert Terhelt1 I. rendű vádlott nyitott neki ajtót. I. rendű vádlott a sértettet behívta a házba, ahol elbeszélgettek a sértettel történetekről, és megengedte neki azt is, hogy ott töltsen az éjszakát.

[16] Másnap reggel az I. rendű vádlott a segítségét felajánlva sértett1t helység2ba, a cím29 alatt található egyéb8ba vitte. Itt 2-3 napot egymás társaságában töltöttek, mely idő alatt Terhelt1 I. rendű vádlott ajándékokkal halmozta el a sértettet, vele többször szexuális kapcsolatot is létesített.

[17] Az I. rendű vádlottban ez alatt az idő alatt kialakult az a szándéka, hogy az ekkor kiszolgáltatott helyzetben, érzelmi válságban, pénz nélkül lévő tanú1 sértettet kicsalja helység5be és ott prostitúciós tevékenységre kényszerítse. Ezért felvetette, hogy helység5ben van egy tanú15 nevű ismerőse, aki modell és segítene neki is modellmunkát találni. A sértett ezt jóhiszeműen elfogadta, és azt is, hogy ennek érdekében róla Terhelt1 I. rendű vádlott a mobiltelefonjában fényképeket is készítsen, amelyeken a sértett fehérműben volt látható.

[18] I. rendű vádlott kérésére egy ismerőse, tanú2 – aki nem tudott az utazás céljáról - 2020. szeptember 1. napján a rendszám1 forgalmi rendszámú személygépkocsival elszállította az I. rendű vádlottat és a sértettet helység5be a cím31 szám alá, a Terhelt2 II. rendű vádlott használatában lévő lakásba.

[19] A megérkezést követően nem sokkal megjelent egy férfi a lakásban abból a célból, hogy az általa egyéb4ként szólított tanú1 sértettel, pénzért szexuális kapcsolatot létesítsen. A sértett azonban ezt nem akarta, mire Terhelt1 I. rendű vádlott feldühödve közölte a sértettel, hogy prostitúciós munka céljából vitte őt helység5be, és a tőle kapott segítséget és ajándékokat, valamint a helység5i utat is vissza kell fizetnie. Mivel pedig a sértettnek nincs pénze így a férfival le kell feküdnie, és az ezért kapott pénzt neki át kell adnia.

[20] Azzal fenyegette meg sértett1t, hogy ha nem hajlandó szexuális szolgáltatást nyújtani a férfinak, illetve prostituáltként dolgozni, akkor "kiveri a fogát", "megöli" őt. A sértett ezen fenyegetések hatására az ismeretlen férfival 100 euróért szexuális kapcsolatot létesített.

[21] Az I. rendű vádlott a szexuális szolgáltatásért kapott pénzt a sértettől elvette, személyi igazolványát ketté törte azért, hogy ennek hiányában ne tudjon egyéb9ra visszatérni.

[22] Mivel tanú1 semmiképpen nem akart prostitúciós tevékenységet folytatni, kihasználva Terhelt1 I. rendű vádlott figyelmetlenségét eltávozott a cím27 szám alatti lakásból azért, hogy valakitől segítséget kérjen.

[23] Egy szórakozóhelyen, egy ott dolgozó magyar anyanyelvű személytől tudott segítséget, éjszakát szállást kérni.

[24] Másnap felhívta az I. rendű vádlottat, hogy visszakérje a személyi igazolványát és a szexuális szolgáltatásért kapott pénzt. A hívást követően a presszóban megjelent az I. rendű vádlott és elkezdte rángatni a sértettet, erőszakkal vissza akarta vinni tanú1 sértettet a cím31 szám alá. Ezzel a szándékával csak az egyik alkalmazott felszólítására hagyott fel. A sértett végül a szórakozó helyen megismert személyek segítségével jutott vissza egyéb9ra.

II.

[25] Terhelt1 I. rendű vádlott és Terhelt3 III. rendű vádlott korábban élettársak voltak, a helység4, cím32 szám alatt található ingatlanban éltek együtt, kapcsolatukban három gyermekük született. 2018-tól az élettársi viszonyuk megromlott, de ennek ellenére továbbra is egy lakásban éltek.

[26] Terhelt1 I. rendű vádlott ezt követően szerelmi viszonyba került tanú9 sértettel, aki 2019-től – pontosabban meg nem határozható időponttól – a Terhelt1 I. rendű és Terhelt3 III. rendű vádlott által lakott helység4, cím32 szám alatti ingatlanba költözött. A sértett gyermekei ezalatt a nagyszülő gondozásában voltak.

[27] Terhelt1 I. rendű vádlott állandó féltékenykedése, kábítószerfogyasztása miatt kapcsolatuk mintegy egy fél év elteltével megromlott. Ezt követően 2020. év elejétől kezdően - pontosan meg nem határozható időponttól – Terhelt1 I. rendű vádlott fenyegetni kezdte élettársát, sértett2 annak érdekében, hogy így kényszerítse arra, hogy tőle ne költözzön el, maradjon vele. Szankcióként folyamatosan a családjával való kapcsolattartása korlátozását helyezte kilátásba, azt mondta a sértettnek, hogy nem láthatja kiskorú gyermekeit, illetve idős nagyszüleinek is baja lesz, ha elhagyja, majd megöli. Megtiltotta, hogy szüleivel, rokonaival kapcsolatot tartson, őket látogassa, illetve őt meglátogassák. Gyermekeivel havonta egyszer találkozhatott, amikor a sértett nagyszülője elvitte hozzájuk a gyerekeket. Szankcióként tanú9 sértett akarata ellenére levágta a sértett haját, valamint lábát egy pengével hadonászva felsértette.

[28] A sértett több alkalommal a kapcsolatuk végleges megszakítása céljából ugyan elhagyta az I. rendű vádlottat, azonban a fenyegetések hatására visszament Terhelt1 I. rendű vádlott helység4, cím32 szám alatti lakásába.

[29] 2021. július 13. napját megelőző napokban - pontosabban meg nem határozható időben – a helység4, cím32 szám alatti közösen lakott lakásban Terhelt3 III. rendű vádlott veréssel fenyegette meg sértett2 és arra kényszerítette, hogy úgy tegyen, mintha kábítószer porciózna ki, amelyről Terhelt3 III. rendű vádlott a mobiltelefonjával egy videófelvételt készített.

[30] Ennek a videófelvételnek a másolata Terhelt1 I. rendű vádlott birtokában volt és azzal fenyegette a sértett, hogy ha megszakítja a kapcsolatukat, elhagyja a közös lakóhelyüket akkor a felvételt elküldi a rendőrségnek, börtönbe kerül és így a gyerekeit is elveszíti.

[31] Terhelt1 I. rendű vádlott a fenyegetésekkel akkor hagyott fel, amikor 2021. július 14-én letartóztatásba került.

III. A bizonyítékok értékelése:

[32] A tényállást a bíróság Terhelt1 I. rendű vádlott vallomásai, tanú1 feljelentése, nyomozati vallomása, terhelt5, Terhelt3 nyomozati vallomásai, tanú3, tanú16, tanú17, tanú7, tanú9, tanú13, tanú12, tanú10, tanú21, tanú4 tanúk tárgyalási és nyomozati vallomásai, tanú18, tanú14, tanú11, tanú19, tanú8, tanú20, tanú7 tanúk nyomozati vallomásai, a nyomozás során keletkezett, és a tárgyaláson ismertetett egyéb iratok alapján állapította meg.

[33] Terhelt1 I. rendű vádlott tagadta mindkét tényállás esetében a bűnösségét.

[34] sértett1val való megismerkedésük, együtt töltött idejük tekintetében – így a szexuális kapcsolat, ruhavásárlás, helység5be való utazás, az ott tartózkodás objektív körülményei- sértettel azonosan vallott. Védekezésének lényege az volt az I. cselekmény kapcsán, hogy tanú1 sértett tisztában volt azzal, hogy miért utaznak helység5be, nem kellett őt kényszeríteni sem a fényképek készítésére, sem a kiutazásra, sem arra, hogy ott prostitúciós tevékenységet folytasson, mert ez volt a szándéka a sértettnek. Ebből következően nem fenyegette a sértettet, nem kényszerítette prostitúciós tevékenységre, nem tette el a prostitúciós tevékenységért kapott pénzt, nem rongálta meg a személyigazolványát. Nem is volt a lakásban amikor az üzlet lezajlott tanú1 és az ügyfele között. Sőt egyéb10től azt hallotta, hogy több ügyféllel is volt kapcsolata, az általa tudott egy személyen kívül.

A kiutazás előtt készült képeket egy összeszólalkozás után megküldte tanú1 sértett volt élettársának tanú4nak, akivel ismét kapcsolatra lépett a sértett. Ezért bosszúból állította tanú1 azt, hogy kényszerítette a prostitúcióra.

[35] A II. tényállási pont vonatkozásában azt vallotta, hogy bár féltékeny volt tanú9 sértettre, de csak kérése volt ezzel kapcsolatban feléje, nem fenyegette, nem zárta be, nem tiltotta el a gyermektől.

[36] A sértett sérülésével kapcsolatban azt állította, hogy véletlenül esett bele egy kergetőzést követően az üvegszilánkba. A haját pedig saját maga kezdte el levágni, majd mivel az nem jól sikerült ő fejezte be a műveletet kifejezetten tanú9 kérésére.

[37] A videó felvétel kapcsán pedig azt állította, hogy azt Terhelt3 III. rendű vádlott készítette mert féltékeny volt, és azt valóban neki is megküldte. Ő azonban nem hogy nem használta fenyegetésre, hanem kifejezetten haragudott annak elkészülte miatt.

[38] tanú1 sértett-tanú Terhelt1 I. rendű vádlottal történt megismerkedésük vonatkozásában megegyező vallomást tett, mint a vádlott. Ellenben a helység5be való kiutazás célja és az ott végzendő jövedelemszerző tevékenységgel kapcsolatban a sértett

határozottan azt állította, hogy Terhelt1 a modellkedés lehetőségét ajánlotta fel neki, ezért is egyezett bele. A helység5be való kijutás körülményeiben és az ott tartózkodás helyszínéről ugyancsak megegyező vallomást tett a vádlottal. Az ezt követő történésekről azonban a sértett határozottan azt állította, hogy a vádlott prostitúciós tevékenységre kényszerítette őt, bántalmazással, megöléssel fenyegette, amennyiben nem létesít kapcsolatot a lakásban megjelent férfivel. A fenyegetés hatására a sértett 100 euróért nemi aktust létesített a férfivel, mely összeget a vádlott elvette tőle, mondván az őt illeti. Mivel a továbbiakban nem akart ilyen tevékenységben részt venni, ezért elmenekült, elszökött a lakásból és egy közeli vendéglátóhelyen talált menedéket, ahol magyar lányokkal találkozott, tőlük kért segítséget a hazatéréshez.

[39] Mivel Terhelt1 vádlott korábban elvette tőle a személyazonosító igazolványát, ezért felhívta a vádlottat, hogy azt adja vissza neki. A tanú határozottan állította, hogy a menedékhelyén megjelent az I. rendű vádlott és ott is fenyegette őt azért, hogy térjen vissza a lakásba és folytassa a prostitúciót. Csak a magyar alkalmi ismerős hatására hagyott fel a fenyegetéssel, s az igazolványát megrongálva kapta vissza. A hazautazása is ezeknek a magyar személyeknek a segítségével történt meg, Terhelt1 I. rendű vádlott azonban továbbra is fenyegette őt mind Messenger üzenetekben, mind pedig hangüzenetekben.

[40] tanú1 valamennyi meghallgatása alkalmával a vele történetekről azonos módon vallott, vallomásaiban ellentmondás nem található. Ugyanakkor a tárgyaláson már nem lehetett meghallgatni, ismeretlen helyre távozott.

[41] A sértett által hivatkozott tanú tanú22 – akitől segítséget kért – nyomozati vallomásában teljes egészben alátámasztotta a tanú1 sértett által elmondottakat.

[42] tanú2 tanú (a gépkocsi vezetője) a vádlott és sértett által azonos módon adta elő a helység5be történő kiutazás körülményeit és felismerte Terhelt2 személyében azt, aki a helység5i lakásban fogadta őket.

[43] tanú4 tanú, aki tanú1 sértett élettársa volt, a kapcsolatuk megszakadását követően később tudomást szerzett arról, hogy Terhelt1hoz ment a sértett, illetve, hogy a Terhelt1 vádlott fenyegette sértett1t. A tanú nyomozati vallomásának megtételekor, illetve a tárgyaláson is úgy nyilatkozott, hogy tart a egyéb11 családtól.

[44] A sértett szülei, édesanyja, tanú16 és édesapja tanú17 tanú a lányától tudott a történetekről. Vallomásuk szerint sértett1t Terhelt1 vádlott prostitúcióra kényszerítette, illetve fenyegette, bántalmazta ezért lányuknak helység5ből haza kellett szökni.

[45] tanú7 „egyéb12” tanú - aki tanú15 (Terhelt2) lakásában lakott – nyomozati tanúvallomásában határozottan azt állította, hogy egy alkalommal Terhelt1 vádlott sértett1t

kivitte helységbe az általa is lakott lakásba és ott prostitúcióra kényszerítette, hogy neki pénzt keressen. A tanú határozottan állította, hogy a sértett erre nem volt hajlandó, fenyegetés, veszekedés hatására sem és ezért magyar személyek segítségével hazaszökött. A tanú azt állította, hogy tanú szerelmes volt a vádlottba, valamint, hogy egy alkalommal ő akadályozta meg, hogy a vádlott bántalmazza a sértettet.

[46] A tárgyaláson már „visszafogottabban” nyilatkozott a tanú, azonban azt továbbra is állította, hogy neki úgy tűnt, hogy a sértett „nem akarja ezt”. Nyomozati vallomásával ellentétben azonban azt állította, hogy nem tud a fenyegetésről és tanú eldönthette, hogy létesít-e kapcsolatot pénzért vagy nem. Azt továbbra is fenntartotta, hogy neki kellett közbe lépnie, hogy Terhelt1 ne bántalmazza a sértettet.

[47] A tanú vallomásának részben megváltoztatására nem adott magyarázatot, ezért a bíróság a nyomozati vallomását fogadta el.

[48] Terhelt2 tanúként úgy nyilatkozott, hogy a vádlott vele azt közölte, hogy a barátnője sértett3 dolgozni szeretne prostituáltként, s mivel ő így keresi a kenyerét, ezért tudott segíteni Terhelt1nek abban, hogy a barátnőjének címet tudott adni. Fényképet nem készített sértett4ről mert ez vallomása szerint a „foglalkoztató” készíti el a szükséges fotókat.

[49] Nyomozati vallomásának ismertetése után úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik a történetekre, de nem is akart belefolylni az ő dolgukba, mert csak szívességet tett a munkalehetőség megjelölésével.

[50] Terhelt3 III. rendű vádlott Terhelt1 élettársa, 2021. augusztus 23-i tanúvallomásában azt vallotta, hogy tanú prostitúciós tevékenységet akart folytatni és ilyen munka megszerzésére kérte fel Terhelt1 vádlottat, mert már korábban is végzett ilyen pénzszerző tevékenységet. A vallomását azonban a NEBEK Sienna adatok cáfolják, mert ebben a nyilvántartásban nem szerepel adat arról, hogy tanú külföldön prostituáltként dolgozott volna.

[51] Terhelt3 testvére, tanú3 tanú szintén azt a vallomást tette, hogy tanú1 szinte erőszakosan követelte tőlük, hogy segítsenek neki prostitúciós tevékenységet folytatni. A tanú azt állította, hogy tanú1 érzelmi viszonyba került a vádlottal, majd később féltékeny lett rá mert Terhelt1 nem akart vele tartós kapcsolatot létrehozni, ezért féltékenységből, bosszúból tett az I. rendű vádlottra terhelő vallomást. Vallomásának hiteltérdemlőségét rontja az abban fellelhető ellenmondás (pl. 57. sz. jkv: „Fogalmam sincs tanú15 mivel foglalkozott. ... sértett3 prosti volt, tanú15 is ezzel foglalkozott.”)

[52] Arra azonban a tanú is emlékezett, hogy hogy „éjszaka elment a sértett3.. és azt mondta nem jön vissza”

[53] Arra hivatkozott, hogy vele a sértett írásban közölte a bosszúállási szándékát, de ezek a Messenger üzeneteket már nem állnak a rendelkezésére.

[54] A tanúvallomások alapján kirajzolódik az a kép, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott az ún. „loverboy” módszerrel vette rá a sértettet, sértett1t, hogy helység5be utazzon vele, majd ott prostitúciós tevékenységre kényszerítette.

[55] Tagadásával szemben áll a sértett, valamint tanú7 („egyéb12”) és tanú22 tanúk vallomása, míg az általa elmondottakat próbálta alátámasztani Terhelt3, a vádlott élettársa és tanú3 tanú.

[56] A vádlott védekezésével szemben azonban a bíróság a sértett vallomását fogadta el, mert az végig következetes volt és a közvetlen észlelő tanúk vallomása is alátámasztja. Amennyiben a vádlott és az őt alátámasztani igyekvő tanúvallomások felelnének meg a valóságnak, akkor tanú1 sértett nem menekült volna el a helység5i lakásból és nem egy magyar személy segítségével tért volna vissza egyéb9ra, hanem örült volna annak a lehetőségnek, hogy prostitúciós tevékenységet folytathat, mint ahogy arra a vádlott hivatkozik.

Ezen nem változtat az a lehetséges feltételezés, hogy érzelmi kötődése volt a vádlotthoz, mert éppen ez a lényege ennek a módszernek, hogy az érzelmi kapcsolatot használja ki az elkövető arra, hogy prostitúciós tevékenységet végeztesen a sértettel és az érte kapott pénzt elvegye.

[57] tanú9 sértett a feljelentésében, tanúvallomásaiban, az ismerőseinek, rokonainak küldött Messenger üzeneteiben határozottan azt állította, hogy Terhelt1 I. rendű vádlott - akit az élettársának tekintett - mozgásában, szabad akaratában gátolta őt, bántalmazta és azzal fenyegette, hogy a gyermekeit nem láthatja, ha nem fogad neki szót. Vallomásaiban mindvégig határozottan állította, hogy a haját bosszúból vágta le a vádlott, illetve a lábát is ezért sebesítette meg. Próbált elszökni a vádlottól, azonban a fenyegetések és az abban megfogalmazott veszély hatására többször visszament a vádlotthoz.

[58] A tárgyaláson nem tett vallomást, de vallomásának ismertetése alatt sírt.

[59] tanú13 tanú a sértett nagymamája tárgyaláson a nyomozati vallomásával szemben úgy vallott, mintha semmilyen problémáról nem tudott volna, minden rendben lett volna tanú9 és a vádlott között. Azt nyilatkozta, nem akar a kettőjük dolgába beavatkozni.

[60] Korábbi vallomását miszerint az unokája nem találkozhat a testvéreivel csak téves következtetésnek tekintette.

[61] tanú23, a sértett testvére, a sértett2ől titokban kapott üzenetekből értesült arról, hogy a vádlott bántalmazta és mozgásában korlátozta a testvérét és levágta bosszúból a haját. Ugyanakkor amikor a rendőrséget értesítette, akkor a sértett már nem erősítette meg ezeket az információkat. A tanú azonban tisztában volt azzal, hogy mindez presszió hatására volt így, mert testvére nem szokta elferdíteni a valóságot, ezért aggódott érte továbbra is.

[62] tanú24 a Tik-Tok nevezetű internetes felületen kapott segítség kérést a sértettől, ahol a sértett azt közölte vel, hogy a vádlott bántalmazta, haját levágta, lábát

összevagdalta. Mivel félt a vádlottól a sértett, ezért pár napig a tanúnál tartózkodott, de oda elment érte a vádlott és elvitte a sértettet.

[63] Ezt támasztotta alá vallomásaiban tanú11 tanú is.

[64] tanú10 tanú a sértett édesapja közvetlenül a lányától szerzett tudomást a sérelmére megvalósultak vonatkozásában. tanú9 őt kérte meg, hogy amikor a vádlott nem tartózkodott otthon, akkor menjen el érte, mert egyedül „nem bírt” eljönni. A bántalmazások miatt ő maga is tett bejelentést a rendőrségen, amit látott is a lánya testén.

[65] A tanúnak voltak kétségei a lánya által vele közöltek kapcsán amiatt, hogy bár többször is elhozta a lányát a vádlottól, az többször vissza is ment hozzá.

[66] A bíróság a tanúnak ezt a kételkedését természetesnek ítélte meg, de a sértett ezen viselkedésére a vádlotti fenyegetés, erőszak magyarázatul szolgál. Éppen a tanú vallotta a kétkezés mellett, hogy a lánya a vádlottal használt ingatlanból menekülve jött el, illetve a vádlott telefonon közölte vele, hogy ne keresse, ne hívja a lányát. Amikor pedig rendőri intézkedésre került sor, azt követően a vádlott ismét bántotta a lányát, amit a videó híváson látott.

[67] Látta azt is, hogy a lánya haja nem a szokásos módon rövidebb, illetve a lábán is látott vagdosás nyomait.

[68] A tanú maga is próbálta a lánya viselkedését értelmezni, hogy miért ment vissza a bántalmazások ellenére a vádlotthoz és arra jutott: „lehet beleszokott a bántalmazásba”.

[69] A tanú ezen túlmenően látta a sértett által másnak küldött bántalmazásról és segítségkérésről szóló üzeneteket is.

[70] Terhelt3 - aki az ügyben III. rendű vádlott volt – elismerte, hogy féltékenységből, zsarolásból készítette a videót, melyen a sértett, tanú9 látszólag kábítószer porcióz. A videóval pedig azt kívánta elérni az I. rendű vádlott és élettársa, Terhelt3, hogy sértett2 sakkban tartsák.

[71] A vádlott védekezésének elvetésére és a tényállás fentiek szerinti megállapítására a sértett vallomása és az azt alátámasztó tanú10, tanú25, tanú11 és tanú23k vallomása alapján került sor. Minden tanú vallomásaiban tetten érhető azonban, hogy tartanak a vádlottól, így a tárgyaláson megtett vallomásaikban néhány esetben enyhíteni próbálták a cselekmény súlyát.

[72] A rögzített tényállás alapján pedig Terhelt1 vádlott bűnösségét a Btk. 192. § (2) bekezdés a) és b) pontjába ütköző és a (4) bekezdés szerint elkövetett rendszeres előny szerzése céljából szexuális cselekmény végzése érdekében megtevesztéssel és a sértett kiszolgáltatott helyzetét kihasználva fenyegetéssel kényszerítve elkövetett emberkereskedelem és kényszermunka büntetében (I. vádpont), a Btk. 346. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző okirattal visszaélés vétségében (I. vádpont), valamint a Btk. 212/A. § (2)

bekezdés b) pontjába ütköző volt élettárs sérelmére kényszerítéssel elkövetett kapcsolati erőszak büntetében állapította meg.

[73] A büntetés kiszabása során súlyosító körülményként vette figyelembe a bíróság az emberkereskedelem és kapcsolati erőszak bűncselekményeknek helyi- valamint országos elszaporodottságát, a többszörös halmazatot, a vádlott büntetett előéletét, gátlástalan elkövetési módját, valamint, hogy felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el a bűncselekményeket.

[74] Enyhítő körülményként veendő figyelembe az a tény, hogy a vádlott 3 kk. gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint a cselekmények elkövetésétől eltelt hosszabb idő.

[75] A vádlottal szemben kiszabható büntetési tételkeret 5-től 10 évig terjedő szabadságvesztés, melynek középmértéke 10 év. [Btk. 80-81.§]

[76] Mindezeket figyelembe véve az elkövetéskori Btk. 37. § (3) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján - halmazati büntetésül - fegyházban letöltendő szabadságvesztésre ítélte, a Btk. 61-62. § alapján eltiltotta a közügyek gyakorlásától, mert a cselekmények elkövetése miatt méltatlanná vált erre a jogosultságra.

[77] A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés a Btk. 38. § (1) és (2) bekezdés a) pontján alapul.

[78] A kiszabott szabadságvesztésbe a törvényszék a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdés alapján a vádlott által letartóztatásban töltött időt beszámította.

[79] A Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján 35.506.- forint (azaz 100 euró) erejéig vagyonekobzást rendelt el. (Az elkövetés idején MNB középárfolyam 1 euró=355,6.- forint.)

[80] Mivel a bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki, ezért a Be. 574. § (1) és (2) bekezdés alapján kötelezte őt a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[81] Az eljárás során lefoglalt bűnjelekről döntve Be. 320. § (1) alapján a lefoglalást megszüntette és a legfoglalt tárgyak egy részét Terhelt3 részére rendelte kiadni, míg további tárgyaknak az iratok közötti kezelését rendelte el.

Balassagyarmat, 2024. december 10.

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k.
bíró