



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.776/2020/2.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Mohay György bíró
A felperes: Felperes1
cím1
Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím2
Az alperes képviselője: dr. Bódy Emese kamarai jogi előadó
A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita
A fellebbezett határozat: a Fővárosi Törvényszék 31.K.701.801/2020/2. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (5. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 31.K.701.801/2020/2. számú végzése ellen a felperes által 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint az elsőfokú bíróság jogelődje a keresetlevél hiányainak megjelölése mellett, rövid határidő tűzésével azok pótlására hívta fel a felperest. A felhívásban figyelmeztette őt a hiánypótlás elmaradásának lehetséges következményeként a keresetlevél visszautasítására.

Az elsőfokú bíróság végzése

[2] Az elsőfokú bíróság a 2020. május 15-én kelt, fellebbezett végzésével a keresetlevelet visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján.

[3] Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a felperes a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést 2020. február 15-én átvette, keresetlevele hiányait azonban a kitűzött határidő alatt nem pótolta. Rámutatott, hogy a keresetlevélben foglaltakat a hiánypótlás teljesítésének elmaradása okán nem lehet érdemben elbírálni.

[4] Tájékoztatást adott arról is, hogy a végzés elleni esetleges fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés, illetve a megsértett jogszabályhely pontos megjelölését.

A fellebbezés

[5] A felperes fellebbezéssel élt az elsőfokú bíróság végzése ellen.

[6] Fellebbezésében ügyének megoldását kérte a bíróságtól.

[7] Az alperes a fellebbezésre nem kívánt észrevételt tenni.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felperes fellebbezésének érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[9] A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán a végzés elleni fellebbezésekre is irányadó 100. § (2) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.

[10] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan – a Kp. 104. §-ában foglaltakból következően – hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.

[11] A perbeli esetben a felperes a fellebbezésében egyetlen, annak alapját képező jogszabályhelyet sem jelölt meg, jogszabálysértésre semmilyen módon nem hivatkozott. Egyáltalán nem tett arra vonatkozó konkrét előadást, hogy az elsőfokú bíróságnak a keresetlevelet – a hiánypótlás elmaradása miatt – visszautasító végzését sérelmesnek tartaná és milyen okból.

[12] Az elsőfokú bíróság fellebbezett végzésének jogorvoslati záradékában szerepelt, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés, illetve a megsértett jogszabályhely pontos megjelölését. Miután a felperes megelőzőleg megfelelő tájékoztatást kapott a jogszabálysértés megjelölésének szükségességéről, annak elmaradásának jogkövetkezménye – a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasítása – a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nélkül levonható volt.

[13] Minderre tekintettel a Kúriának a felperes fellebbezését a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján vissza kellett utasítania.

A döntés elvi tartalma

[14] *A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés olyan mértékű fogyatékosága, amelyre vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem adható ki, illetve e hiányosság önként sem pótolható a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte után.*

Záró rész

[15] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[16] Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2020. október 7.

dr. Fekete Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Remes Gábor s.k. előadó bíró, dr. Mohay György s.k. bíró