



Fővárosi Ítéltábla

4.Pf.20.318/2023/4.

A Fővárosi Ítéltábla a felperesi jogi képviselő neve ügyvéd (ügyvéd címe1) által képviselt felperes (felperes címe) felperesnek - a alperesi jogi képviselő neve ügyvéd (ügyvéd címe2) által képviselt alperes (alperes címe) alperes ellen fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2023. április 17. napján kelt, 13. sorszám alatt kijavított, 35.P.22.487/2022/12. számú ítélete ellen a felperes által 14. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság kijavított ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül összeg⁷ (hatvanhétézer-öttszáz) forint másodfokú perköltséget.

A le nem rótt 26.400 (huszonhatezer-négyszáz) forint fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes a keresetében az alperes Elnöksége határozat száma számú, iktatószám iktatószámú másodfokú fegyelmi határozatának, az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését kérte.

[2] Az alperes ellenkérelmében nem ellenezte a keresetben megjelölt másodfokú fegyelmi határozat hatályon kívül helyezését, azonban kérte a perköltség mérséklését.

[3] Az elsőfokú bíróság a kijavított ítéletében az alperes határozat száma számú másodfokú fegyelmi határozatát – az elsőfokú fegyelmi határozatra is kiterjedően – hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek összeg5 forint perköltséget. Megállapította, hogy az illetéket az állam viseli és az ítélet a perköltségre vonatkozó rendelkezést leszámítva előzetesen végrehajtható.

Az elsőfokú bíróság az ítéletét a Pp. 347. § (1) bekezdés a) pontja alapján indokolta. Megállapította, hogy az alperes pervesztesként a Pp. 83. § (1) bekezdés szerint köteles megtéríteni a felperes által a Pp. 81. § alapján felszámított perköltséget, amelyet az elsőfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdés alapján mérlegeléssel állapított meg, mivel a felperes által megjelölt ügyvédi díjat eltúlzottnak tartotta. Rámutatott, hogy a felperes több más hasonló perben is képviselőként jár el, az alperesi ellenkérelem elismerést tartalmazott. Ezért az alapeljárásra, az ügyfelvételre, tanácsadásra, tényvázlatra, fellebbezés elkészítésére összeg1 forint, a keresetlevél benyújtására összeg2 forint, az ellenkérelemre tekintettel benyújtott nyilatkozatra összeg3 forint, a perfelvételi tárgyaláson részvételre összeg4 forint, mindösszesen összeg5 forint ügyvédi díjat tartott megállapíthatónak.

[4] A felperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezését támadta, a perköltség megváltoztatását, az általa csatolt ügyvédi tényvázlatban és költségjegyzésben megjelölt összegre felemelését kérte. Kiemelte, hogy költségigényét az IM rendelet 2. § (1) bekezdés alapján kérte és igazolta. Álláspontja szerint a mérséklésnek nem volt helye és azt nem kellően, további iratellenesen indokolta az elsőfokú bíróság. Hangsúlyozta, hogy az elvégzett munkái után kért munkadíjat és ami az alperesi elismerés hiányában további munkát és díjat eredményezett volna. Megítélése szerint nincs két azonos ügy, a megjelölt munka és időráfordítás megalapozott. Bár az elsőfokú bíróság elfogadta a fegyelmi eljárás során elvégzett munkát, azonban azok díját indokolatlanul csökkentette. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság az óradíj eltúlzottságára megállapítást nem tett. Sérelmezte a 17 oldalas keresetre elszámolt 3 munkaórát, valamint az alperesi beadvány mennyiségének figyelmen kívül hagyását. Az alperes korábbi perköltséget csökkentő nyilatkozataira is kifejtette álláspontját. Tételeken, részletesen indokolta az általa megjelölt munka és időráfordítást. A másodfokú perköltségét összeg6 forintban számította fel.

[5] Az alperes fellebbezési ellenkérelme a kijavított ítélet helybenhagyására irányult. Másodfokú perköltségét összeg7 forintban számította fel. Hangsúlyozta, hogy a kereseti kérelem teljesítését nem ellenezte. Hivatkozott arra, hogy a felperesi jogi képviselő perelőkészítésben való jogi segítségnyújtása nem haladhatja meg a sokszorosát a keresetlevél előkészítésének észszerű indokok mentén. Utalt a pertárgy értékre, az illetékkiszabási szabályok alkalmazási módusára, továbbá a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.095/2023/9. sz ítéletre, annak indokolására.

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] Fellebbezéssel támadott kizárólag az elsőfokú kijavított ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése volt, a perköltség összegében, ezért a Fővárosi Ítéltábla a

fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el a Pp. 376.§ (3) bekezdés b) pontja alapján, a fellebbezési kérelemhez kötötten.

[8] Az elsőfokú bíróság perköltségként a felperest képviselő ügyvéd díját ítélte meg, a felszámítottnál alacsonyabb összegben. Az elsőfokú bíróságnak az IM rendelet 2.§ (2) bekezdés alkalmazásával lehetősége volt a felszámított ügyvédi munkadíj mérséklésére.

[9] A felperes az alperes előtt folyamatban volt fegyelmi eljárással összefüggésben felmerült fellebbezések és tárgyalások, valamint nyilatkozatok költségeként összeg8 forintot számított fel. Ezen túlmenően tényvázlatra összeg2 forintot. Az elsőfokú bíróság elfogadta a felperes által a pert megelőzően az alperesi fegyelmi eljárásra tekintettel végzett tevékenységet, és az ezzel összefüggő ügyvédi munkadíjnak a jelen peres eljárásban való érvényesíthetőségét. Az alperes ezt fellebbezéssel nem támadta, így az e tekintetben megítélt perköltséget a másodfokú bíróság nem érinthette, kizárólag a fellebbezési kérelemre tekintettel bírálhatta felül a másodfokú bíróság annyiban, hogy az ez okból megítélt összeget meghaladó további, a költségjegyzékben felszámított, fellebbezéssel érintett összeg megilleti-e a felperest. Az alperes előtt folyamatban volt fegyelmi eljárással összefüggésben felmerült további, fellebbezett költség a másodfokú bíróság megítélése szerint nem illeti meg a felperest az alábbiak miatt: A sportról szóló 2004. évi I. tv. (Stv.) 14. § (2) bekezdése alapította meg a felperes keresetindítási jogosultságát az alperes másodfokú fegyelmi határozatával szemben. Ebből következően az alperes előtti fegyelmi eljárásban felmerült költség nem hozható okozati összefüggésbe a felperes bírósághoz fordulási jogának érvényesítésével, hiszen csak a másodfokú fegyelmi döntéssel szemben nyílt meg a bírósághoz fordulás joga. Ezért a Pp. 80. §-ban meghatározott feltétel hiányában az első- és másodfokú fegyelmi eljárásban felmerült költségeit a felperes a jelen perben perköltségként nem számíthatta fel. Ezen túlmenően a 39/2004. (III.12.) Korm.rendelet 12. § (1) bekezdése szabályozza az alperesnél lefolytatott fegyelmi eljárásban felmerült költségek viselését. Ezért a felperes által a fegyelmi eljárással összefüggésben felmerült további költségei megtérítésére nem tarthatott igényt.

[10] Ezen túlmenően az IM rendelet 2. § (2) bekezdés alapján a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban álló ügyvédi díjat állapított meg az elsőfokú bíróság, annak felemelésére kellő indokot nem látott a másodfokú bíróság. Az elsőfokú bíróság helytállóan jelölte meg az ügyvédi munkadíj mérséklésére alap adó indokokat. A másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki: A felperesi jogi képviselő több azonos tárgyú perben lát el képviselőt, amelyekben lényegében azonos mind a tény-, mind a jogállítás, amely az egyes ügyekben kifejtett külön ügyvédi tevékenység mértékére alapvetően kihat. A jelen peres eljárásban az alperesi ellenkérelem a kereset teljesítését nem ellenezte, az alperes kizárólag a felperes által felszámított perköltség összegét vitatta. Az elsőfokú bíróság helytállóan mutatott rá, hogy az ellenkérelemre felhívás nélkül tett nyilatkozat hatálytalan, amelynek elkészítésére ezért a költségfelszámítás sem lehet alapos. Az elsőfokú bíróság egy- perfelvételi és érdemi – tárgyalást tartott, amelynek tárgyát az alperesi védekezés tartalmára tekintettel a per érdeme nem képezte, amely a kifejtett ügyvédi tevékenységet is alapvetően meghatározta. Ugyanakkor az e tárgyalásra felszámított költséget az elsőfokú bíróság elfogadta.

[11] Mindezek alapján a másodfokú bíróság nem látott kellő indokot a perköltség összegének felemelésére.

[12] Ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság kijavított ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 383. § (2) bekezdés értelmében helybenhagyta.

[13] A felperes fellebbezése eredménytelen volt, ezért a másodfokú perköltség viseléséről a Pp. 82. § (1)-(3) bekezdés és 83. § (1) bekezdés alapján határozott az ítéltábla. A felszámított ügyvédi munkadíj az IM rendelet 2. § (1) bekezdés alapján elfogadható volt, ezért a felszámított ügyvédi munkadíjjal egyező összegű másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte az alperest.

[14] A felperes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illeték a Pp. 102. § (6) bekezdés szerint az állam terhén marad.

Budapest, 2023. augusztus 29.

Dr. Németh László s.k.
a tanács elnöke

Dr. Merőtey Anikó s.k.
Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Molnár
bíró